

IZRAKSTS

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs
Elizabetes ielā 41/43, Rīgā, LV-1010, tālr. (+371)7220151, fakss (+371)7338024

LĒMUMS par nevienlīdzīgiem un netaisnīgiem līguma noteikumiem

2005.gada 24.martā

Nr. 2 lg

Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk – *PTAC*) 2004.gada 21.oktobrī saņemts (...) iesniegums (turpmāk – *Iesniegums*). *Iesniegumā* *PTAC* lūgts izvērtēt 2004.gada 17.augusta līguma Nr. (...) (turpmāk – *Līgums*) par abonenta televīzijas uztvērēja pieslēgšanu Telia kabeļtelevīzijas tīklam atbilstību *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – *PTAL*) normām.

PTAC, izskatot (...) *Iesniegumu*, ir pieprasījis un 2004.gada 5.novembrī saņēmis SIA "Telia MultiCom" skaidrojumu par *Iesniegumā* minēto. Izvērtējot *Iesniegumu*, kā arī SIA "Telia MultiCom" skaidrojumu par *Iesniegumā* minēto, *PTAC*

konstatē:

1. (...) tiesiskajās attiecībās, kas izriet no *Līguma*, atbilst *PTAL* 1.panta 3.punktā skaidrotajam jēdzienam "*patērētājs*";
2. SIA "Telia MultiCom" saskaņā ar *PTAL* 1.panta 4.punktu uzskatāma par "*pakalpojuma sniedzēju*", savukārt SIA "Telia MultiCom" darbība (...) labā atbilst *PTAL* 1.panta 2.punktā skaidrotajam jēdzienam "*pakalpojums*";
3. *Līguma* 2.4. apakšpunktā noteikts, ka "*Ja Abonents ir nokavējis Abonēšanas maksas samaksu par vienu maksājuma termiņu vai pārkāpis kādu no citiem šī līguma noteikumiem, TELIA ir tiesības bez brīdinājuma atslēgt dekodera bloku un Abonenta televīzijas uztvērēju no KTV tīkla. Dekodera bloka un abonenta televīzijas uztvērēja atslēgšana no KTV tīkla šajā punktā norādītā iemesla dēļ neatbrīvo Abonentu no pienākuma samaksāt Abonēšanas maksu un līgumsodu*";
 - 3.1. *PTAC* konstatē, ka no *Līguma* 2.4. apakšpunkta nav skaidri saprotams tas, vai abonentam abonēšanas maksa ir jāmaksā arī par laika periodu, kad parāda dēļ televīzijas uztvērējs ir atslēgts no kabeļtelevīzijas tīkla, un pakalpojums netiek sniegts. Tādējādi *Līguma* 2.4. apakšpunkts saskaņā ar *PTAL* 6.panta otro

daļu būtu vērtējams kā neskaids līguma noteikums. *PTAC* norāda, ka *Līguma* 2.4. apakšpunkta pēdējais teikums, atbilstoši *PTAL* 6.panta otrajai daļai, būtu formulējams šādi – "*..Dekodera bloka un abonenta televīzijas uztvērēja atslēgšana no KTV tīkla šajā punktā norādītā iemesla dēļ neatbrīvo Abonentu no pienākuma samaksāt līdz dekodera bloka un abonenta televīzijas uztvērēja atslēgšanai nenomaksāto Abonēšanas maksu un līgumsodu*";

4. *Līguma* 2.6. apakšpunktā noteikts, ka "*TELIA ir tiesības vienpusēji, bez atsevišķa paziņojuma Abonentam, mainīt programmu pakešu vai kodēto programmu sastāvu. Saskaņā ar šo līgumu, TELIA negarantē programmu pakešu sastāva un satura nemainīgumu*";
5. *Līguma* 2.6.apakšpunkts saskaņā ar *PTAC* 6.panta trešās daļas 12.punktu un 6.panta ceturto daļu uzskatāms par netaisnīgu līguma noteikumu, jo:
 - 5.1.1. Kā izriet no *Līguma* 1.1. apakšpunkta, tad *Līguma* priekšmets ir tas, ka "*TELIA apņemas pieslēgt Abonenta televīzijas uztvērēju pie KTV tīkla un, saskaņā ar šī līguma, KTV lietošanas un dekodera lietošanas noteikumiem, nodrošināt Abonentam izvēlētas televīzijas programmu paketes un Kodēto programmu uztveršanu*". Ar *Līguma* 2.6.apakšpunktu SIA "Telia MultiCom" ir paredzējusi savas tiesības izslēgt jebkuru programmu paketes sastāvā esošu programmu vai aizstāt to ar citu, tādējādi paredzot iespēju mainīt programmu paketes sastāvu;
 - 5.1.2. Attiecībā uz iepriekšminēto *PTAC* norāda, ka gadījumā, ja programmu izmaiņas skar *Pamata programmu paketi*, kura izmaiņu rezultātā patērētāju varētu neapmierināt un tādēļ viņš gribētu lauzt *Līgumu*, tad saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 12.punktu un ceturto daļu, nebūtu taisnīgi uz konkrēto gadījumu attiecināt *Līguma* 6.6. apakšpunkta noteikumus. Turklāt nepieciešams konkrētajā līguma apakšpunktā paredzēt patērētāja savlaicīgu informēšanu par izmaiņām programmu paketes sastāvā;
6. *Līguma* 6.9. apakšpunktā noteikts, ka "*Par katru summāro 24 (divdesmit četru) stundu Kabeļtelevīzijas vai Kodēto programmu pārtraukuma periodu kalendārā mēneša laikā, sākot ar brīdi, kad Abonents mutiski(pa tālruni 7031000) vai rakstiski (pa e-pastu vai pastu) piesaka bojājumu, TELIA proporcionāli sakaru pārtraukuma periodam, izskata iespēju veikt abonēšanas maksas pārrēķinu. Maksa netiek pārrēķināta gadījumos, ja nav ievēroti Līguma noteikumi*";
7. *Līguma* 6.9.apakšpunkts saskaņā ar *PTAC* 5.panta otrās daļas 1. un 5.punktu, kā arī 6.panta otro daļu uzskatāms par netaisnīgu līguma noteikumu, jo:

- 7.1. *Līguma 6.9. apakšpunkts nosaka kārtību, kādā SIA "Telia MultiCom" izskata iespēju pārrēķināt abonēšanas maksu, ja pakalpojums nav sniegts par laika periodu, kas nav mazāks par 24 stundām. Tomēr no konkrētā Līguma noteikuma neizriet, ka gadījumā, ja pakalpojuma nesniegšanas periods ir ilgāks par 24 stundām, tad pārrēķins tiks veikts, pārrēķina veikšanas vai neveikšanas izvēli atstājot SIA "Telia MultiCom" ziņā.;*
- 7.2. *No Līguma 6.9. apakšpunkta nav saprotami kritēriji pēc kuriem SIA "Telia MultiCom" vadās izskatot iespēju pārrēķināt abonēšanas maksu, kā arī neskaidrs un brīvi interpretējams ir Līguma 6.9. apakšpunkta pēdējais teikums, tādējādi 6.9. apakšpunkts būtu vērtējams kā neskaidrs līguma noteikums PTAL 6.panta otrās daļas izpratnē, kā arī saskaņā ar PTAL 5.panta otrās daļas 5.punktu nostāda patērētāju neizdevīgā stāvoklī. Tādējādi PTAC konstatē, ka Līguma 6.9. apakšpunktā nepieciešams norādīt konkrētus kritērijus pēc kuriem SIA "Telia MultiCom" lemj par abonēšanas maksas pārrēķināšanu;*
- 7.3. *Attiecībā uz Līguma 2.6. apakšpunktā noteikto, ka SIA "Telia MultiCom" izskata iespēju pārrēķināt abonēšanas maksu, ja pakalpojums nav sniegts par laika periodu, kas nav mazāks par 24 stundām, PTAC norāda, ka; šādi ierobežojot un pakārtojot nosacījumam patērētāja likumīgās tiesības sakarā ar saņemtu līguma noteikumiem neatbilstošu pakalpojumu, Līguma 6.9. apakšpunkts ir pretrunā ar PTAL 5.panta otrās daļas 1.un 5.punktu;*
8. *Līguma 7.5. apakšpunktā noteikts, ka "Šīs līgums ir apspriests un sastādīts divos eksemplāros, pa vienam eksemplāram katrai no šī līguma pusēm". PTAL 6.panta piektā daļa nosaka, ka „Līguma noteikums vienmēr uzskatāms par savstarpēji neapspriestu, ja līgums sastādīts iepriekš un patērētājam nav bijis iespējams ietekmēt attiecīgā līguma noteikumus”;*
9. *Līguma 7.5.apakšpunkts saskaņā ar PTAC 3.panta 2.punktu un 6.panta piekto daļu uzskatāms par netaisnīgu līguma noteikumu, jo:*
 - 9.1. *No Iesnieguma izriet, ka Līgums sastādīts iepriekš un (...) nav bijušas iespējas ietekmēt Līguma noteikumus;*
 - 9.2. *SIA "Telia MultiCom" atbilstoši Likuma 6.panta septītajai daļai nav pierādījusi, ka, vienojoties ar (...), notikusi Līguma 7.5. apakšpunkta apspriešana;*
 - 9.3. *PTAC norāda, ka, līguma noteikumi ir uzskatāmi par individuāli apspriestiem, ja patērētājam ir bijusi reāla iespēja ietekmēt attiecīgā līguma noteikumus. Tātad, tieši šis apstāklis, vai patērētājam ir bijis iespējams ietekmēt līguma noteikumus vai nē, vai viņam ir bijusi iespēja izteikt savu līguma variantu, ir*

svarīgs, lai pateiktu vai līgums ir uzskatāms par savstarpēji apspriestu. Tipveida līguma punktā nosakot, ka līgums ir apspriests, patērētājs tiek nostādīts savu tiesību aizsardzībai neizdevīgā stāvoklī, jo punkts ierobežo patērētāju tiesību aizsardzības realizāciju;

Nemot vērā augstāk minēto un pamatojoties uz 3.panta 2.punktu, 5.panta otrās daļas 5.punktu, 6.panta otro daļu, 6.panta trešās daļas 3.punktu un 12.punktu, 6.panta ceturto daļu, 6.panta piekto daļu, 6.panta septīto daļu, *PTAC* 25.panta ceturtais daļas 6.punktu, *PTAC*

pieprasa:

SIA "Telīa MultiCom" pārtraukt pildīt *Līguma* 2.6., 6.9., 7.5. apakšpunktu noteikumus, kas nostāda (...), kā patērētāju, savu tiesību aizsardzībai neizdevīgā stāvoklī, kā arī grozīt SIA "Telīa MultiCom" patērētājiem piedāvātos līguma projektus, grozot 2.4., 2.6., 6.9., 7.5. apakšpunktus.

Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un otro daļu, 79.panta pirmo daļu un *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 25.panta pirmo daļu adresāts ir tiesīgs apstrīdēt šo administratīvo aktu Latvijas Republikas Ekonomikas ministrijā viena mēneša laikā kopš tā paziņošanas adresātiem.

Direktora p.i.

(paraksts)

M. Jēgere

(zīmogs)

(...)