



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Rīgā

29.05.2020. Nr. 3.2.-1/5132 /K-188

**Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību
„Tele2”
Reģ. Nr. 40003272854
info@tele2.lv**

*Par pagaidu noregulējumu
par negodīgas komercprakses izbeigšanu*

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmās daļas 1.punktu un ņemot vērā saņemtās patērētāju sūdzības, ir uzsācis izvērtēt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Tele2” (turpmāk – Sabiedrība) komercpraksi, kuras ietvaros, tā patērētājiem 2020.gada 29. un 30.aprīlī nosūtīja īsziņas ar tekstu: *“Sveicināti! Šobrīd pieeja mobilajam internetam ir ļoti svarīga. Tādēļ esam papildinājuši Tavu tarifu plānu un dodam Tev iespēju no jūnija līdz gada beigām Latvijā lietot bezlimita internetu telefonā, piemaksājot pie ikmēneša rēķina tikai 2,50 EUR. Ja nevēlies šo iespēju izmantot, sūti īsziņu ar tekstu STOP uz 1681. Ja atteiksies, piedāvājums vairs nebūs pieejams. Maijā turpini lietot bezlimita internetu bez maksas.”* (turpmāk – Pakalpojums).

Izvērtējot PTAC rīcībā esošo informāciju un materiālus, PTAC ir konstatējis turpmāk norādīto:

[1] No lietas apstākļiem un patērētāju sūdzībās minētā izriet, ka Sabiedrība 2020.gada 29. un 30.aprīlī nosūtīja informāciju par Pakalpojumu vairāk kā [...] (liels skaits) patērētājiem. PTAC saņemtajās sūdzībās patērētāji norāda, ka Sabiedrības īsziņā nosūtīto informāciju par Pakalpojumu ir uztvēruši kā papildu maksas pieprasīšanu par nepasūtītu pakalpojumu un pauduši neapmierinātību par Sabiedrības īstenoto komercpraksi. Cita starpā, PTAC saņēma sūdzību, kurā patērētājs norāda, ka īsziņa par Pakalpojumu tika nosūtīta viņa trim nepilngadīgajiem bērniem, bet patērētājam, kā personai, kura ir noslēgusi līgumu ar Sabiedrību, netika sniegta informācija par jauna pakalpojuma pieslēgšanu un papildu maksu. Maksu par Pakalpojumu Sabiedrība sāks aprēķināt no 2020.gada 1.jūnija.

[2] No patērētāju sūdzībās minētā izriet, ka, izpildot Sabiedrības nosūtītajā īsziņā norādīto *Ja nevēlies šo iespēju izmantot, sūti īsziņu ar tekstu STOP uz 1681*, ilgstoši, pat desmit dienas, patērētājs nesaņem apstiprinājuma īsziņu, ka ir izdevis atteikties no Pakalpojuma. Tomēr arī tad, kad patērētājs saņem no Sabiedrības apstiprinājuma īsziņu, patērētājam lietojot savu kontu pašapkalpošanas portālā *Mans Tele2*, viņš vēl joprojām tiek informēts par pieslēgto Pakalpojumu.

[3] Visos gadījumus, kad patērētāji ir vērsušies PTAC ar sūdzībām, ir norādīts, ka patērētāji nav lūguši Sabiedrību pieslēgt savam esošajam tarifu plānam pakalpojumu *bezlimita internets Latvijā* par papildu samaksu.

[4] Sabiedrības tīmekļvietnē <https://www.tele2.lv/> (turpmāk – Vietne) sadaļā *Tarifu plāni*, pie tarifu plāniem “1,5GB”, “5GB”, “15GB”, “10GB ģimenei” un “2GB Senioriem”

publicēta šāda informācija:



Abonentiem, kas uz 30.04.2020. izmanto šo tarifu plānu, tas tiks grozīts no 2020. gada 1. jūnija līdz 2020. gada 31. decembrim, to papildinot ar "Bezlimita internets Latvijā" par papildu maksu 2,50 EUR/mēn. Papildu maksa tiks aprēķināta sākot ar 01.06.2020.

Ja martā no numura bija izmantots internets, pakalpojums ir pieslēgts automātiski maijā un būs pieejams līdz 31.12.2020. Ja numura interneta patēriņš martā bija ļoti minimāls (ne vairāk kā 100 MB) vai nebija vispār, pakalpojumam var pieteikties, sūtot kodu START uz numuru 1681 vai Mans Tele2, sadaļā Komplimenti.

Ja numuram ir pieslēgts šis pakalpojums un pēc 01.05.2020. Abonents nomaina tarifu plānu uz zemākas vērtības tarifu plānu, "Bezlimita internets Latvijā" tiek atslēgts un vēlreiz to pieslēgt nebūs iespējams. Piemēram, ja 30.04.2020. Abonents izmantoja tarifu plānu 15 GB un maijā nomainīja tarifu plānu uz 5 GB. Tāpat šo pakalpojumu atkārtoti nevar pieslēgt arī tad, ja Abonents pakalpojumu "Bezlimita internets Latvijā" ir atslēdzis.

Piedāvājums saglabājas, ja tarifu plānu maina uz lielākas vērtības tarifu plānu, piemēram, no tarifu plāna 5 GB uz 15 GB.

Abonents var atteikties no tarifu plāna izmaiņām līdz 31.05.2020. vai atteikties no pakalpojuma "Bezlimita internets Latvijā" jebkurā pakalpojuma izmantošanas periodā, sūtot īsziņu ar kodu "STOP" uz numuru 1681 vai atslēdzot "Bezlimita internets Latvijā" Mans Tele2 sadaļā "Mani pakalpojumi".

[5] Administratīvās lietas ietvaros PTAC 2020.gada 6.maijā nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1/4348/K-188 *Par īstenoto komercpraksi*, pieprasot Sabiedrībai sniegt informāciju par īstenoto komercpraksi, kuras ietvaros patērētājiem tika nosūtītas īsziņas par Pakalpojumu.

[6] 2020.gada 21.maijā PTAC saņēma Sabiedrības atbildi Nr.2-1.1/56 (turpmāk – Paskaidrojums), kurā Sabiedrība cita starpā norāda, ka Sabiedrība sniedz mobilo elektronisko sakaru balss, datu pārraides, īsziņu un citus pakalpojumus. Sabiedrība informē, ka ir veikusi grozījumus tarifu plānu (līguma nosacījumu) noteikumos noteiktam skaitam abonentu, kas izmanto šādus tarifu plānus: "1,5GB", "5GB", "15GB", "4GB ģimenei", "10GB ģimenei", "Nr.3", "Zelts 100 MB Latvijā", "Zelts 1,5GB Latvijā", "Zelts 6GB Latvijā" un "2GB Senioriem". Minētajiem klientiem grozījumi viņu izmantotajos tarifu plānos stājas spēkā 2020.gada 1.jūnijā, Sabiedrība veica grozījumus pakalpojuma apjomā uz noteiktu termiņu (atcēla datu patēriņa ierobežojumus) un noteica izmaiņas tarifu plāna cenai, nosakot tarifu plāna maksas palielinājumu par 2.50 EUR. Interneta pakalpojums ar neierobežotu datu patēriņu attiecīgajiem klientiem tiks piemērots līdz 2020.gada 31.decembrim. Pārējiem pakalpojuma izmantošanas noteikumi klientiem paliek nemainīti atbilstoši attiecīgā tarifu plāna noteikumiem.

Attiecībā uz PTAC uzdoto jautājumu *paskaidrot, kādā veidā un cik ilgā termiņā Sabiedrība sniedz atbildes reakciju, kad patērētājs nosūta īsziņu ar tekstu STOP uz tālruņa numuru 1681; vienlaikus norādot, vai tas ir maksas vai bezmaksas pakalpojums*, Sabiedrība paskaidro, ka gadījumā, ja patērētājs izvēlas saglabāt esošos tarifu plāna noteikumus, tad patērētāja rīkojums, kas nosūtīts uz tālruņa numuru 1681, tiek automātiski reģistrēts klientu apkalpošanas sistēmā un attiecīgajam patērētājam tarifu plāna grozījumi pēc 2020.gada 1.jūnija netiks piemēroti.

Izvērtējot PTAC rīcībā esošos materiālus un līdz 2020.gada 27.maijam PTAC saņemtos 5 patērētāju iesniegumus un 26 (divdesmit sešus) lūgumus pēc konsultācijas par Sabiedrības rīcību nosūtot patērētājiem īsziņas ar informāciju par Pakalpojumu, PTAC secina turpmāk norādīto:

NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka *darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*, ir komercprakse. Savukārt NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka *jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenošanā vārdā vai uzdevumā*, ir komercprakses īstenošana. Sabiedrības rīcība, plānojot no 2020.gada 1.jūnija lielai daļai savu klientu pieprasīt maksu par Pakalpojumu, ko patērētāji nav pasūtījuši un nosūtot patērētājiem par to īsziņas, ir uzskatāma par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir atzīstama par minētās komercprakses īstenošanu.

NKAL 6.pants noteic, ka *komercpraksi uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, ja tā netiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispārārtītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam*.

Saskaņā ar NKAL 7.panta pirmo daļu, *par patērētāja ekonomisko rīcību būtiski negatīvi ietekmējošu uzskata tādu komercpraksi, kura būtiski mazina patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu un kuras rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis*. Savukārt saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas 1.punktu, *par patērētāja pieņemtu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmumus iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības*. Tātad, pietiek vien, ja komercprakses ietekmē patērētājs pieņem lēmumu iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu vai atturēties no šādas rīcības, kā arī pieņem lēmumu iegādāties to uz konkrētiem noteikumiem, un konkrētā patērētāja rīcība ir atzīstama par komercprakses sekām, kuras ietvaros var tikt ietekmēta patērētāja ekonomiskā rīcība. Vienlaikus uz patērētāja lēmumu saistībā ar darījumu ir attiecināma tā izvēle un rīcība attiecībā uz likumiskajām tiesībām, piemēram tiesībām uz izvēles brīvību un viņa izteiktās gribas ievērošanu.

NKAL 12.panta pirmā daļa nosaka, ka *komercpraksi uzskata par agresīvu, ja, ņemot vērā visas tās īpatnības un visus apstākļus — neatlaidīgas darbības, piespiešanu, tostarp fiziska spēka vai nesamērīgas ietekmes izmantošanu, tā būtiski ietekmē vai var būtiski ietekmēt vidusmēra patērētāja izvēles vai rīcības brīvību attiecībā uz preci vai pakalpojumu un rezultātā patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis*.

Ievērojot Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 1.panta 4.punktu, pakalpojuma sniedzējs ir fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros sniedz pakalpojumu patērētājam, arī izmantojot citu personu starpniecību, kuras rīkojas pakalpojuma sniedzēja vārdā vai uzdevumā. Savukārt PTAL 4.panta trešā daļa nosaka, ka *patērētājam nav pienākuma pieņemt preci vai pakalpojumu un samaksāt cenu vai citu maksājumu par preci vai pakalpojumu, ja prece ir piegādāta vai pakalpojums sniegts, patērētājam neizdarot pasūtījumu. Ja patērētājs neatbild uz šādu pasūtījumu, tas nenozīmē, ka viņš pasūtījumam piekrīt*.

No lietas materiāliem PTAC konstatē:

- Pakalpojums neaizvieto esošo ar patērētāju noslēgto elektronisko sakaru līguma priekšmetu (pakalpojuma veidu) un maksu, bet kampaņas, akcijas vai tml. veidā, bez patērētāja aktīvi dotas piekrišanas, maina esošā līguma priekšmetu un cenu laika periodam no 2020.gada 1.jūnija līdz 2020.gada 31.decembrim;

- Konkrētā situācija, esošo ar patērētājiem noslēgto līgumu kontekstā, nav saistāma ar noslēgto līgumu nosacījumu grozīšanu Elektronisko sakaru likuma 23.panta trešās daļas kārtībā, jo Pakalpojums pēc būtības ir vērtējams kā esošā līguma papildu Pakalpojums, kurš īslaiīgi groza līguma priekšmetu un cenu, un atteikšanās no kura nerada esošā līguma izbeigšanas sekas. Vienlaikus PTAC ieskatā no Elektronisko sakaru likums 23.panta trešās

daļas izrietošās elektronisko sakaru komersantu tiesības nevar tikt izmantotas, lai mazinātu patērētāju kā mazāk aizsargāto tirgus dalībnieku aizsardzību, pārkāpjot būtisku patērētāju tiesību aizsardzības principu, kurš aizliedz patērētāja klusēšanu izmantot kā piekrišanu kādas preces vai pakalpojuma pasūtīšanai;

- Pakalpojums lielai daļai Sabiedrības klientu ir pieslēgts automātiski, nesaņemot patērētāju aktīvi sniegtu gribas izteikumu;

- Veicot Pakalpojuma automātisku un masveidīgu pieslēgšanu, no patērētājiem netiek pieprasīta aktīvi un nepārprotami dota piekrišana šāda Pakalpojuma izmantošanai, taču aktīvu un nepārprotamu piekrišanu Sabiedrība pieprasa no patērētājiem, lai viņi varētu atteikties no Pakalpojuma;

- Patērētājam veicot atteikšanos no Pakalpojuma, esošais elektronisko sakaru pakalpojumu līgums netiek izbeigts, bet gan darbojas atbilstoši līguma priekšmetam un cenai, kas bija spēkā iepriekš. Proti, patērētājs jebkurā laikā līdz 2020.gada 31.decembrim var atteikties no Pakalpojuma, pilnībā saglabājot iepriekš noslēgtā elektronisko sakaru pakalpojuma līguma un tarifu plāna nosacījumus;

- Patērētājiem, kuriem interneta piekļuves pakalpojuma datu apjoma patēriņš martā bija minimāls vai nebija vispār, ir jāveic aktīvs gribas izteikumam, proti, jānosūta īsziņa, lai pieteiktos Pakalpojumam.

No iepriekš konstatētā PTAC secina, ka Pakalpojums ir jauns, īslaicīgs un no Sabiedrības vienpusējas gribas atkarīgs pakalpojums, kas nav paredzēts ar patērētājiem noslēgtajos elektronisko sakaru pakalpojumu līgumos un kuru Sabiedrība no 2020.gada 1.jūnija sāk sniegt lielai daļai savu klientu par papildus maksu, iepriekš nesaņemot aktīvu un nepārprotami paustu patērētāju piekrišanu. PTAC ieskatā, ņemot vērā, ka patērētājs aktīvā un nepārprotamā veidā nav veicis Pakalpojuma pasūtīšanu, Sabiedrībai nav pamata sagaidīt, ka tā varētu sniegt patērētājam viņa nepasūtītu Pakalpojumu un, ka patērētājam būtu jāsniedz aktīva atteikšanās no šāda Sabiedrības vienpusēji noteikta Pakalpojuma.

Ievērojot minēto, PTAC secina, ka Sabiedrība, automātiski uzsākot sniegt patērētājam jaunu Pakalpojumu par papildu maksu, patērētājam neizdarot par to pasūtījumu, ir pārkāpusi PTAL 4.panta trešajā daļā noteiktās patērētāja tiesības un patērētājam šajā gadījumā nav pienākums pieņemt Pakalpojumu un maksāt par to Sabiedrības noteikto maksu. Minētā Sabiedrības rīcība skar vai var skart lielu skaitu patērētāju, turklāt šādas Sabiedrības rīcības sekas, daudzi patērētāji apzināsies vai varētu apzināties tikai tad, kad tiks saņemti elektronisko sakaru pakalpojumu rēķini par laika posmu no 2020.gada 1.jūnija atbilstoši jaunā Pakalpojuma noteikumiem. Konkrētā Sabiedrības īstenotā komercprakse rada vai var radīt tūlītēju un būtisku aizskārumu daudzu patērētāju līgumiskajām un normatīvajos aktos noteiktajām tiesībām, radot patērētājiem papildus izmaksu (zaudējumu) risku, nevēlama, nevajadzīga vai nelietderīga pakalpojuma uzspiešanu, kā arī liedzot patērētājiem iespēju saņemt tādu pakalpojumu, ko viņi ir izvēlējušies, aktīvā veidā sniedzot savu gribas izteikumu.

Vienlaikus konkrētā Sabiedrības rīcība ir pretrunā būtiskam patērētāju tiesību principam, kurš aizliedz no patērētājiem pieprasīt maksu par tādām precēm vai pakalpojumiem, kurus patērētājs nav pasūtījis, tādējādi veidojot patērētāju tiesībām neatbilstošu tirgus vidi.

NKAL 6.pants nosaka, ka komercpraksi uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, ja tā netiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispārārtīgai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam. Apstākļi, kuros Sabiedrība neievēro patērētāju izvēles brīvības un izteiktās gribas principu (PTAL 3.panta 1.punkts), aizliegumu no patērētājiem pieprasīt maksu par precī vai pakalpojumu, kura pasūtīšanai nav sniegta aktīva patērētāju piekrišana (PTAL 4.panta trešā daļa), tādējādi veidojot patērētāju interesēm neatbilstošu elektronisko sakaru tirgus vidi, apdraudot patērētāju ekonomiskās intereses un radot negatīvu ietekmi uz ekonomisko rīcību vai tās risku, norāda uz Sabiedrības profesionālās rīcības neatbilstību. Vienlaikus konkrētās komercprakses raksturs norāda uz Sabiedrības masveidīgi un automātiski veiktu rīcību Pakalpojuma pieslēgšanai lielam skaitam esošo līgumu

abonentiem, ignorējot viņu vajadzības attiecībā uz esošo pasūtīto pakalpojumu izmantošanu un tiesības uz pušu starpā apspriesta līguma pienācīgu izpildi, nerēķinoties ar patērētāju tiesībām pašauties uz esošā noslēgtā un apspriestā līguma pakalpojumu un tā cenu, kā arī radot risku tam, ka patērētāji neapzinās jaunā Pakalpojuma izmantošanas iespējas, tā cenas piemērošanas noteikumus un zaudējumu risku. Tādejādi konkrētā Sabiedrības rīcība norāda uz tās veiktām neatlaidīgām darbībām, patērētāju piespiešanu Pakalpojuma izmantošanai un apmaksai un nesamērīgu ietekmi uz patērētājiem, kā noslēgto līgumu pusi. Līdz ar to Sabiedrības īstenotā konkrētā komercprakse atbilstoši NKAL 12.panta pirmajai daļai, kā arī, ņemot vērā šī panta otro daļu un trešās daļas 1.punktu, ir atzīstama par agresīvu komercpraksi.

Minētajos apstākļos PTAC secina, ka Sabiedrība saskaņā ar NKAL 6.pantu, 12.panta pirmo daļu, 4.panta otrās daļas 1.un 3.punktu īsteno negodīgu komercpraksi, kas būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt daudzu patērētāju ekonomisko rīcību un kura izpaužas rīcībā, kas neatbilst profesionālās rūpības prasībām un ir atzīstama par agresīvu komercpraksi pret patērētājiem. Sabiedrības īstenotā komercprakse būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu, kuras rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis, piemēram, pieņemot lēmumu saņemt Pakalpojumu par papildu maksu pretēji savām interesēm. Īstenojot negodīgu komercpraksi, Sabiedrība pārkāpj NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses aizliegumu. Administratīvajā lietā veiktās saziņas ietvaros, Sabiedrības sniegtā informācija liecina par to, ka Sabiedrība neatzīst konkrētā pārkāpuma izdarīšanu, piemēram, Paskaidrojumos Sabiedrības paustais viedoklis. Vienlaikus, tā kā konkrētās negodīgās komercprakses raksturs norāda uz tūlītēja un būtiska kaitējuma patērētāju ekonomiskajām interesēm risku, PTAC konstatē apstākļus, kuros ir lietderīgi, samērīgi un nepieciešams izdot lēmumu par pagaidu noregulējumu atbilstoši NKAL 18.panta pirmajai daļai.

Proti, NKAL 18.panta pirmā daļa paredz, ka gadījumā, ja *Uzraudzības iestādei ir pamats uzskatīt, ka pārkāpts negodīgas komercprakses aizliegums un šis pārkāpums var radīt tūlītēju un būtisku kaitējumu konkrētas patērētāju grupas ekonomiskajām interesēm, tā ir tiesīga pieņemt šā likuma 15.panta astotās daļas 2. vai 3.punktā minēto lēmumu kā pagaidu noregulējumu.* Savukārt NKAL 15.panta astotās daļas 2. un 3.punkts nosaka, ka gadījumā, ja *PTAC atzīst komercpraksi par negodīgu, tas ir tiesīgs uzlikt komercprakses īstenotājam par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; aizliegt negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama.*

Konstatējot pazīmes, kuras saistībā ar Sabiedrības īstenoto komercpraksi, liecina par tūlītēja un būtiska kaitējuma risku patērētāju ekonomiskajām interesēm, PTAC saskaņā ar NKAL 18.panta pirmo daļu uzskata, ka ir lietderīgi Sabiedrībai saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktā noteikto uzlikt tiesisku pienākumu nekavējoties izbeigt konkrēto negodīgo komercpraksi, aizliedzot Sabiedrībai automātiskā veidā bez patērētāju aktīvi un nepārprotami sniegtas piekrišanas, veikt patērētāju nepasūtīta Pakalpojuma sniegšanu un pieprasīt tā apmaksu atbilstoši Sabiedrības vienpusēji noteiktai cenai.

Ņemot vērā iepriekš minēto, PTAC saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 1.un 3.punktu, 6.pantu, 7.panta pirmo daļu un otrā daļas 1.punktu, 12.panta pirmo daļu, 15.panta pirmās daļas 1.punktu, 15.panta astotās daļas 2.punktu, 18.panta pirmo daļu, PTAL 1.panta 4.punktu, 3.panta 1.punktu, 4.panta trešo daļu, Administratīvā procesa likuma 1., 4., 5., 8., 12.un 13.pantu, 17.panta pirmās daļas 4.punktu, 65.panta pirmo daļu un 67.panta otro daļu,

nolemj:

uzlikt Sabiedrībai tiesisku pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi:

- aizliedzot Sabiedrībai bez patērētāju aktīvi un nepārprotami sniegtas piekrišanas veikt Pakalpojuma sniegšanu un pieprasīt tā apmaksu atbilstoši Sabiedrības vienpusēji noteiktai cenai.

Saskaņā ar NKAL 18.panta otro daļu lēmums par pagaidu noregulējumu ir spēkā no tā paziņošanas brīža līdz brīdim, kad tas ar Uzraudzības iestādes lēmumu tiek atcelts vai grozīts vai kad stājas spēkā Uzraudzības iestādes galīgais lēmums. Saskaņā ar NKAL 19.panta pirmo daļu šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.

Direktore

Baiba Vītoliņa

(..)

IZRAKSTS PAREIZS