



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

SIA „CMSPRO”
Reģ.Nr. 40103686322
Aglonas ielā 16-27
Rīgā, LV-1057

LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
Rīgā

07.08.2018.

Nr. 15 - pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmās daļas 1.punktu un pēc personu iesniegumu saņemšanas, ir veicis SIA „CMSPRO” (turpmāk – Sabiedrība) komercprakses izvērtēšanu. Konkrētā komercprakse ir īstenota tīmekļvietnē <http://www.discover.lv> (turpmāk – Vietne), patērētājiem piedāvājot preces, par to iegādi ar patērētājiem slēdzot distances līgumus, kā arī veicot to izpildi.

Veicot lietas izvērtēšanu, PTAC ir konstatējis turpmāk norādīto:

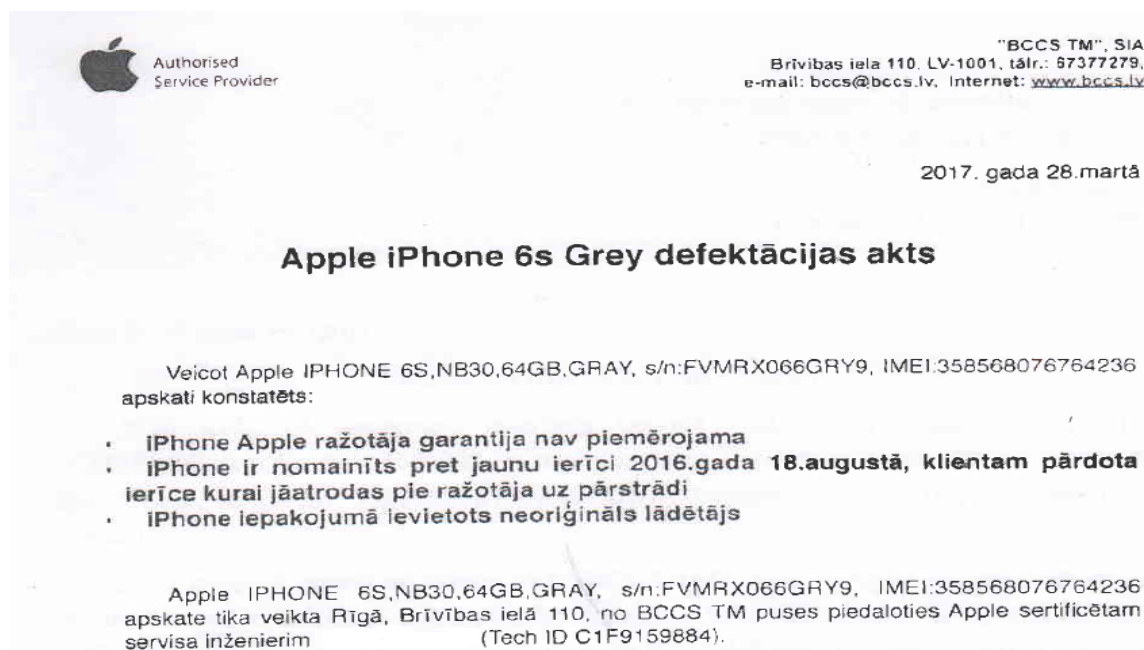
[1] Laika periodā no 2017.gada marta līdz 2017.gada septembrim PTAC saistībā ar Sabiedrības rīcību saņēma vairākus patērētāju iesniegumus. Saskaņā ar patērētāju iesniegumos minēto, Sabiedrība Vietnē piedāvāja preces, kuras ir neatbilstošas līguma noteikumiem, proti, ir lietotas, remontētas vai preces, kuras ražotājs ir izslēdzis no aprites. Minētās neatbilstošās preces Vietnē tika piedāvātas un pārdotas kā jaunas, nenorādot uz to trūkumiem. Piemēram, pēc jauna iegādātā mobilā telefona Samsung Galaxy S7 G930 IMEI Nr.358439073929745 (turpmāk – Tālrunis Samsung) vai mobilā telefona Apple iPhone 6s 64GB Space Gray, sērijas Nr.FVMRX066GRY9, IMEI 358568076764236 (turpmāk – Tālrunis iPhone) nodošanas garantijas remontā, atklājās, ka tās iepriekš ir bijušas lietotas un remontētas, aprīkotas ar neautorizētu telefona programmatūru vai arī ražotājs tās ir izņēmis no apgrozības. Minēto apstiprina sūdzībām klāt pievienotie preču pēcpārdošanas apkalpošanas un remonta pakalpojumu sniedzēju (servisa centru) atzinumi. Piemēram, SIA MTTC Latvija 2017.gada 17.jūlijā sastādīts telefona tehniskās pārbaudes akts par Tālruni Samsung, kurā norādīts, ka veicot telefona tehnisko apskati, konstatēts neautorizētas programmatūras nodrošinājums, kā rezultātā bojāta telefona pamatplate. Kā arī 2017.gada 28.marta SIA “BCCS TM” sastādītais defektācijas akts par Tālruni iPhone, no kura var secināt, ka, veicot ierīces apskati, servisa centrs konstatēja, ka to jau iepriekš cita persona bija nodevusi servisa centram (saistībā ar tās esošiem vai iespējamiem bojājumiem), kā arī šī ierīce nevarēja vairs tikt pārdota citām personām, jo atbilstoši SIA “BCCS TM” rīcībā esošajai informācijai ierīce tika nodota servisam un paliek Apple īpašumā.

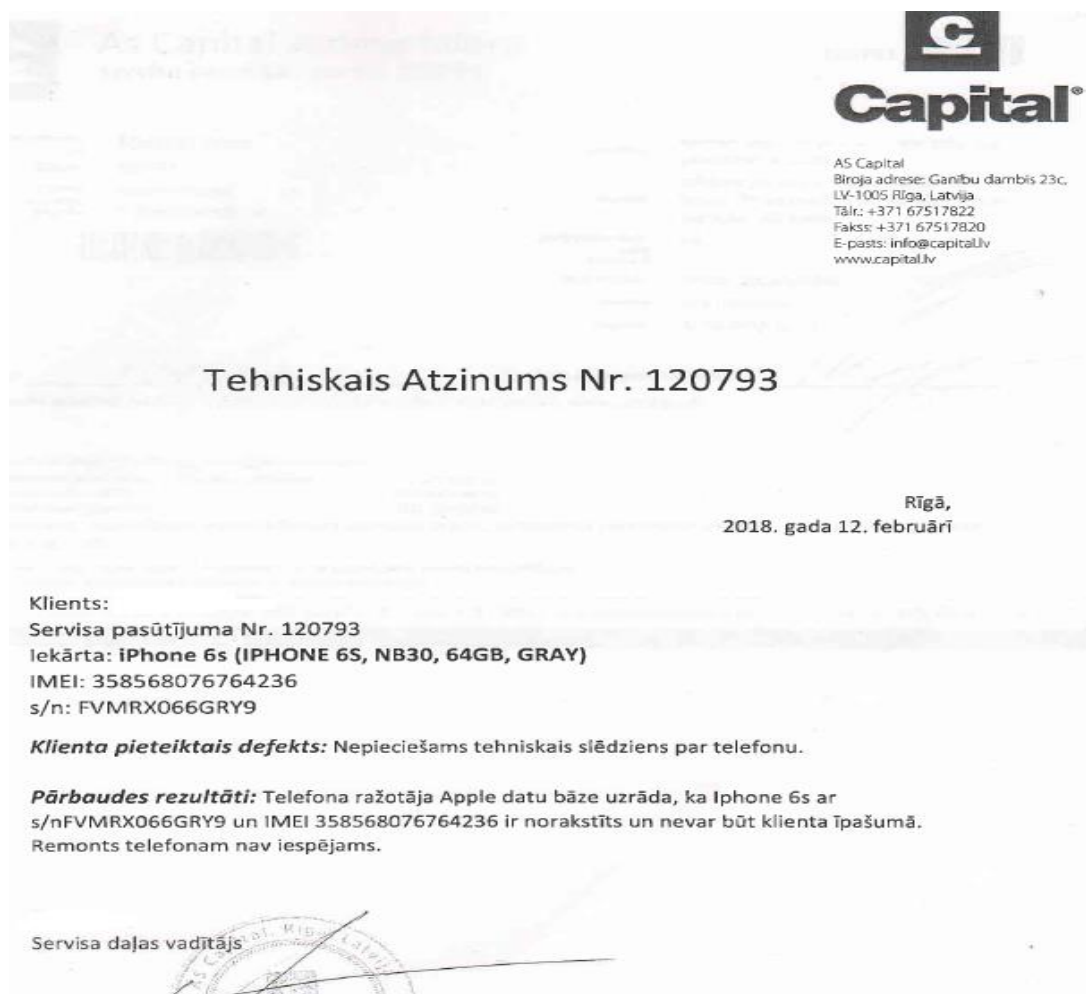
[2] Lai pārliecinātos par Sabiedrības īstenotās komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām, PTAC 2017.gada 11.decembrī nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi Rostokas iela 36-8, Rīga, LV-1029 vēstuli Nr.3.2.-1/9571/K-227 (turpmāk – Vēstule1), kurā pieprasīja rakstveidā paskaidrot, vai Vietnē tiek piedāvātas iepriekš lietotas, remontētas vai no apgrozības ražotāja izņemtas preces un vai patērētāji par to ir informēti.

[3] 2018.gada 9.janvārī PTAC saņēma Sabiedrības vēstuli, kurā Sabiedrība sniedza atbildi uz PTAC Vēstulē1 minēto, tai skaitā paskaidroja, ka Vietnē pārdod tikai jaunas preces, neatzīstot PTAC norādīto preču neatbilstību.

[4] Saistībā ar Tālruni iPhone 2018.gada 16.februārī PTAC saņēma patērētāja iesniegumu, kuram klāt pievienota AS “Capital” servisa talona kopija, servisa risinājuma apraksta kopija un servisa tehniskā atzinuma kopija. Kā norādīts AS “Capital” tehniskajā atzinumā *“Telefona ražotāja Apple datu bāze uzrāda, ka iPhone 6s ar s/nFVMRX066GRY9 un IMEI 358568076764236 ir norakstīts un nevar būt klienta īpašumā. Remonts telefonam nav iespējams.”* Savukārt SIA “BCCS TM” sastādītajā Tālruņa iPhone defektācijas aktā minēts, ka *“ iPhone Apple ražotāja garantija nav piemērojama; iPhone ir nomainīts pret jaunu ierīci 2016.gada 18.augustā, klientam pārdota ierīce, kurai jāatrodas pie ražotāja uz pārstrādi; iPhone iepakojumā ievietots neoriģināls lādētājs.”* No lietā esošajiem pierādījumiem PTAC konstatēja, ka Tālruni iPhone patērētājs iegādājies Vietnē 2016.gada 14.septembrī (ko apliecina pirkuma čeks Nr.5356875), tas ir, pēc tam, kad cits patērētājs to jau bija nodevis servisā „uz pārstrādi”, proti, saistībā ar ierīci konstatētajiem bojājumiem. Līdz ar to PTAC secināja, ka Sabiedrība Vietnē patērētājiem kā jaunu ir piedāvājusi un pārdevusi iepriekš lietotu telefonu, kurš pirms tam ir bijis pārdots citām personām, kā arī ražotājs bija izslēdzis no apgrozības.

Ņemot vērā minēto, PTAC ir konstatējis, ka lietā ir divu autorizētu servisu centru atzinumi, kuri norāda uz to, ka Sabiedrības pārdotā prece patērētājam nav bijusi jauna (nelietota), kā arī ir bijusi izslēgta no šo preču pārdošanas aprites (skat. attēlus zemāk):





Nemot vērā konstatētos apstākļos, PTAC 2018.gada 19.martā nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi Rostokas iela 36-8, Rīga, LV-1029 ierakstītu vēstuli Nr.3.2.-1/2297/K-227 (turpmāk – Vēstule2), kurā pieprasīja līdz 2018.gada 6.aprīlim rakstveidā paskaidrot:

- kādā veidā no pārdošanas aprites izslēgta prece ir nonākusi Sabiedrības pārdošanas paredzēto preču krājumos;
- vai Sabiedrība patērētājiem pārdod citas preces, kuras ir iepriekš lietotas un/vai izslēgtas no pārdodamo preču aprites.

Sabiedrības atbildi uz Vēstulē2 norādīto PTAC nav saņēmis, bet 2018.gada 23.aprīlī PTAC saņēma VAS “Latvijas Pasts” atpakaļsūtītu Vēstuli2, ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks.

[5] 2018.gada 10.maijā PTAC nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi Aglonas iela 16-27, Rīga, LV-1010 ierakstītu vēstuli Nr.3.2.-1/3705/K-227 (turpmāk – Vēstule3), kurā atkārtoti informēja par Sabiedrības īstenotās komercprakses neatbilstību normatīvo aktu prasībām, kā arī to, ka PTAC ieskatā konstatēto pārkāpumu novēršanai būtu lietderīgi piemērot NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktā minēto līdzekli, pieņemot lēmumu, ar kuru Sabiedrībai noteikts tiesiskais pienākums nekavējoties izbeigt konkrēto negodīgo komercpraksi. Vienlaikus PTAC ieskatā par izdarītajiem pārkāpumiem saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu Sabiedrībai būtu piemērojama soda nauda. PTAC informēja Sabiedrību par tās tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā līdz 2018.gada 25.maijam, kā arī samērīgas soda naudas piemērošanai PTAC lūdza Sabiedrībai Vēstulē3 norādītajā termiņā iesniegt peļņas vai zaudējumu aprēķinu par 2017.gadu. Viedokli un argumentus, kā arī informāciju par Sabiedrības peļņas vai zaudējuma aprēķinu par 2017.gadu Sabiedrība nav sniegusi.

[6] PTAC 2018.gada 14.maijā saņēma A/S “Capital” vēstuli Nr.2-057/18, kurā sniegta informācija par Tālruni iPhone. Kā norāda A/S “Capital” telefonam tika veikta identifikācija,

izmantojot tīmekļvietni <https://gsx.apple.com> un konstatēts, ka tam nav nodrošināma „oficiāla ražotāja garantija”, bet tas ir nodots servisā un paliek Apple īpašumā, līdz ar to telefons nevar atrasties patērētāja rīcībā.

[7] PTAC 2018.gada 24.jūlijā veiktās pārbaudes laikā konstatēja, ka Vietne darbojas. Vienlaikus PTAC konstatēja, ka Vietnes uzturētājs un tajā piedāvāto preču pārdevējs ir mainījies, proti, sadaļā “Distances līguma noteikumi” kā pārdevējs ir norādīts SIA “SL Smart”, Rīga, Augusta Deglava iela 7-20, LV-1009.

Izvērtējot konkrētās administratīvās lietas materiālus, PTAC secina:

1) NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka „darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeņiskas vai bezķermeņiskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam”, ir komercprakse. Savukārt NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka „jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenotāja vārdā vai uzdevumā”, ir komercprakses īstenotājs. Sabiedrības rīcība, Vietnēs patērētājiem piedāvājot un pārdodot preces, kā arī veicot noslēgto distances līguma izpildi, ir uzskatāma par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir atzīstama par minētās komercprakses īstenotāju.

2) Atbilstoši NKAL 15.panta trešajai daļai, ja komercprakses īstenotājs nesniedz Uzraudzības iestādes pieprasīto informāciju vai sniedz to nepilnīgi, Uzraudzības iestāde ir tiesīga uzskatīt, ka komercpraksē izmantotā informācija ir neprecīza vai nepatiesa. Ņemot vērā, ka Sabiedrība nav sniegusi atbildi uz Vēstulē2 uzdotajiem jautājumiem, kā arī lietā esošos pierādījumus, PTAC secina, ka Sabiedrība Vietnē patērētājiem ir piedāvājusi un pārdevusi preces kā jaunas, kuras ir lietotas, remontētas vai kuras ražotājs ir izņēmis no aprites.

Uz minēto norāda SIA MTTC Latvija 2017.gada 17.jūlijā sastādīts telefona tehniskās pārbaudes akts Tālrunim Samsung, kurā norādīts, ka veicot telefona tehnisko apskati, konstatēts neautorizētas programmatūras nodrošinājums un SIA “BCCS TM” 2017.gada 28.marta un A/S “Capital” vēstulē Nr.2-057/18 sniegtie atzinumi par Tālruni iPhone, proti, ka minētajai iekārtai ir atteikta ražotāja garantija, bet tai iepriekš būtu jābūt nodotai servisā, paliekot Apple īpašumā, līdz ar to iekārta nevar atrasties patērētāja rīcībā.

Argumentus un pierādījumus, kas apliecinātu pretējo, Sabiedrība atbilstoši PTAC pieprasītajam nav iesniegusi. Līdz ar to PTAC, pamatojoties uz NKAL 15.panta trešo daļu, secina, ka Sabiedrības sniegtā informācija patērētājiem par precēm ir maldinoša.

3) Saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis. Komercpraksi uzskata par maldinošu, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza.

Lietā konstatētie apstākļi, tai skaitā pašas Sabiedrības sniegtā informācija, norāda uz Sabiedrības apzināto rīcību, patērētājiem kā jaunas, piedāvājot un pārdodot preces, kuras iepriekš ir bijušas lietotas vai remontētas, vai kuras ražotājs ir izslēdzis no apgrozības. Minētā Sabiedrības rīcība ir atzīstama par negodīgu – maldinošu komercpraksi atbilstoši NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktam, kuras ietekmē patērētājs pieņēma vai varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis, piemēram, atturējies no preču iegādes Vietnē.

4) Savukārt NKAL 10.panta pirmā daļas 1.punkts noteic, ka komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visas tās īpatnības un apstākļus, kā arī tajā izmantotā saziņas līdzekļa ierobežojumus, var secināt, ka tiek noklusēta būtiska informācija, kas vidusmēra patērētājam ir

nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, un komercprakses ietekmē vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis. Proti, lietā konstatētajos apstākļos patērētāji paļāvās, ka preces ko Sabiedrība piedāvāja un pārdeva Vietnē ir jaunas, jo preces aprakstā netika sniegta informācija par pretējo, proti, kā tās iepriekš ir bijušas pārdotas citām personām. Vienlaikus patērētājiem tika noklusēta informācija par to, ka attiecīgajām precēm nav iespējama ražotāja garantija, kas parasti tiek nodrošināta jaunu preču iegādes gadījumā. Ņemot vērā minēto, PTAC uzskata, ka Sabiedrības rīcība, Vietnē noklusējot informāciju par to, ka preces nav jaunas, bet ir lietotas, un, ka uz tām nav attiecināma ražotāja garantija, ir atzīstama par negodīgu – maldinošu komercpraksi atbilstoši 10.panta pirmās daļas 1.punktam. Minētā komercprakse būtiski negatīvi ietekmēja vai varēja būtiski negatīvi ietekmēt patērētāja ekonomisko rīcību, proti, patērētājs pieņēma/varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis, piemēram, pieņemot lēmumu par atteikšanos no preču iegādes Vietnē, ja zinātu, ka preces nav jaunas, bet ir lietotas.

Atbilstoši NKAL 4.panta pirmajai daļai un otrās daļas 2.punktam maldinoša komercprakse ir atzīstama par negodīgu komercpraksi un ir aizliegta.

5) Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteikto, apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību (65.pants), iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (leģitīmu) mērķi; 2) par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses; 4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.

NKAL 2.pants noteic, ka likuma mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenotājiem izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem. No lietā esošajiem materiāliem PTAC konstatē, ka Sabiedrība ir pārkāpusi patērētāju tiesību regulējošos normatīvos aktus, proti, pārkāpums ir būtisks, jo Sabiedrības īstenotā komercprakse ir adresēta daudziem patērētājiem. Tādējādi Sabiedrības izdarītais pārkāpums, maldinot patērētājus un apzināti pārdodot patērētājiem līguma noteikumiem neatbilstošas preces radīja/varēja radīt apdraudējumu ar likumu aizsargātajām patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm, tai skaitā, radot patērētājiem zaudējumus. PTAC saņemtie patērētāju iesniegumi par Tālrūņa Samsung un Tālrūņa iPhone neatbilstību līguma noteikumiem liecina par Sabiedrības negodīgo komercpraksi Vietnē, kas skāra/varēja skart arī citu patērētāju ekonomiskās intereses, kuri nav vērsušies PTAC.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraksi atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norādīta labotā informācija, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) uzliek naudas sodu šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā; 6) nosaka par labas prakses kodeksu atbildīgajai personai pienākumu izdarīt labojumus kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi.

PTAC uzskata, ka, ņemot vērā to, ka konkrētā Sabiedrības īstenotā komercprakse ir atzīstama par negodīgu, šīs komercprakses raksturu un būtību, kā arī apstākli, ka tās īstenošana ir saistīta ar patērētājiem radītiem zaudējumiem un to, ka Sabiedrība vairs komercpraksi Vietnē neīsteno, bet, tās īstenošana tiek vai varētu tikt veikta citās tirdzniecības vietās, Sabiedrībai par izdarītajiem pārkāpumiem nebūtu lietderīgi pieņemt NKAL 15.panta astotās daļas 1., 4. un

6.punktā noteiktos lēmumus, bet gan konkrētajā gadījumā Sabiedrībai par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.un 3.punktu ir lietderīgi noteikt pienākumu nekavējoties izbeigt konkrēto negodīgo komercpraksi, kā arī aizliegt negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir piemērojama soda nauda šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā.

PTAC ieskatā ar soda naudas palīdzību Sabiedrība tiks sodīta par izdarīto pārkāpumu, kā arī tiks motivēta savā turpmākajā komercpraksē nepieļaut līdzīga rakstura pārkāpuma izdarīšanu.

NKAL 15.² panta pirmā daļa paredz, ka Uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzlikt komercprakses īstenotājam soda naudu līdz 10 procentiem no tā pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne vairāk kā 100 000 euro. Soda naudas apmērs ir nosakāms samērīgs ar izdarīto pārkāpumu, ņemot vērā komercprakses īstenotāja veiktos pasākumus pārkāpuma novēršanai un zaudējumu atlīdzināšanai.

Ņemot vērā to, ka Sabiedrība neiesniedza PTAC pieprasīto informāciju par pēdējo finanšu gadu, proti, 2017.gada neto apgrozījumu, kā arī attiecīgo Sabiedrības materiālo stāvokli raksturojošu informāciju PTAC nav iespējams iegūt, minētais soda naudas apmēra kritērijs konkrētajā situācijā nav piemērojams. Vienlaikus minētais apstāklis neatbrīvo Sabiedrību no soda piemērošanas.

Nosakot soda naudas apmēru tiek ņemts vērā Sabiedrības izdarītā pārkāpuma raksturs, PTAC prakse soda naudas piemērošanā par līdzīgiem pārkāpumiem un to, vai Sabiedrība ir veikusi pasākumus pārkāpuma novēršanai, risinot patērētāju sūdzības, un zaudējuma atlīdzināšanai. Saskaņā ar PTAC rīcībā esošo informāciju PTAC iesniegtās patērētāju sūdzības Sabiedrība nav risinājusi. Savukārt ievērojot Sabiedrības izdarītā pārkāpuma apjomu, raksturu, tai skaitā ilgumu, ietekmi uz patērētāju tiesiskajām interesēm, Sabiedrības lomu pārkāpumā, šajā lēmumā analizētos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, PTAC secina, ka Sabiedrības nodarītais pārkāpums ir vērtējams kā smags patērētāju kolektīvo interešu pārkāpums. Tādējādi, ņemot vērā soda naudas piemērošanas mērķi un pamatojumu, kā arī NKAL 15.² panta pirmajā daļā noteikto ierobežojumu, kopējā soda nauda Sabiedrībai nosakāma 10 000 EUR apmērā, kas uzskatāms par samērīgu soda naudas apmēru, ņemot vērā Sabiedrības izdarīto pārkāpumu un tā raksturu.

Ņemot vērā minēto, PTAC nolemj:

pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 2.punktu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 10.panta pirmās daļas 1.punktu, 15.panta trešo daļu, 15.panta astotās daļas 2., 3. un 5. punktu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 55.panta 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu, 67.pantu,

uzlikt SIA „CMSPRO”

juridiskā adrese: Aglonas iela 16-27, Rīga, LV-1057

reģistrācijas numurs: 40103686322

- 1) **pienākumu izbeigt komercpraksi, kuras ietvaros patērētājiem kā jaunas tiek piedāvātas un pārdotas iepriekš citām personām pārdotas preces, vai preces, kuras ražotājs ir izslēdzis no apgrozības;**
- 2) **pienākumu aizliegt komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama, kuras ietvaros patērētājiem kā jaunas tiek piedāvātas un pārdotas iepriekš citām personām pārdotas preces, vai preces, kuras ražotājs ir izslēdzis no apgrozības;**
- 3) **uzlikt soda naudu 10000 EUR (desmit tūkstoši eiro, 00 centi) apmērā.**

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un NKAL 19.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Sabiedrībai, un Sabiedrība to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Soda nauda jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. 15 – pk
Pieņemšanas datums:	07.08.2018.

Atbilstoši NKAL 15.² panta trešajai daļai uzraudzības iestādes uzlikto soda naudu komercprakses īstenošanās samaksā mēneša laikā no dienas, kad stājas spēkā lēmums par soda naudas uzlikšanu. Ja lēmums par soda naudas uzlikšanu nav izpildīts labprātīgi, tā piespiedu izpildi veic tiesu izpildītājs.

Direktora p.i.

(personiskais paraksts)

I.Baldiņa-Brūklīte

[..]

IZRAKSTS PAREIZS