



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**Sabiedrība ar ierobežotu
atbildību „Eko Alianse”
Reģ. Nr. 43603055025
Baložu iela 9, Vecumnieki
Vecumnieku pag., Vecumnieku nov.
LV-3933**

**LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
Rīgā**

07.06.2017

Nr.16–pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 14.panta pirmo daļu un 15.panta pirmās daļas 2.punktu, ir izvērtējis Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Eko Alianse” (turpmāk – Sabiedrība) īstenotās komercprakses, sniedzot informāciju par pārtikas produktiem, atbilstību NKAL prasībām.

[1] Ņemot vērā 2016.gada aprīlī no Pārtikas un veterinārā dienesta (turpmāk – PVD) saņemto informāciju par Sabiedrības interneta vietnē www.skanosieciendri.lv (turpmāk – Vietnē1) sniegto informāciju par pārtikas produktiem, PTAC veica Vietnē1 īstenotās komercprakses izvērtējumu un konstatēja pārkāpumus, kuri norādīja uz Sabiedrības rīcību, īstenojot NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktā norādīto negodīgo komercpraksi. Ņemot vērā lietā konstatētos apstākļus, t.sk. Vietnē1 zemo apmeklētību, PTAC 2016.gada 26.aprīlī nolēma nepiemērot NKAL 15.panta astotajā daļā norādītos līdzekļus, pieņemot, ka pārkāpumu novēršana ir panākama, Sabiedrībai veicot labprātīgas darbības.

[2] 2016.gada 27.aprīlī PTAC darbiniece nosūtīja uz Vietnē1 minēto elektroniskā pasta adresi info@skanosieciendri.lv Sabiedrībai informāciju par veselīguma norāžu izmantošanas pamatprincipiem, kurā tika iekļauta norāde uz videoklipu par veselīguma norāžu izmantošanu un saite uz PVD mājas lapā sniegto informāciju par konkrēto tēmu.

[3] 2016.gada 24.maijā, ņemot vērā, ka Vietnē1 tiek turpināta normatīvajiem aktiem neatbilstošas informācijas sniegšana, PTAC ierakstītā sūtījumā uz Sabiedrības juridisko adresi nosūtīja vēstuli Nr.3.2.-1-K-79/3410 (turpmāk – vēstule1), kurā informēja Sabiedrību par pirmšķietami konstatēto negodīgas komercprakses īstenošanu, aicinot Sabiedrību labprātīgi izbeigt negodīgu komercpraksi, veicot nepieciešamos labojumus Vietnē1.

[4] 2016.gada 27.maijā PTAC tika saņemta Sabiedrības elektroniska vēstule, kurā norādīts, ka Vietnē1 tehniski iespējami tuvākajā laikā tiks veiktas atbilstošas izmaiņas.

[5] Ņemot vērā, ka izmaiņas Vietnē1 netiek veiktas un tiek turpināta normatīvajiem aktiem neatbilstošas (maldinošas) informācijas sniegšana, piemēram,

Sirības lapegles kultenis ar salviju:

- palīdz likvidēt iekaisuma procesus mutes un deguna dobumos;
- novērš zarnu infekciju attīstību, normalizē kuņģa mikroceņozu, novērš disbakteriozi;

Līdzīgi kā **cedru sveķi**, arī propolsam piemīt plašs antibakteriālas, pretvīrusu, pretsēnīšu, pretiekaisuma un imunostimulējošas darbības spektrs. Bet atšķirībā no **cedru sveķiem**, tam piemīt izteikta pretsāpju darbības īpašība.

Cedru sveķi – dabīgs antiseptiķis.

Cedru sveķi stimulē šūnu membrānu attīršanos, to funkciju atjaunošanu, normalizējot šūnu metabolismu.

Cedru sveķi ir brīnišķīgs imunostimulators, kas **atjauno organisma dzīves enerģiju un sekmē dziedēšanu**.

PTAC 2016.gada 16.decembra vēstulē Nr.3.2.-1/8249/K-67 (turpmāk – Vēstule2) informēja Sabiedrību, ka negodīgas komercprakses izbeigšanai PTAC uzskata par lietderīgu pieņemt lēmumu, ar kuru Sabiedrībai uzliekams NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktā minētais tiesiskais pienākums, kā arī piemērojama soda nauda NKAL 15.² pantā noteiktajā kārtībā. Vienlaikus PTAC informēja, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 59.panta pirmo daļu, 61.pantu un 62.panta pirmo daļu Sabiedrībai ir tiesības rakstveidā izteikt viedokli un argumentus rakstveida formā administratīvajā lietā. Rakstveida viedokli, paskaidrojumus un argumentus PTAC lūdza iesniegt līdz 2016.gada 30.decembrim.

[6] Viedokli par Vēstulē2 minēto Sabiedrība PTAC nesniedza.

[7] 2017.gada 9.janvārī PTAC ierakstītā sūtījumā vēstulē Nr.3.2.-1/148/K-79 (turpmāk – Vēstule3) atkārtoti informēja Sabiedrību par Vēstulē2 minēto.

[8] 2017.gada 2.februārī PTAC tika saņemta Sabiedrības 2017.gada 20.janvāra vēstule (turpmāk – Atbilde1), kurā Sabiedrība informē, ka “[..] ir veikusi korekcijas un sagatavojusi tās un ievietojuši jaunajā uzņēmuma vietnē nativeivantea.com (turpmāk – Vietne2). Tādējādi uzskatām, ka uzņēmums darbojas atbilstoši aktuālajiem normatīvajiem aktiem”. Vienlaikus Sabiedrība norāda, ka Vietnē1 esošā informācija nav maldinoša, “[..] jo tajā atspoguļotā informācija ir patiesa un balstīta uz gadsimtos konstatētas prakses rezultātiem, vairākiem akadēmiskiem pētījumiem un zinātniski pamatotām analizēm [..]”. Sabiedrība arī norāda, ka Vietnes1 serveris atrodas pie trešās personas un Sabiedrībai nav pieejams. Sabiedrība informē, ka strādā pie jauna Vietnes1 prototipa, ko plāno pabeigt līdz š.g. maija beigām.

[9] PTAC 2017.gada 22.februāra vēstulē Nr.3.2.-1/1270/K-79 (turpmāk – Vēstule4) informēja Sabiedrību par Atbildes1 noformējuma neatbilstību normatīvo aktu prasībām, jo Atbildē1, iespējams, ir parakstījusi persona, kurai nav atbilstošs pilnvarojums. Vienlaikus PTAC informēja, ka nepiekrīt Atbildē1 minētajam par Sabiedrības īstenotās komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām, norādot, ka negodīgas komercprakses izbeigšana ir iespējama, piemēram, uz laiku līdz pārkāpuma novēršanai slēdzot pieeju Vietnei1, kā arī darīja zināmu, ka Vietnē2 sniegtā informācija par pārtikas produktu īpašībām neatbilst normatīvo aktu prasībām.

Vēstulē4 PTAC atkārtoti informēja Sabiedrību, ka veselīguma norāžu lietošanas nosacījumus nosaka konkrēti normatīvie akti, par kuriem PTAC Sabiedrību ir informējis un ar kuriem cita starpā ir iespējams iepazīties PVD mājas lapā. PTAC arī norādīja, ka pārkāpumu Vietnē1 tūlītējas novēršanas gadījumā (ne vēlāk kā līdz 2017.gada 3.martam) PTAC pieņems lēmumu atbilstoši NKAL15.panta astotajā daļā minētajam. Vēstulē4 Sabiedrība tika informēta par tās tiesībām sniegt viedokli lietā. Sabiedrība viedokli par Vēstulē4 minēto nav sniegusi.

[10] 2017.gada 30.marta ierakstīta sūtījuma vēstulē Nr.3.2.-1/2183/K-79 (turpmāk – Vēstule5) PTAC atkārtoti informēja Sabiedrību, ka tās apgalvojums, kurš sniegts Atbildē1 par pārkāpumu izbeigšanu, nav patiess, kā arī par Vietnē2 pirmšķietami konstatētajiem pārkāpumiem, minot to piemērus (“Priežu čiekuriņu sīrups [...] noder pie saaukstēšanās un klepus, plaušu slimībām, vīrusu infekcijām, bronhītiem” “antioksidants”, “sīrups nomierina, mazina sāpes un spazmas, tas attīra asinis”).

[11] 2017.gada 11.aprīlī PTAC tika saņemta Sabiedrības valdes priekšsēdētājas elektroniska vēstule, kurā sniegta informācija, ka Vietne1 “netiek translēta” un Vietne2 “darbojas atbilstoši normatīvo aktu prasībām”. Minētajā datumā PTAC konstatēja, ka Vietne1 nav aktīva.

[12] 2017.gada 5.jūnijā PTAC konstatēja, ka Vietne1 un Vietne2 ir aktīva, un tajās tiek sniegta normatīvajiem aktiem neatbilstoša informācija par pārtikas produktu īpašībām, t.sk. Vietnē1 sniegta šāda informācija:

Ciedru eļļa :

- **darbojas kā** organismu vispārstiprinošs līdzeklis
- atjauno organisma spēkus
- palielina cilvēka organisma garīgās un fiziskās spējas
- sekmē hroniska noguruma sindroma novēršanu
- palielina potenci vīriešiem

Sibīrijas ciedru eļļas dziednieciskās īpašības atzīst gan tautas, gan oficiālā medicīna. Veikto pētījumu rezultāti nepārprotami liecina par ciedru eļļas augsto efektivitāti kompleksajās terapijās sekojošu saslimšanu gadījumos :

1. pankreatīts, holesticīts;
2. varikozo vēnu paplašināšanās, trofiskās čūlas;
3. divpadsmit pirkstu zarnas un kuņģa čūlas;
4. virspusējs gastrīts;
5. novērš plikpaurību, matu un nagu lūšanu;
6. uzlabo asins sastāvu, sekmē hemoglobīna palielināšanos;
7. regulē lipīdu apmaiņu, proti, samazina holesterīna līmeni asinīs;
8. ir efektīva dažādu ādas slimību, kā arī apdegumu un apsaldējumu gadījumos.

Ivan tēja – Balzāms :

- Ļaundabīgu un labdabīgu audzēju profilaksei;
 - Uzlabo potenci;
 - Efektīva uroģenitālās sistēmas saslimšanu gadījumos (jaučīgs prostatīta profilakses līdzeklis);
 - Kuņģa un divpadsmitpirkstu zarnas čūlas dzīšanas paātrinātājs;
 - Paaugstina imunitāti pret elpošanas ceļu vīrusu infekcijām;
 - Kariesa profilaksei;
 - Uzlabo asins sastāvu;
 - Samazina organisma intoksikāciju;
 - Neitralizē saindēšanos ar pārtiku un alkoholu;
 - Atjauno spēkus organisma novājināšanās gadījumos;
 - Palīdz aknu, nieru akmeņu un liesas slimību gadījumos;
 - Stiprina matu saknes;
 - "C" vitamīna saturs "Ivan tēja" ir 6,5 reizes lielāks nekā citronā;
 - Novērš galvassāpes;
 - Normalizē asinsspiedienu !
- **Sibīrijas ciedru riekstu milti** ir noderīgi kuņģa čūlas, divpadsmitpirkstu zarnas čūlas, gastrīta, paaugstinātas skābes satura, nieru slimību, nervu traucējumu gadījumos. Tiek izmantoti plaušu slimību un tuberkulozes saslimšanu gadījumos.
 - Paaugstina imunitāti, normalizē vielu apmaiņu organismā. Lielisks diētisks produkts, kuru lietojot tiek sekmēta veselības stiprināšana un tās saglabāšana ilgu gadu garumā.

Sīrības lapegles kultenis ar ingveru:

- palīdz likvidēt iekaisuma procesus mutes un deguna dobumos;
- novērš zarnu infekciju attīstību, normalizē kuņģa mikrocezozi, novērš disbakteriozi;
- nomāc sliktu dūšu, meteorismu;
- efektīvi atbrīvo no dažādām spazmām;
- palīdz „jūras slimības” gadījumos;
- mazina sāpju sajūtu menstruāciju laikā;
- efektīvs līdzeklis saukstēšanās riska gadījumos un spēka zīkuma brīžos.

Priežu čiekuriņu sīrups nostiprina imunitāti, noder pie saukstēšanās un klepus, plaušu slimībām, vīrusu infekcijām, bronhītiem. Lieto 3-4x dienā: bērniem pa vienai tējkarotei, pieaugušajiem pa 1-2 ēdamkarotē

Vīgriežu ziedu sīrups

Sīrups nomierina, mazina sāpes un spazmas un pazemina asinsspiedienu, tas attīra asinis un tiek saukts par "dabisko aspirīnu".

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC norāda un secina:

[13] Atbilstoši NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktam komercprakses īstenotājs ir *jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenotāja vārdā vai uzdevumā, savukārt komercprakse ir darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam. Sabiedrības rīcība, sniedzot patērētājiem adresētas reklāmas, ir uzskatāma par komercprakses īstenošanu NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu un lietā esošo informāciju ir uzskatāma par minētās komercprakses īstenotāju.*

NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka negodīga komercprakse ir aizliegta, un saskaņā ar NKAL 4.panta otro daļu *komercprakse ir negodīga, ja iestāties vismaz viens no šādiem nosacījumiem:*

1) *tā neatbilst profesionālajai rūpībai un būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas patērētāju grupas vidusmēra pārstāvja ekonomisko rīcību attiecībā uz precī vai pakalpojumu, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar;*

2) *tā ir maldinoša.*

Saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis. Komercpraksi uzskata par maldinošu, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza.*

No minētā izriet, ka komercprakse ir vērtējama kā maldinoša, ja tās ietvaros patērētājam sniegtā informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju un tās ietekmē tiek vai var tikt negatīvi ietekmēta vidusmēra patērētāja lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu pieņemšana, tādējādi ietekmējot patērētāja ekonomisko rīcību.

Saskaņā ar NKAL 7.panta pirmo daļu *par patērētāja ekonomisko rīcību būtiski negatīvi ietekmējošu uzskata tādu komercpraksi, kura būtiski mazina patērētāja iespēju pieņemt uz*

informāciju balstītu lēmumu un kuras rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis. Savukārt saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas 1.punktu *par patērētāja pieņemtu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmumus iegādāties precī vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības.* Tātad, pietiek vien, ja komercprakses ietekmē patērētājs pieņem lēmumu iegādāties precī vai atturēties no šādas rīcības, kā arī pieņem lēmumu iegādāties to uz konkrētiem noteikumiem, jo tikai pēc konkrēta lēmuma pieņemšanas patērētājs rīkojas, piemēram, uzsāk preces iegādes darbības, un konkrētā patērētāja rīcība jau ir atzīstama par komercprakses sekām, kuras ietvaros var tikt ietekmēta patērētāja ekonomiskā rīcība.

NKAL 11.panta 17.punkts noteic, ka *komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja komercprakses īstenotājs sniedz patiesībai neatbilstošu informāciju par to, ka prece vai pakalpojums var palīdzēt izārstēt slimības, novērst disfunkciju vai fiziskos defektus.*

Saskaņā ar EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES REGULAS (EK) Nr. 1924/2006 (2006. gada 20. decembris) par uzturvērtības un veselīguma norādēm uz pārtikas produktiem (turpmāk – Regula) 2.panta otrās daļas 5.punktu „*veselīguma norāde*” ir *jebkura norāde, kas pauž, liek domāt vai netieši norāda, ka pastāv saikne starp pārtikas produktu kategoriju, pārtikas produktu vai kādu tā sastāvdaļu un veselību.* Regulas 10.panta 3.punkts noteic, ka atsaucies uz uzturvielas vai pārtikas produkta vispārēju, nekonkrētu labvēlīgu ietekmi uz labu vispārējo veselību, labsajūtu var izdarīt tikai kopā ar īpašu veselīguma norādi, kas ietverta tās 13. un 14. pantā minētajos sarakstos.

No Regulas 3.panta izriet, ka uzturvērtības un veselīguma norādes Kopienas tirgū laisto pārtikas produktu marķēšanai, noformēšanai un reklāmai var izmantot tikai tad, ja tās atbilst šīs regulas noteikumiem. Savukārt, atbilstoši Regulas 10.panta pirmajai daļai, veselīguma norādes aizliedz, ja tās neatbilst II nodaļas vispārējām prasībām un šīs nodaļas īpašajām prasībām un ja par tām nav izsniegta atļaujas saskaņā ar šo regulu, un tās nav iekļautas 13. un 14.pantā paredzētajā sarakstā ar norādēm, par kurām izsniedz atļaujas. Tādējādi secināms, ka komercpraksē ir izmantojamas tikai tādas veselīguma norādes, kādas ir atļautas saskaņā ar Regulu, savukārt cita veida norādes, tostarp norādes ar paplašinātu saturu, kā arī norādes, kurās pārtikai tiek piedēvētas ārstnieciskas īpašības, nav pieļaujamas un ir aizliedzamas.

Konkrētā Sabiedrības īstenotā komercprakse ir vērtējama no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 („Negodīgas komercprakses direktīva”), un Eiropas Kopienu tiesas praksē norādītos vidusmēra patērētāja kritērijus – patērētājs, kurš ir pietiekoši zinošs un labi informēts, kā arī pietiekoši vērīgs un piesardzīgs (skat. Direktīvas preambulas 18.punkts; EKT C-112/99, 52.paragrāfs; C-44/01, 55.paragrāfs; C-356/04, 78.paragrāfs; C-381/05, 23.paragrāfs).

[14] No iepriekš minētā izriet, ka rīcība, sniedzot ziņas par pārtikas produktu īpašībām, kuras attiecīgajiem produktiem nepiemīt, tai skaitā veselīguma norādēm, kuras tiek izmantotas prettiesiski, tiek negatīvi ietekmēta vai varētu tikt negatīvi ietekmēta vidusmēra patērētāju ekonomiskā rīcība, pieņemot NKAL 7.panta pirmajā daļā norādīto lēmumu saistībā ar darījumu. Turklāt, ņemot vērā NKAL 11.panta 17.punktu, negodīgas/maldinošas komercprakses konstatēšanai ir pietiekami secināt, ka Sabiedrība ir veikusi rīcību, kuras ietvaros patērētājiem piedāvātie pārtikas produkti tiek raksturoti kā ārstējoši vai tiem tiek piedēvētas ārstnieciskas īpašības.

[15] Izvērtējot Vietnes1 un Vietnes2 saturu, PTAC konstatēja tajās sniegto produktu aprakstu neatbilstību iepriekš minēto normatīvo aktu prasībām. Lēmuma [5] un [12] punktā minēti piemēri, kuri cita starpā atspoguļo to, ka Sabiedrība pārtikas produktiem piedēvē ārstnieciskas īpašības, tādējādi īstenojot jebkuros apstākļos maldinošu komercpraksi saskaņā ar NKAL 11.panta 17.punktu. Vienlaicīgi Sabiedrība produktu aprakstos izmanto veselīguma norādes, kas ir aizliegtas ar Regulas 10.panta pirmo daļu (piemēram, ciedru eļļa darbojas kā

organismu vispārstiprinošs līdzeklis, atjauno organisma spēkus, palielina cilvēka organisma garīgās un fiziskās spējas, palielina potenci vīriešiem; priežu čiekuriņu sīrups nostiprina imunitāti; vīgriežu sīrups pazemina asinsspiedienu, attīra asinis u.c.), jo nav iekļautas Regulas 13. un 14.pantā paredzētajā sarakstā ar norādēm, par kurām izsniedz atļaujas.

[16] Par patērētāju, kuram adresēta konkrētā Sabiedrības Īstenotā komercprakse ir uzskatāms tāds patērētājs, kurš iegādājas vai varētu iegādāties pārtikas preces, kuras piedāvā Sabiedrība Vietnē1 un Vietnē2. Patērētāji, nesaņemot patiesu informāciju par produktiem, varēja pieņemt tādu lēmumu par produktu iegādi, kādu tie nebūtu pieņēmuši, ja viņu rīcībā būtu skaidra un patiesa informācija par reklamētajiem/piedāvātajiem produktiem. Līdz ar to, ievērojot iepriekš minēto, Sabiedrības Īstenotā komercprakse ir vērtējama kā maldinoša komercprakse saskaņā ar 9.panta pirmās daļas 1.punktu.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar NKAL 7.panta pirmo daļu, 7.panta otrās daļas 1.punktu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 11.panta 17.punktu kontekstā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu, PTAC secina, ka Sabiedrība ir pārkāpusi NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses aizliegumu.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: *ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norādīta labotā informācija, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) uzliedz sodu šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā; 6) nosaka par labas prakses kodeksu atbildīgajai personai pienākumu izdarīt labojumus kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi.*

[17] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteikto, *apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību (65.pants), iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (leģitīmu) mērķi; 2) par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses; 4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.*

NKAL 2.pants noteic, ka *likuma mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenotājiem izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem.* No lietā esošajiem materiāliem PTAC konstatē, ka Sabiedrība ir pārkāpusi patērētāju tiesību regulējošos normatīvos aktus, turklāt Sabiedrība īstenoto negodīgu komercpraksi ilgstoši, un tās adresāti ir arī Sabiedrības mazumtirdzniecības vietas klienti – patērētāji. Tādējādi Sabiedrības izdarītais pārkāpums, ilgstoši sniedzot patērētājiem maldinošu informāciju par piedāvātajiem pārtikas produktiem, rada/var radīt apdraudējumu ar likumu aizsargātajām patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm.

[18] No lietas materiāliem izriet, ka Sabiedrība nav veikusi nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu tās īstenotās komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām. PTAC rīcībā nav informācijas par to, ka Sabiedrība šādas darbības kādu objektīvu apstākļu dēļ nevarēja izpildīt. Pārkāpumi ilgstoši nav novērsti arī pēc PTAC Sabiedrībai sniegtās informācijas par konstatētajām neatbilstībām. Tādējādi nav konstatējama Sabiedrības vēlme sadarboties ar iestādi.

Vērtējot Sabiedrības lomu pārkāpumā, PTAC ņem vērā, ka Sabiedrība ir komercprakses īstenotāja, tā pati piedalās produktu aprakstu (reklāmas) satura veidošanā un to izplata.

PTAC uzskata, ka, ņemot vērā to, ka konkrētā Sabiedrības īstenotā komercprakse ir atzīstama par negodīgu, šīs komercprakses raksturu un būtību, kā arī ņemot vērā ar normatīvajiem aktiem neatbilstošas informācijas izplatīšanas ilgumu, kā arī to iespējamo negatīvo ietekmi uz plašu personu loku, t.sk. negatīvu ietekmi uz slimu personu rīcību, Sabiedrībai par izdarītajiem pārkāpumiem nebūtu lietderīgi pieņemt NKAL 15.panta astotās daļas 1., 3., 4. 5. un 6.punktā noteiktos lēmumus, bet gan konkrētajā gadījumā Sabiedrībai par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu ir lietderīgi uzlikt tiesisku pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi.

Ņemot vērā minēto, PTAC nolemj:

pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 2.punktu, 7.panta pirmo daļu un otrās daļas 1.punktu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 11.panta 17.punktu, 15.panta otro daļu un astotās daļas 2.punktu, Regulas 3.pantu, 10.panta 3.punktu, 10.panta pirmo daļu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 55.panta 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu, 67.pantu,

Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Eko Alianse”

juridiskā adrese: Vecumnieku nov., Vecumnieku pag., Vecumnieki, Baložu iela 9
reģistrācijas numurs: 43603055025

uzdot pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros patērētājiem tiek sniegta maldinoša un normatīvajiem aktiem neatbilstoša informācija par pārtikas preču īpašībām.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un NKAL 19.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Sabiedrībai, un Sabiedrība to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Direktore

(zīmogs)

(personiskais paraksts)

B.Vītoliņa

[..]