



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

SIA „Challenger”
Reģ.Nr.40203109274
Artilērijas ielā 25-23
Rīgā, LV-1011

LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
Rīgā

21.12.2018.

Nr. 20-pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmās daļas 1.punktu un pēc personu iesniegumu saņemšanas, ir veicis sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Challenger” (turpmāk – Sabiedrība) komercprakses izvērtēšanu. Konkrētā komercprakse ir īstenota tīmekļvietnē <http://www.xnets.eu> (turpmāk – Vietne), patērētājiem piedāvājot ar distances līguma starpniecību iegādāties preces.

Administratīvās lietas ietvaros PTAC ir konstatējis turpmāk norādīto:

[1] Laika posmā no 2018.gada 6.februāra līdz 2018.gada 17.decembrim PTAC ir saņēmis 27 patērētāju sūdzības un sniedzis 3 konsultācijas klātienē. No patērētāju sūdzībās minētā izriet, ka Sabiedrība nenodrošina Vietnē pasūtīto preču pienācīgu piegādi. Vienlaikus Sabiedrība izvairās no patērētāju sūdzību izskatīšanas (nav iespējams sazināties ar Sabiedrību, tā neatbild uz telefona zvaniem un elektroniskā pasta vēstulēm), kā arī neievēro normatīvajos aktos noteikto patērētāja samaksātās naudas summas atmaksas termiņu gadījumos, kad patērētāji izmanto atteikuma tiesības, vai gadījumos, kad patērētāji vienpusēji atkāpjas no noslēgtā līguma tādēļ, ka nav veikta preces piegāde, kā arī nenodrošina atteikuma veidlapu.

[2] Ņemot vērā patērētāju sūdzībās minēto, PTAC 2018.gada 14.septembrī nosūtīja Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistram paziņojumu Nr.5.-3/7020/S-1496-2018, kurā norādīja, ka Sabiedrība nenodrošina korespondences saņemšanu tās juridiskajā adresē.

2018.gada 17.septembrī PTAC saņēma Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra atbildes vēstuli Nr.2-5-141737/1, kurā paziņoja, ka Sabiedrībai 2018.gada 14.septembrī nosūtīts brīdinājums Nr.22-4/142078 par dokumentu iesniegšanu, kurā Sabiedrība tika aicināta iesniegt paskaidrojumus par tās nesasniedzamību juridiskajā adresē vai pieteikumu juridiskās adreses maiņas reģistrēšanai.

[3] Administratīvās lietas ietvaros PTAC 2018.gada 21.septembrī nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi Artilērijas ielā 25-23, Rīgā, vēstuli Nr.3.2.-1/7271/K-220 (turpmāk – Vēstule1), kurā norādīja uz Vietnē konstatētajiem pārkāpumiem un pieprasīja Sabiedrībai līdz

2018.gada 5.oktobrim rakstveidā iesniegt PTAC pieprasīto informāciju un pierādījumus, vienlaikus ierosinot veikt izmaiņas Vietnē līdz iepriekš minētajam datumam.

Sabiedrības atbildi uz Vēstuli1 PTAC noteiktajā termiņā nav saņēmis, taču 2018.gada 27.septembrī PTAC saņēma Vēstules1 atpakaļsūtījumu no VAS "Latvijas pasts", jo Vēstules1 adresāts nav sasniedzams.

[4] Lietas izvērtēšanas gaitā PTAC konstatēja, ka Vietnē kā preču pārdevējs ir norādīta SIA "JEA Trade", līdz ar to PTAC 2018.gada 21.septembrī SIA "JEA Trade" uz tās juridisko adresi Gaujas ielā 2-19, Inciemā, Krimuldas pag., Krimuldas novadā, nosūtīja vēstuli Nr.3.2.-1/7262/K-213 (turpmāk – Vēstule2), kurā norādīja uz Vietnē konstatētajiem pārkāpumiem un pieprasīja SIA "JEA Trade" līdz 2018.gada 5.oktobrim rakstveidā iesniegt PTAC pieprasīto informāciju, kā arī paskaidrot, kāda saistība SIA "JEA Trade" attiecībā uz Vietnē patērētājiem piedāvātajām precēm, ir ar Sabiedrību.

2018.gada 27.septembrī PTAC saņēma SIA "JEA Trade" atbildes vēstuli, kurā norādīts, ka SIA "JEA Trade" nav nekādas saistības ar Vietnē piedāvātajām precēm un Sabiedrību. Vienlaikus SIA "JEA Trade" norāda, ka tās dati Vietnē ir izmantoti ļaunprātīgi.

[5] 2018.gada 30.oktobrī PTAC Sabiedrībai nosūtīja ierakstītu vēstuli Nr.3.2.-1/8478/K-220 (turpmāk – Vēstule3), kurā atkārtoti informēja par Sabiedrības īstenotās komercprakses neatbilstību normatīvo aktu prasībām, vienlaikus paskaidrojot, ka PTAC ieskatā konkrētajā lietā būtu lietderīgi piemērot NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktā minēto līdzekli, pieņemot lēmumu, ar kuru Sabiedrībai tiks uzlikts tiesisks pienākums nekavējoties izbeigt konkrēto negodīgo komercpraksi un saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 3.punktu būtu lietderīgi un pamatoti aizliegt negodīgu komercpraksi, ja tā vēl uzsākta, bet ir paredzama. Kā arī informēja Sabiedrību par to, ka PTAC ieskatā, ņemot vērā Sabiedrības īstenotās komercprakses negatīvo ietekmi uz patērētāju tiesiskajām interesēm, būtu lietderīgi Sabiedrībai uzlikt NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktā minēto soda naudu. Samērīgas soda naudas noteikšanai PTAC aicināja Sabiedrību līdz 2018.gada 12.novembrim iesniegt Sabiedrības "Peļņas vai zaudējumu aprēķinu" par 2018.gada pirmajiem deviņiem mēnešiem. Vienlaikus PTAC informēja Sabiedrību par tās tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā līdz 2018.gada 12.novembrim.

Līdz šī administratīvā akta pieņemšanas brīdim PTAC iepriekš minēto informāciju nav saņēmis.

[6] Veicot pārbaudes PTAC 2018.gada 2.oktobrī un 4.decembrī, PTAC konstatēja ka Vietne nedarbojas.

Izvērtējot konkrētās administratīvās lietas materiālus, PTAC secina:

1) NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka „darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam”, ir komercprakse. Savukārt NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka „jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenotāja vārdā vai uzdevumā”, ir komercprakses īstenotājs. Sabiedrības rīcība, Vietnē patērētājiem piedāvājot un pārdodot preces, uzskatāma par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu atzīstama par konkrētās komercprakses īstenotāju.

2) Ievērojot Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 1.panta 5.punktu, pārdevējs ir fiziskā vai juridiskā persona (arī importētājs), kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros piedāvā vai pārdod precī patērētājam, arī izmantojot citu personu starpniecību, kuras rīkojas pārdevēja vārdā vai uzdevumā. Savukārt PTAL 10.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka distances līgums ir patērētāja un pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja vienošanās, ko tie noslēguši, vienlaikus neatrodoties vienā un tajā pašā vietā, bet līdz līguma slēgšanas brīdim un līguma slēgšanas brīdī izmantojot vienu vai vairākus distances

saziņas līdzekļus, kā arī organizētu preču pārdošanas vai pakalpojumu sniegšanas shēmu. Par distances saziņas līdzekļiem uzskatāmi tālrunis, tīmeklis, elektroniskais pasts, televīzija, fakss, katalogs, presē publicētās reklāmas, kurām pievienots pasūtījuma kupons, un citi informācijas nosūtīšanas un pārraidīšanas distances līdzekļi.

Ņemot vērā Vietnē sniegto informāciju un tās funkcionālās iespējas, Vietne ir uzskatāma par distances līguma slēgšanas vietu, savukārt Sabiedrība ir atzīstama gan par pārdevēju PTAL 1.panta 5.punkta izpratnē, gan arī distances līguma pusi PTAL 10.panta pirmās daļas izpratnē. Turklāt Sabiedrība ir persona, kura, izmantojot Vietni saimnieciskās darbības nolūkos, nodrošina tās darbību un pārvalda tās saturu. Līdz ar to saskaņā ar Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma (turpmāk – ISPL) 1.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto Sabiedrība atzīstama par informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzēju, kuram ir pienākums nodrošināt ISPL 4., 5.un 6.pantā noteiktās Vietnes informācijas nodrošināšanas un pasūtījumu apliecināšanas prasības.

3) NKAL 4.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka negodīga komercprakse ir aizliegta. Atbilstoši NKAL 4.panta otrās daļas 1.punktam komercprakse ir negodīga, ja tā neatbilst profesionālajai rūpībai un būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas patērētāju grupas vidusmēra pārstāvja ekonomisko rīcību attiecībā uz precī vai pakalpojumu, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar. NKAL 6.pants noteic, ka komercpraksi uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, ja tā netiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispāratzītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam.

Saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu par negodīgu komercpraksi ir atzīstama maldinoša komercprakse, bet NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka komercpraksi uzskata par maldinošu, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija un ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis.

4) ISPL 4.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka pakalpojuma sniedzējs uzskatāmi, tieši un pastāvīgi pieejamā veidā sniedz informāciju par pakalpojuma sniedzēja kontaktinformāciju, kas nodrošina iespēju ātri sazināties tiešā veidā, ieskaitot elektroniskā pasta adresi. Savukārt Ministru kabineta 2014.gada 20.maija noteikumu Nr.255 „Noteikumi par distances līgumu” (turpmāk - Noteikumi Nr.255) 5.3.apakšpunkta prasības noteic, ka pirms patērētājs ir uzņēmies distances līguma saistības vai piekritis piedāvājumam, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs skaidri un saprotami sniedz patērētājam informāciju par pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja juridisko adresi un, ja tādi saziņas līdzekļi ir, tālruņa, faksa numuru un elektroniskā pasta adresi, lai patērētājs varētu ātri un efektīvi sazināties ar pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, un, ja attiecināms, tās personas identitāti un juridisko adresi, kuras uzdevumā pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs darbojas.

No PTAC iesniegtajām sūdzībām konstatēts, ka ar Sabiedrību nav iespējams sazināties pa Vietnē norādītajiem tālruņa numuriem, proti, +371 29810001 un +371 23118300. Tāpat saziņas iespējas netiek nodrošinātas, izmantojot Vietnē norādīto elektroniskā pasta adresi info@xnets.eu. Tā kā patērētājiem netiek nodrošinātas iespējas, veikt saziņu saistībā ar noslēgtajiem distances līgumiem, tai skaitā, pieprasot viņu likumīgo prasību izpildi nepiegādātu preču gadījumā, būtiski negatīvi tiek vai būtiski negatīvi var tikt ietekmētas patērētāju tiesiskās intereses. Minētajos apstākļos patērētājiem nav iespējams īstenot viņu līgumiskās un normatīvajos aktos noteiktās tiesības, kā arī attiecīgās Sabiedrības rīcības rezultātā negatīvi ir ietekmēta patērētāju rīcība saistībā ar darījumu, tai skaitā veicot izvēli attiecībā uz Sabiedrības piedāvāto preču pasūtīšanu kā arī līgumisko un likumīgo tiesību izmantošanu.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka Sabiedrība, neievērojot ISPL 4.panta pirmās daļas 2.punktā un Noteikumu Nr.255 5.3.apakšpunktā minētās prasības nodrošināt ātru un efektīvu saziņu ar Sabiedrību, īsteno negodīgu (profesionālajai rūpībai neatbilstošu) komercpraksi, kura būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību.

Vienlaikus Sabiedrības rīcība, maldinot patērētājus par saziņas iespējām, uzskatāma par maldinošu komercpraksi atbilstoši NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktam, liedzot vai ierobežojot patērētājiem izmantot savas likumiskās un līgumiskās tiesības.

5) Saskaņā ar Noteikumu Nr.255 5.2., 5.4., apakšpunktiem pirms patērētājs ir uzņēmies distances līguma saistības vai piekritis piedāvājumam, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs skaidri un saprotami sniedz patērētājam informāciju: par pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja identitāti, proti, nosaukumu (firmu), reģistrācijas numuru, juridisko adresi, faktisko adresi, ja tā atšķiras no juridiskās adreses un faktisko adresi, uz kuru patērētājs var adresēt sūdzību. Vienlaikus no patērētāju sūdzībām ir secināms, ka tieši Sabiedrība ir persona, kura saņem samaksu par Vietnē veiktajiem pasūtījumiem.

PTAC pārbaudes laikā 2018.gada 20.septembrī konstatēja, ka Vietnē ir noklusēta informācija par Sabiedrību kā distances līguma pusi un informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzēju atbilstoši ISPL 4.panta pirmajai daļai. Vienlaikus konstatēts, ka Vietnē ir iekļauta informācija par SIA "JEA Trade", tādējādi patērētājiem radot iespaidu, ka SIA "JEA Trade" ir Vietnes uzturētāja un tajā piedāvāto preču pārdevēja. Lietā konstatēts, ka SIA "JEA Trade" nav nekādas saistības ar konkrēto Vietni, bet Vietnē publicētās norādes uz SIA "JEA Trade" uzskatāmas par patērētājiem sniegtu nepatiesu informāciju.

Minētajos apstākļos PTAC secina, ka Sabiedrība Vietnē ir noklusējusi patērētājiem būtisku informāciju par sevi, kā Vietnes uzturētāju un tajā piedāvāto preču pārdevēju, vienlaikus sniedzot nepatiesu informāciju par komersantu, kuram nav nekādas saistības ne ar Vietnes saturu, ne tajā noslēgtajiem distances līgumiem. Minētā noklusējuma un Sabiedrības veiktās maldinošās rīcības rezultātā būtiski negatīvi ir skartas patērētāju tiesiskās intereses, negatīvi ietekmējot patērētāju rīcību saistībā ar darījumu. Proti, attiecīgā Sabiedrības īstenotā komercprakse ir būtiski negatīvi skārusi daudzu patērētāju ekonomisko rīcību attiecībā uz Vietnē piedāvāto preču iegādi, kā arī sūdzību risināšanu un iebildumu izvirzīšanu saistībā ar Vietnē noslēgtajiem distances līgumiem. Piemēram, iegādājoties Vietnē piedāvātās preces, patērētāji pamatoti varēja uzskatīt, ka distances līguma puse, kas ir atbildīga par attiecīgo līgumisko attiecību pienācīgu izpildi ir SIA "JEA Trade", taču minētais neatbilda patiesībai. Tā rezultātā patērētāji tika maldināti par distances līguma pusi, kā arī viņu iebildumi par noslēgto līgumu nepienācīgu izpildi, tika vai varēja tikt adresēti personai, kurai ar noslēgtajiem līgumiem nav nekāda saistība.

Ņemot vērā minēto secināms, ka Sabiedrība saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu un 10.panta trešās daļas 2.punktu, Vietnē ir īstenojusi maldinošu komercpraksi.

6) Laika posmā no 2018.gada 6.februāra līdz šī administratīvā akta izdošanas dienai saistībā ar Sabiedrības īstenoto komercpraksi PTAC ir saņēmis 27 patērētāju iesniegumus un sniedzis 3 konsultācijas klātienē. PTAC lietas izvērtēšanas gaitā ir konstatējis, ka 6 patērētāju sūdzības ir atrisinātas, atmaksājot patērētāju samaksāto naudu par pasūtītām, bet nepiegādātām precēm 4355,28 EUR vērtībā. Ņemot vērā patērētāju sūdzībās minēto informāciju, Sabiedrība patērētājiem nav atmaksājusi patērētāju samaksāto pirkumu summu par pasūtītajām, bet nepiegādātajām precēm aptuveni 17845,60 EUR apmērā.

Atbilstoši PTAL 30.panta otrajai daļai, ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nav izpildījis pienākumu piegādāt precī noteiktajā termiņā, par kuru ir bijusi vienošanās ar patērētāju, vai šā panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā, patērētājs pieprasa, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs piegādā precī apstākļiem atbilstošā papildu termiņā. Ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs papildu termiņā precī nepiegādā, patērētājs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no līguma. Turklāt atbilstoši šī panta septītajai daļai, ja patērētājs vienpusēji atkāpjas no līguma saskaņā ar šajā pantā noteikto, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs bez nepamatotas kavēšanās atmaksā patērētājam visas saskaņā ar līgumu patērētāja samaksātās naudas summas.

PTAC, ņemot vērā patērētāju sūdzībās minēto, konstatēja, ka Sabiedrība, pārdodot preces Vietnē, preču pasūtīšanas gadījumā nav veikusi pienācīgu piegādes saistības izpildi. Turklāt gadījumā, kad patērētāji izmanto tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ja Sabiedrība precī nepiegādā tās apsolītajā termiņā, Sabiedrība nav ievērojusi PTAL 30.panta otrajā daļā

noteikto par samaksātās naudas atmaksu patērētājam, proti, bez nepamatotas kavēšanās, jo samaksātā nauda patērētājiem netiek atgriezta saprātīgā termiņā vai arī netiek atmaksāta vispār, turklāt Sabiedrība patērētājiem nav sniegusi ziņas, par to kad par precī veiktā pirkuma maksa tiks atmaksāta.

PTAC uzskata, ka minētā Sabiedrības rīcība būtiski negatīvi ietekmē patērētāju ekonomiskās intereses un rīcību, tai skaitā radot patērētājiem zaudējumus. Tādējādi Sabiedrības īstenotā komercprakse saskaņā ar NKAL 6.pantu ir uzskatāma par profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, turklāt tādu, kura būtiski negatīvi ietekmē patērētāju ekonomisko rīcību, jo patērētājs varēja pamatoti sagaidīt, ka Sabiedrība kā profesionāls tirgus dalībnieks, kurš tirgo preces ar distances līguma starpniecību, nodrošinās patērētāja normatīvajos aktos noteikto tiesību izpildi.

Vienlaikus secināms, ka Sabiedrība Vietnē, maldinot patērētājus par piedāvātajām precēm un to pieejamību, samaksātās naudas atmaksas termiņiem un patērētāju likumisko un līgumisko tiesību izpildi, saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu un NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu ir īstenojusi negodīgu – maldinošu komercpraksi. Minētā komercprakse ietekmēja/varēja būtiski negatīvi ietekmēt patērētāja ekonomisko rīcību, proti, patērētājs pieņēma/varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis, piemēram, patērētājs nebūtu iegādājies preces Vietnē, ja zinātu, ka tās nav pieejamas.

7) Saskaņā ar PTAL 12.panta pirmo un sesto daļu patērētājs var noteiktā termiņā izmantot atteikuma tiesības un, nesniedzot nekādu pamatojumu, atkāpties no distances līguma, savukārt pārdevējs bez nepamatotas kavēšanās, bet ne vēlāk kā 14 dienu laikā no dienas, kad saskaņā ar šā panta otro daļu saņēmis informāciju par patērētāja lēmumu atkāpties no līguma, atmaksā patērētājam viņa samaksāto naudas summu, tajā skaitā patērētāja samaksātos piegādes izdevumus. No patērētāju sūdzībās minētā izriet, ka Sabiedrība nav ievērojusi PTAL 12.panta sestajā daļā noteikto 14 dienu termiņu pirkuma maksas atmaksāšanai, tādējādi nenodrošinot patērētāju atteikuma tiesību īstenošanu, būtiski negatīvi ietekmējot patērētāju intereses, rīkojoties pretēji normatīvajiem aktiem, kā arī profesionālās rūpības prasībām.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka Sabiedrība, maldinot patērētājus par likumiskajām atteikuma tiesībām, ir pārkāpusi NKAL 4.panta otrās daļas 1.punktu, un īstenojusi negodīgu – maldinošu komercpraksi. Vienlaikus minētā Sabiedrības rīcība ir vērtējama kā profesionālajai rūpībai neatbilstoša komercprakse saskaņā ar NKAL 6.pantu, kas būtiski negatīvi varēja ietekmēt patērētāju ekonomiskās intereses un rīcību attiecībā uz atteikuma tiesību izmantošanu.

8) Noteikumu Nr.255 5.10.apakšpunkta prasības nosaka pārdevējam pienākumu, pirms patērētājs ir uzņēmies distances līguma saistības vai piekritis piedāvājumam, atteikuma tiesību gadījumā skaidri un saprotami sniegt patērētājam informāciju par atteikuma tiesību izmantošanas nosacījumiem, termiņu un kārtību, kā arī Noteikumu Nr.255 pielikuma B daļā iekļauto atteikuma veidlapu. PTAC ir konstatējis, ka Vietnē nav sniegta Noteikumu Nr.255 pielikuma B daļai atbilstoša atteikuma veidlapa, liedzot patērētājiem izmantot savas likumiskās un līgumiskās tiesības attiecības uz atteikuma tiesībām. Līdz ar to PTAC secina, ka Sabiedrības rīcība, noklusējot normatīvajos aktos paredzēto informāciju par atteikuma tiesībām Vietnē, saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu un trešās daļas 5.punktu ir atzīstama par maldinošu komercpraksi, kuras ietekmē patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis, tai skaitā, nepamatoti atturētu patērētāju no atteikuma tiesību izmantošanas.

9) Saskaņā ar ISPL 7.panta pirmo daļu Sabiedrībai ir pienākums nodrošināt, lai patērētāji var iepazīties ar līguma noteikumiem, kā arī tos saglabāt. Savukārt no Noteikumu Nr.255 17.1.apakšpunkta izriet, ka līguma noteikumi, tai skaitā pirmslīguma informācija, ir sniedzama uz pastāvīgā informācijas nesēja ne vēlāk kā preces piegādes brīdī. Ņemot vērā minēto, kā arī NKAL 10.panta pirmo daļu un PTAL 6.panta otro daļu, Vietnē skaidri, nepārprotami un viegli pieejamā veidā ir jābūt sniegtai informācijai par distances līguma noteikumiem, vienlaicīgi nodrošinot iespēju tos saglabāt, piemēram, piedāvājot tos lejuplādēt, nosūtot uz patērētāja norādīto elektronisko pastu vai izdrukāt. Savukārt pēc pasūtījuma

veikšanas konkrētā noslēgtā distances līguma noteikumi patērētājam ir nododami uz pastāvīgā informācijas nesēja, izdrukātā veidā, nosūtot uz patērētāja norādīto elektroniskā pasta adresi vai piedāvājot to piegādi citā elektroniskā veidā, piemēram, lejuplādējot.

Veicot pārbaudi Vietnē, PTAC konstatēja, ka patērētājiem nav piedāvātas un nodrošinātas iespējas, kuras paredzētas līguma noteikumu saglabāšanai. Minētās komercprakses ietekmē varēja tikt būtiski negatīvi ietekmēta patērētāja ekonomiskā rīcība, proti, patērētājs pieņēma/varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis. Piemēram, lēmumu par patērētāja līgumisko vai likumisko tiesību izmantošanu atsaucoties uz pierādījumiem par Sabiedrības piedāvātajiem līguma noteikumiem. Ņemot vērā minēto, PTAC secina, ka Sabiedrība ir īstenojusi NKAL 6.pantā minēto profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, liedzot patērētājiem izmantot savas likumiskās tiesības. Patērētājam ir jābūt informētam par pirmslīguma nosacījumiem, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu.

10) Ņemot vērā lietā konstatēto, PTAC, saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1. un 2.punktu, 6.pantu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, kā arī 10.panta pirmās daļas 1.punktu, ir konstatējis, ka Sabiedrība ir īstenojusi negodīgu komercpraksi, kuras aizliegums noteikts NKAL 4.panta pirmajā daļā.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norādīta labotā informācija, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) uzliedz sodu šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā; 6) nosaka par labas prakses kodeksu atbildīgajai personai pienākumu izdarīt labojumus kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi.

Ņemot vērā, ka konkrētā Sabiedrības īstenošana komercprakse ir atzīstama par negodīgu komercpraksi, šīs komercprakses raksturu un būtību, kā arī apstākli, ka minētā komercprakse joprojām skar vai var skart daudzu patērētāju ekonomiskās intereses, PTAC ieskatā Sabiedrībai par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu ir lietderīgi uzlikt tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kas tiek vai var tikt īstenota attiecībā uz patērētājiem, kuri ir veikuši Vietnē piedāvāto preču pasūtīšanu. Vienlaikus, ņemot vērā apstākli, ka Vietne šobrīd nedarbojas, bet pamatoti pieļaujot, ka Sabiedrība varētu atsākt preču vai pakalpojumu piedāvāšanu un pārdošanu patērētājiem Vietnē vai citās tīmekļvietnēs, saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 3.punktu ir lietderīgi aizliegt konkrēto negodīgo komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama. Vienlaikus, ņemot vērā Sabiedrības izdarīto pārkāpuma raksturu, tā negatīvo ietekmi uz patērētāju tiesiskajām interesēm, tai skaitā, radot patērētājiem zaudējumus un attīstot patērētāju interesēm neatbilstošu tirgus praksi, nesadarbojoties ar kompetento uzraudzības iestādi un kavējot lietas izskatīšanu, Sabiedrībai saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir piemērojama soda nauda šā NKAL 15.² pantā noteiktajā kārtībā.

PTAC ieskatā ar soda naudas palīdzību Sabiedrība tiks sodīta par izdarīto patērētāju tiesisko interešu aizskārumu, kā arī tiks motivēta izbeigt pārkāpumu un savā turpmākajā darbībā nepieļaut līdzīga rakstura pārkāpumu izradīšanu.

NKAL 15.² panta pirmā daļa paredz, ka uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzlikt komercprakses īstenošanai soda naudu līdz 10 procentiem no tā pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne vairāk kā 100 000 EUR. Soda naudas apmērs ir nosakāms samērīgs ar izdarīto pārkāpumu, ņemot vērā komercprakses īstenošana veiktos pasākumus pārkāpuma novēršanai un zaudējumu atlīdzināšanai.

Ņemot vērā to, ka Sabiedrība neiesniedza PTAC “Peļņas vai zaudējumu aprēķinu” par 2018.gada pirmajiem deviņiem mēnešiem, kā arī minēto informāciju PTAC nav iespējams iegūt citādā veidā, jo saskaņā ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra komercreģistrā sniegto informāciju Sabiedrība nav iesniegusi finanšu gada pārskatu, PTAC rīcībā uz šī administratīvā akta izdošanas brīdi nav informācijas par Sabiedrības materiālo stāvokli. Vienlaikus minētais apstāklis konkrētajā gadījumā nevar būt par iemeslu, lai atbrīvotu Sabiedrību no soda naudas piemērošanas. Nosakot Sabiedrībai uzliedzamās soda naudas apmēru, tiek ņemts vērā iepriekš minētais Sabiedrības izdarītā pārkāpuma raksturs, patērētāju tiesiskajām interesēm radītais aizskārums un rīcība, neveicot sadarbību konkrētās lietas izskatīšanā un patērētāju tiesību pārkāpumu novēršanā. Līdz ar to PTAC secina, ka Sabiedrības nodarītais pārkāpums ir vērtējams kā smags patērētāju kolektīvo interešu pārkāpums. Ņemot vērā soda naudas piemērošanas mērķi un pamatojumu, kā arī NKAL 15.² panta pirmajā daļā noteikto ierobežojumu, Sabiedrībai piemērojamā soda nauda nosakāma 20000,00 EUR apmērā.

Ņemot vērā minēto, PTAC nolemj:

pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 1. un 2.punktu, 6.pantu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 10.panta pirmās daļas 1.punktu un trešās daļas 2.un 5.punktu, 15.panta astotās daļas 2., 3. un 5.punktu, PTAL 1.panta 5.punktu, 10.panta pirmo daļu, 12.panta pirmo un sesto daļu, 30.panta otro daļu, ISPL 1.panta pirmās daļas 2.punktu, 4.panta pirmās daļas 2.punktu, 7.panta pirmo daļu, Noteikumu Nr.255 5.2., 5.3., 5.4., 5.10. un 17.1.apakšpunktu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 55.panta 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu, 67.pantu,

uzlikt Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Challenger”

juridiskā adrese: Artilērijas ielā 25-23, Rīgā, LV-1011,

reģistrācijas numurs: 40203109274

1) pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros:

- patērētājiem netiek nodrošinātas efektīvas iespējas sazināties ar Sabiedrību saistībā ar Vietnē noslēgtajiem distances līgumiem;
- netiek nodrošināta atbilstoša patērētāju veikto maksājumu atmaksāšana gadījumos, kad patērētāji ir izmantojuši atteikuma tiesības vai pasūtītā prece nav piegādāta līgumā apsoltajā termiņā.

2) pienākumu aizliegt komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama, kuras ietvaros:

- patērētājiem nav sniegta patiesa informācija par Vietnes uzturētāju un distances līguma pusi;
- patērētājiem tiek piedāvātas preces, kuru piegādi Sabiedrība nevar nodrošināt;
- patērētājiem nav sniegta normatīvajiem aktiem atbilstoša pirmslīguma informācija un distances līguma noteikumi;
- patērētājiem netiek nodrošinātas efektīvas iespējas sazināties ar Sabiedrību saistībā ar Vietnē noslēgtajiem distances līgumiem;
- distances pirkuma gadījumā patērētājiem netiek nodrošināta atteikuma veidlapa;
- patērētājiem netiek nodrošināta iespēja saglabāt distances līguma noteikumus uz pastāvīgā informācijas nesēja;
- netiek nodrošināta atbilstoša patērētāju veikto maksājumu atmaksāšana gadījumos, kad patērētāji ir izmantojuši atteikuma tiesības vai pasūtītā prece nav piegādāta līgumā apsoltajā termiņā.

3) soda naudu 20 000 EUR (divdesmit tūkstoši euro) apmērā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un NKAL 19.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Sabiedrībai, un Sabiedrība to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Soda nauda jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. 20–pk
Pieņemšanas datums:	21.12.2018.

Atbilstoši NKAL 15.² panta trešajai daļai uzraudzības iestādes uzlikto soda naudu komercprakses īstenotājs samaksā mēneša laikā no dienas, kad stājas spēkā lēmums par soda naudas uzlikšanu. Ja lēmums par soda naudas uzlikšanu nav izpildīts labprātīgi, tā piespiedu izpildi veic tiesu izpildītājs.

Direktore
(zīmogs)

(personiskais paraksts)

B.Vītoliņa

[..]

IZRAKSTS PAREIZS