

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Patērētājam

Sabiedrībai

Informācijai: Aizdevējam

**LĒMUMS
par strīdu
Rīgā**

2018.gada 28.maijā

Nr. 72 – psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja Maija Vētra

Komisijas locekļi Andrejs Vanags kā patērētāju interešu pārstāvis un Gatis Šķudītis kā komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp *patērētāju* un *sabiedrību* saistībā ar 2017.gada 9.decembrī parakstīto *līgumu* par ūdens attīrīšanas sistēmas Infinity iegādi un uzstādīšanu.

Patērētājas iesniegumā minēts, ka 2017.gada 10.decembrī *patērētājas* dzīvesvietā tika piegādāta un uzstādīta ūdens attīrīšanas sistēma Infinity 1380,00 EUR vērtībā, par kuru tika noslēgts Kreditēšanas līgums ar *aizdevēju*. Pie *līguma* noslēgšanas *patērētāja* veica maksājumu 50,00 EUR apmērā.

2017.gada 13.decembrī un atkārtoti 2017.gada 23.decembrī *patērētāja sabiedrībai* iesniedza iesniegumu ar lūgumu atcelt *līgumu*, aicinot *sabiedrību* demontēt uzstādīto ūdens attīrīšanas sistēmu Infinity.

2017.gada 21.decembrī un atkārtoti 2018.gada 4.janvārī *patērētāja aizdevējam* iesniedza iesniegumu par atteikšanos no noslēgtā kreditēšanas līguma.

2018.gada 4.janvārī *patērētāja* ūdens attīrīšanas sistēmu Infinity nodeva *sabiedrībai*. *Sabiedrības* pārstāvis pieņēma ūdens attīrīšanas sistēmu Infinity, norādot, ka tā pieņemta uz apkopi.

Sabiedrība skaidrojumā Komisijai norāda, ka *patērētājam* bija tiesības izmantot atteikuma tiesības 14 dienu laikā līdz ūdens attīrīšanas sistēma tika pilnībā uzstādīta, bet tā kā ūdens attīrīšanas sistēmas uzstādīšana bija pilnībā pabeigta, *patērētāja* atteikuma tiesības izmantot vairs nevarēja. Šāds nosacījums tika ietverts *patērētājas* parakstītajā *līgumā* un, parakstot *līgumu*, *patērētāja* ar savu parakstu apliecināja, ka ir piekritusi šādam nosacījumam, līdz ar to *sabiedrības* ieskatā *patērētāja* nebija tiesīga izmantot atteikuma tiesības.

Tāpat *sabiedrība* skaidro, ka ūdens attīrīšanas sistēma ir pieskaitāma pie veselības precēm, kas arī nedod *patērētājam* tiesības izmantot atteikuma tiesības. *Sabiedrība* skaidro, ka ūdens attīrīšanas sistēma nav vairākkārtīgi izmantojama, jo tā

tiek uzstādīti unikāli tieši patērētāja ūdens specifikācijai un sastāvam. Lai pārdotu to tālāk, to ir nepieciešams dezinficēt, veikt kārtridža maiņu un citas tehniskās iejaukšanās. Ja šīs darbības netiek veiktas, tiek apdraudēta nākamā klienta veselība.

Sabiedrība skaidro, ka pie līguma noslēgšanas patērētāja tika informēta, ka pēc ūdens attīrīšanas sistēmas uzstādīšanas atteikties no tās nebūs iespējams.

Tāpat *sabiedrība* norāda, ka ūdens attīrīšanas sistēma no patērētājas tika pieņemta uz pārbaudi, bet ne uz atteikumu.

Tādējādi *sabiedrība* atsaka patērētājam atteikuma tiesību izmantošanu.

2014.gada 20.maija Ministru kabineta noteikumu Nr.254 "Noteikumi par līgumu, kas noslēgti ārpus pastāvīgās saimnieciskās vai profesionālās darbības vietas" (turpmāk – *Noteikumi*) 15. apakšpunktā noteikts, ka patērētājs var izmantot atteikuma tiesības un vienpusēji atkāpties no līguma 14 dienu laikā.

Ņemot vērā minēto, tā kā līgumu ar *sabiedrību patērētāja* noslēdza 2017.gada 9.decembrī un iesniegumu *sabiedrībai* par atteikumu iesniedza 2017.gada 13.decembrī, tad uzskatāms, ka *patērētāja* ir izmantojusi savas atteikuma tiesības, un *sabiedrībai* ir pienākums izbeigt noslēgto līgumu.

Attiecībā uz *sabiedrības* norādīto, ka līgumā noteikts, ka atteikuma tiesības izmantot nevar, ja pakalpojuma sniegšana ir pilnībā pabeigta, Komisija norāda uz *Noteikumu* 18.1.apakšpunktu, kur noteikts, ka patērētājs nevar izmantot atteikuma tiesības, ja pilnībā ir pabeigta pakalpojuma sniegšana, kura tika uzsākta pirms atteikuma tiesību termiņa beigām, ja patērētājs ir skaidri piekritis un apliecinājis, ka viņš zaudēs atteikuma tiesības no dienas, kad līgums par pakalpojuma sniegšanu būs pilnībā izpildīts. Šis noteikums neattiecas uz līgumiem, ja līguma priekšmets ietver gan precī, gan pakalpojumu. Tādējādi *Noteikumu* 18.1.apakšpunkts piemērojams gadījumā, ja tiek sniegts pakalpojums un reizē ar pakalpojumu netiek pārdota prece. Bet tā kā līgums pamatā ir par preces (ūdens attīrīšanas sistēma) iegādi, kas vēl tiek kombinēta ar pakalpojuma (ūdens attīrīšanas sistēmas uzstādīšana), tad *sabiedrībai* nav pamata atteikt patērētājam atteikuma tiesību izmantošanu, pamatojoties uz *Noteikumu* 18.1.apakšpunktu.

Komisija, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus un pušu iesniegtos pierādījumus, secina, ka *sabiedrība* nav sniegusi pierādījumus, kas apliecina, ka uzstādītā ūdens attīrīšanas sistēma būtu uzskatāma par precī, kuru veselības un higiēnas apsvērumu dēļ nevar atdot atpakaļ, līdz ar to tas nevar būt par pamatu, lai liegtu patērētājam izmantot atteikuma tiesības. Tāpat Komisija no *sabiedrības* sniegtās atbildes secina, ka, veicot nepieciešamās darbības (dezinficēšana, kārtridža nomaiņa), precī ir iespējams atkal lietot, līdz ar to Komisijas ieskatā ūdens attīrīšanas sistēma nav uzskatāma par precī, kuru higiēnas vai veselības apsvērumu dēļ nevarētu atgriezt pārdevējam.

Saskaņā ar *Noteikumu* 20.1.apakšpunktu patērētājs nesedz izmaksas par atteikuma tiesību termiņa laikā pilnībā vai daļēji sniegtu pakalpojumu, ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nav sniedzis šo noteikumu 5.10. vai 5.12. apakšpunktā norādīto informāciju.

Ņemot vērā minēto, tā kā lietā nav pierādījumu, kas apliecinātu, ka *sabiedrība* ir izsniegusi patērētājam atteikuma veidlapu un sniegusi informāciju par atteikuma tiesībām, tad *sabiedrība* nav tiesīga ieturēt patērētājas samaksātos 50,00 EUR, kas saskaņā ar izrakstīto preču pavadzīmi ir kā daļēja samaksa par ūdens attīrīšanas sistēmas uzstādīšanu.

Vienlaikus Komisija norāda, ka reizē ar līgumu starp patērētāju un *sabiedrību* tiek izbeigts arī kreditēšanas līgums ar aizdevēju.

Komisija norāda uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 12.panta divpadsmito daļu, no kuras izriet, ka, ja patērētājs atteikuma tiesību izmantošanas laikā tās izmanto un saistībā ar līgumu, kas noslēgts ārpus pastāvīgās saimnieciskās vai profesionālās darbības vietas, ir noslēgts cits papildu līgums, saskaņā ar kuru patērētājs iegūst preces vai pakalpojumus saistībā ar līgumu, kas noslēgts ārpus uzņēmuma telpām, un minētās preces piegādā pārdevējs vai minētos pakalpojumus sniedz pakalpojuma sniedzējs vai trešā persona, pamatojoties uz trešās personas un pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja savstarpējo vienošanos, šis papildu līgums tiek izbeigts un patērētājam nav pienākuma segt jebkādas citas izmaksas, izņemot šī panta septītajā, devītajā un vienpadsmitajā daļā minētās izmaksas.

Tā kā *patērētāja* reizē ar *līgumu* par ūdens attīrīšanas sistēmas iegādi bija noslēgusi arī kreditēšanas līgumu ar *aizdevēju*, tad, nosūtot atteikumu *sabiedrībai*, tiek izbeigts arī noslēgtais kreditēšanas līgums.

Ņemot vērā minēto, Komisijas ieskatā *patērētāja* bija tiesīga izmantot atteikuma tiesības, atkāpties no noslēgtā *līguma* un ir tiesīga atgūt iemaksāto avansu 50,00 EUR apmērā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija, pamatojoties uz PTAL 12.panta pirmo, ceturto, piekto, sesto, desmito un divpadsmito daļu, 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo, piekto un septīto daļu, Noteikumu 5.10.apakšpunktu, 15.punktu un 20.punktu,

nolemj

apmierināt *patērētājas* prasību.

Sabiedrībai izbeigt noslēgto Līgumu starp patērētāju un *sabiedrību* par ūdens attīrīšanas sistēmas iegādi.

Sabiedrībai atmaksāt patērētājai samaksātos 50,00 EUR.

Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Komisijas priekšsēdētāja

M.Vētra