

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Patērētāja

Sabiedrība

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2017.gada 22.augustā

Nr. 35-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja A.Biksiniece

Komisijas locekļi L.Kuple kā patērētāju interešu pārstāvis un I.Leimane kā komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp Patērētāju un Sabiedrību saistībā ar 2017.gada 20.aprīlī iegādātajiem apaviem 69,99 EUR vērtībā.

2017.gada 20.aprīlī Patērētāja iegādājās vīriešu apavus, bet jau nākamajā dienā pēc apavu iegādes tika konstatēts, ka valkāšanas laikā tie izdala ļoti nepatīkamu aromātu. Patērētāja vērsās pie Sabiedrības 2017.gada 23.aprīlī ar prasību atmaksāt naudu par apaviem, bet Sabiedrība atteicās izpildīt Patērētājas prasību.

Patērētāja 2017.gada 10.maijā iesniedza iesniegumu Patērētāju tiesību aizsardzības centram (turpmāk – PTAC), lūdzot panākt apavu maiņu vai naudas atmaksu. 2017.gada 21.maijā pēc PTAC pieprasījuma Sabiedrība sniedza atbildi, kurā norādīja, ka klātienē apskatot apavus, veikala vadītāja secināja, ka Patērētājas sūdzība nav atbilstoša reālajai situācijai. Sabiedrība norādīja, ka apaviem netika konstatēts ražošanas defekts, tie ir valkāti, un Sabiedrība nenes atbildību par Patērētājas neatbilstošu apavu izvēli.

2017.gada 30.jūnijā Patērētāja iesniedza iesniegumu Komisijai, kurā norādīja, ka apavus nav iespējams valkāt, līdz ar to Patērētāja nepiekrīt Sabiedrības apgalvojumam un vēlas saņemt atpakaļ par apaviem samaksāto naudu.

Sabiedrība nav sniegusi papildu paskaidrojumus lietā, no kā var secināt, ka Sabiedrība nav mainījusi savu nostāju un joprojām uzskata, ka apaviem nav ražošanas defekta.

Komisija, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus un Patērētājas 2017.gada 22.augustā iesniegtos apavus, secina, ka apaviem nav konstatējams ražošanas defekts. Komisija konstatē, ka iesniegtie apavi ir mitri un uz tiem ir atrodams pelējums. Apaviem apskates brīdī nav konstatējams ķīmisks vai sviedru aromāts, bet tikai pelējuma aromāts. Pelējums apaviem ir radies neatbilstošas lietošanas un kopšanas dēļ, un tas nav uzskatāms par ražošanas defektu. Nekādu citu specifisku aromātu klātbūtne, kas varētu liecināt par ražošanas defektu, apaviem nav konstatēta. Turklāt Komisija konstatē, ka apavi ir lietoti, par ko liecina, piemēram, kapes nolietojuma pazīmes.

Komisija konstatē, ka lietā nav pierādījumu par to, ka pārdošanas brīdī apavi būtu bijuši mitri. Tāpat lietā nav pierādījumu, kas apstiprinātu Patērētājas apgalvojumu par to, ka apavi ir kaitīgi veselībai.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 14.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka prece uzskatāma par atbilstošu līguma noteikumiem, ja tai piemīt īpašības un izpildījums, kāds parasti piemīt tāda paša veida precēm un kādu patērētājs var pamatoti

gaidīt, ņemot vērā preces raksturu. Komisija, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus un pušu iesniegtos pierādījumus, secina, ka apavi ir līguma noteikumiem atbilstoši, tas ir, tiem nav konstatēts ražošanas defekts, līdz ar to Patērētājas prasība nav pamatota.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija, pamatojoties uz PTAL 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo un piekto daļu, 14.panta pirmās daļas 1.punktu,

nolemj

noraidīt Patērētājas prasību pret Sabiedrību par naudas atmaksāšanu par apaviem.

Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Komisijas priekšsēdētāja

A.Biksiniece