

# PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**Patērētājs**

**Sabiedrība**

## LĒMUMS par strīdu Rīgā

2018.gada 23.maijā

Nr. 71 – psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:  
Komisijas priekšsēdētājs Raimonds Grāvelsiņš  
Komisijas locekļi Andrejs Vanags kā patērētāju interešu pārstāvis,  
Normunds Grinbergs kā komersantu interešu pārstāvis  
izskatīja rakstveida procesā strīdu starp *patērētāju* un *sabiedrību* saistībā ar 2017.gada 28.februārī noslēgtā *Līguma* neizpildi.

Saskaņā ar noslēgto *Līgumu sabiedrība* apņēmas izstrādāt būvniecības projektu saskaņā ar normatīvajiem aktiem.

*Patērētājs* norāda, ka *Sabiedrības* arhitekts sniedzis informāciju, ka siena, kuru nepieciešams pārbūvēt, nav “nesošā” siena un vienojās ar *sabiedrību* par vienkāršotās atjaunošanas apliecinājuma kartes izgatavošanu un saskaņošanu atbildīgajās institūcijās, samaksājot par pakalpojumu 300,00 EUR. Tomēr vienkāršotās atjaunošanas apliecinājuma karte atbildīgajās institūcijās netika saskaņota, jo siena, kurā bija nepieciešams veikt pārbūvi, bija “nesošā” siena un nepieciešamo darbu veikšanai bija nepieciešams pilns tehniskais projekts.

*Patērētājs* vēlējas, lai *sabiedrība* atmaksā par pakalpojumu samaksāto naudu, tomēr *sabiedrība* to nav izdarījusi.

*Sabiedrība* sniedza viedokli, ka tā ir izpildījusi pasūtītos darbus – sagatavojusi vienkāršotās atjaunošanas apliecinājuma karti un iesniegusi to attiecīgajās institūcijās, tomēr tika saņemts atteikums, jo bija nepieciešama pilna tehniskā projekta izstrāde. *Sabiedrība* norāda, ka tā tika *patērētāju* informējusi, ka šāda situācija var rasties, tomēr *patērētājs* nolēmāt mēģināt iesniegt saskaņošanai vienkāršotās atjaunošanas apliecinājuma karti.

Ņemot vērā, ka *sabiedrība* savu darbu ir veikusi, *sabiedrības* ieskatā tai nav pamata atgriezt *patērētājam* par pakalpojumu samaksāto naudu.

Komisija, izvērtējot lietā esošos materiālus, secina, ka saskaņā ar noslēgtā *Līguma* 1.1.apakšpunktu *sabiedrība* apņēmas izstrādāt būvniecības projektu atbilstoši Vispārīgiem būvnoteikumiem, Latvijas būvnormatīviem un citiem spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, kā arī apbūves noteikumiem, pašvaldības vai citu institūciju izdotajiem tehniskajiem noteikumiem.

Saskaņā ar *Līguma* noteikumiem *sabiedrība* bija izgatavojusi vienkāršoto atjaunošanas apliecinājuma karti un iesniegusi to Rīgas pilsētas būvvaldē, tomēr Rīgas pilsētas būvvalde ir sniegusi atbildi ar atteikumu veikt atzīmi apliecinājuma kartē par būvniecības ieceres akceptu.

Rīgas pilsētas būvvalde atteikumā norāda, ka iesniegtās vienkāršotās atjaunošanas apliecinājuma kartes 6.punktā arhitekts ir norādījis, ka risinājums neskar nesošās konstrukcijas un neietekmē to noturību, tomēr (saskaņā ar dzīvojamās ēkas konstruktīvo un plānojuma modifikāciju katalogu) siena, kurā paredzēts veikt ailes izbūvi, ir nesošā būvkonstrukcija. Rīgas pilsētas būvvalde norāda, ka, iesniedzot Rīgas pilsētas būvvaldē akceptēšanai apliecinājuma karti, bija jāapzinās, ka apliecinājuma kartes realizācijas risinājumam ir jābūt izstrādātam atbilstoši būvniecības procesu reglamentējošo normatīvo aktu prasībām. Būvprojekta izstrādātājam ir pienākums pārliecināties, ka ir saņemta pietiekama un aktuāla projektēšanai nepieciešamā informācija. Tāpat ir jāizvērtē ieceres atbilstība vienkāršotās atjaunošanas procedūrai, vajadzības gadījumā pieaicinot sertificētu būvinženieri, kas nav izdarīts.

Tādējādi Rīgas pilsētas būvvalde secinājusi, ka vienkāršotās atjaunošanas apliecinājuma kartes realizācijas risinājumi ir izstrādāti, neievērojot būvniecības procesu reglamentējošo normatīvo aktu prasības.

Komisija norāda, ka sertificētam būvspeciālistam, kāds šajā gadījumā ir arī vienkāršotās atjaunošanas apliecinājuma kartē norādītais arhitekts, ir jāpārzina būvniecības nozari regulējošos normatīvos aktus un izstrādājot šo vienkāršotās atjaunošanas apliecinājuma karti, bija pienākums pārliecināties, vai siena, kurā plānots veikt pārbūvi, nav nesošā būvkonstrukcija, nepieciešamības gadījumā pieaicinot būvkonstruktoru. Komisija secina, ka šāda būvspeciālista rīcība, izstrādājot vienkāršoto atjaunošanas apliecinājuma karti un nepārliecinoties par tās atbilstību reālajai situācijai, ir bijusi negodprātīga un neprofesionāla un, iespējams, būtu vērtējama kā profesionālās ētikas pārkāpums. Par šādu sertificēta būvspeciālista rīcību varētu vērsties arī Latvijas arhitektu savienības sertifikācijas centrā. Komisija norāda, ka, zinot, ka pārbūves veikšanai nepieciešams pilns tehniskais projekts, *sabiedrība* varēja atteikties izstrādāt vienkāršoto atjaunošanas apliecinājuma karti.

Ņemot vērā minēto, Komisija secina, ka izstrādātais vienkāršotās atjaunošanas apliecinājums nav izstrādāts atbilstoši būvniecību regulējošiem normatīvajiem aktiem, tādējādi Komisija norāda, ka *sabiedrība* nav izpildījusi *Līguma* 1.1.apakšpunktā uzņemtās saistības – izstrādāt būvniecības projektu saskaņā ar normatīvajiem aktiem un *sabiedrības* sniegtais pakalpojums ir atzīstams par neatbilstošu līguma noteikumiem.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 29.panta pirmajā daļā noteikts, ka patērētājs, kuram sniegts līguma noteikumiem neatbilstošs pakalpojums, vispirms ir tiesīgs pieprasīt, lai pakalpojuma sniedzējs bez atlīdzības novērš sniegtā pakalpojuma neatbilstību līguma noteikumiem. Ja tas nav iespējams, patērētājs ir tiesīgs prasīt, lai pakalpojuma sniedzējs attiecīgi samazina pakalpojuma cenu vai atmaksā par pakalpojumu samaksāto naudas summu. Samazinot cenu vai atceļot līgumu un atmaksājot patērētājam par pakalpojumu samaksāto naudas summu, var tikt ņemts vērā labums, ko patērētājs guvis, izmantojot pakalpojumu, un par ko līgumslēdzēja puses ir vienojušās.

Ņemot vērā, ka izstrādātajai vienkāršotās atjaunošanas apliecinājuma kartei nav iespējams veikt labojumus, lai tā būtu uzskatāma par pilnu tehnisko projektu, kā arī, ņemot vērā noslēgtā *Līguma* 4.3.apakšpunktā noteikto, ka *Līguma* neizpildes gadījumā patērētājs ir tiesīgs atkāpties no noslēgtā līguma un atgūt samaksāto naudu, tad

Komisijas ieskatā *Sabiedrībai* ir pienākums atmaksāt *patērētājam* samaksātos 300,00 EUR.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija, pamatojoties uz PTAL 26.<sup>3</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>4</sup> panta pirmo un otro daļu, 26.<sup>11</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>12</sup> panta pirmo un piekto un septīto daļu, 29.panta pirmo daļu

### **nolemj**

apmierināt *patērētāja* prasību.

*Sabiedrībai* atmaksāt *Patērētājam* samaksāto naudu 300,00 EUR apmērā

Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Komisijas priekšsēdētājs

R.Grāvelsiņš