

# PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**Patērētājam**

**Sabiedrībai**

## LĒMUMS par strīdu Rīgā

2019.gada 14.oktobrī

Nr.98-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:  
Komisijas priekšsēdētājs R.Grāvelsiņš  
Komisijas locekļi G.Kļaviņš kā patērētāju interešu pārstāvis un G.Šķudītis kā komersantu interešu pārstāvis

izskatīja rakstveida procesā strīdu *patērētāju* un *sabiedrību* saistībā ar iegādātu preci.

*Patērētāja* konstatēja neatbilstību līguma noteikumiem 2019.gada 16.martā iegādātajai precei 37,50 EUR vērtībā.

2019.gada 20.martā *patērētāja* vērsās *sabiedrībā* ar prasījuma pieteikumu par precei konstatēto neatbilstību līguma noteikumiem, tas ir, pie savienojuma vietas tek ūdens. *Sabiedrība* sniedza atbildi *patērētājam*, norādot, ka preces saņemšanas brīdī pretenzijas par tās komplektācijas neatbilstību nebija konstatētas, kā arī, saņemot preci, *patērētājam* bija iespēja to vizuāli novērtēt un pārbaudīt. Līdz ar to *sabiedrība patērētājas* prasību noraida.

Vēršoties Komisijā, *patērētāja* lūdza izskatīt strīdu, lai *sabiedrība* atrisina lietu.

*Sabiedrība* ir sniegusi atbildi Komisijai, kurā paskaidro, ka prece tika diagnosticēta pie piegādātāja, kur precei konstatēti mehāniski bojājumi, kas nav ražošanas defekts. Atbildei pievienota SIA “Aqua doka” akta kopija par to, ka precei konstatēti mehāniski bojājumi, kas varēja rasties nepareizas montāžas dēļ un pretenzijas saņemšanas brīdī precei nebija pilnas komplektācijas (trūkst kraušanas gredzens). *Sabiedrība* norāda, ka preces saņemšanas brīdī pretenzijas par komplektācijas neatbilstību netika konstatētas. *Patērētājam* pirkšanas brīdī tika dota iespēja pārliecināties par preces atbilstību, komplektāciju, par ko pretenziju nebija. *Sabiedrība* nevar uzņemties atbildību par mehāniskiem bojājumiem montāžas laikā, līdz ar to *patērētājas* izvirzīto prasību uzskata par nepamatotu un noraidāmu.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 4.panta otrajā daļā noteikts, ka pirms patērētājs iegādājas preci vai saņem pakalpojumu, tam jādod iespēja novērtēt attiecīgās preces vai pakalpojuma derīgumu un atbilstību. Patērētājam jāsaņem pilnīga informācija par preci vai pakalpojumu, norēķināšanās veidu, līguma izpildījumu un atbilstību, ja līgumsaistības tiek pārkāptas.

No *sabiedrības* atbildes uz *patērētājas* iesniegumu, Komisija secina, ka iegādājoties precī, *patērētājai* tika nodrošināta iespēja novērtēt precī un pārlicināties par tās atbilstību.

PTAL 26.<sup>1</sup> panta septītajā daļā noteikts, ka pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam ir pienākums pamatot *patērētāja* prasījuma atteikumu.

Komisija, izvērtējot lietas materiālus, konstatē, ka *sabiedrība* pamatojusi atteikumu izpildīt *patērētājas* prasību ar SIA “Aqua doka” akta kopijā norādīto. Komisija secina, ka no *patērētājas* puses lietā trūkst pierādījumu par *preces* neatbilstību līguma noteikumiem. Lietā nav pierādīts, ka *precei* nav bijusi pilna komplektācija. No *patērētājas* puses nav nekādu pierādījumu tam, kas apliecinātu, ka preces pārdošanas brīdī tā nebija pilnā komplektācijā.

Tādējādi Komisija, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus, secina, ka lietā trūkst pierādījumu, lai izsecinātu, ka *sabiedrība* ir pārdevusi līguma noteikumiem neatbilstošu *precī*.

Savukārt PTAL 26.<sup>12</sup> panta otrajā daļā noteikts, ka Komisija pieņem lēmumu par strīda izbeigšanu, ja objektīvu apstākļu dēļ nav iespējams atrisināt strīdu vai lietā trūkst pierādījumu.

Tā kā no lietas materiāliem nav iespējams izsecināt, vai *sabiedrība* pārdevusi līguma noteikumiem neatbilstošu *precī*, lietas izskatīšana tiek izbeigta.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz PTAL 4.panta otro daļu, 26.<sup>1</sup> panta septīto daļu, 26.<sup>3</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>4</sup> panta pirmo un otro daļu, 26.<sup>11</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>12</sup> panta pirmo un otro daļu

#### **nolemj:**

izbeigt *patērētājas* prasības izskatīšanu strīdā ar *sabiedrību* pierādījumu trūkumu dēļ.

Saskaņā ar PTAL 26.<sup>12</sup> panta piekto daļu Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Komisijas priekšsēdētājs

R.Grāvelsiņš