



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts pasts@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**Sabiedrībai ar ierobežotu
atbildību "PALM TOURS"
Reģ. Nr. 40103413100
Krāslavas ielā 1 – 12
Rīgā, LV-1003**

**LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
Rīgā**

12.06.2020.

Nr. 7-pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centra (turpmāk – PTAC) funkcijās atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 25.panta ceturtais daļas 7.punktam un Tūrisma likuma 8.¹panta pirmās daļas 4.punktam tostarp ietilpst uzraudzības veikšana attiecībā uz tūrisma operatora, tūrisma aģenta un tūrisma pakalpojuma sniedzēja, kas sekmē saistītus tūrisma pakalpojumus, nodrošinājumu par saistību neizpildi vai nepienācīgu to izpildi likviditātes problēmu dēļ. Atbilstoši Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 “Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums” 4.12.apakšpunktā noteiktajam viena no PTAC funkcijām ir izvērtēt komplekso tūrisma pakalpojumu sniegšanas atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām.

PTAC savas kompetences ietvaros un pēc savas iniciatīvas, pamatojoties uz PTAL 25.panta ceturtais daļas 6.¹ punktu, kā arī Tūrisma likuma 8.¹panta pirmās daļas 4.punktā un Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmās daļas 1.punktā un otrās daļas 1.punktā noteikto kompetenci, 2020.gada 16.janvārī uzsāka izvērtēt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "PALM TOURS" (turpmāk – Sabiedrība) komercprakses, sniedzot kompleksus tūrisma pakalpojumus, t.sk. interneta vietnē <http://www.palmtours.lv/> (turpmāk – Vietne 1) un tiešsaistes sociālā tīkla tīmekļa vietnes Facebook profilā https://www.facebook.com/pg/PalmToursLatvia/posts/?ref=page_internal (turpmāk – Vietne 2), atbilstību NKAL un tūrisma jomu regulējošo normatīvo aktu prasībām.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC konstatēja turpmāk minēto:

[1] Tūrisma likuma 1.panta pirmās daļas 5.punktā ir noteikts, ka komplekss tūrisma pakalpojums ir vismaz divu dažādu tūrisma pakalpojumu apvienojums viena ceļojuma ietvaros, kas atbilst vienai no šādām prasībām:

- a) to apvieno viens pakalpojuma sniedzējs, tai skaitā pēc ceļotāja pieprasījuma vai saskaņā ar ceļotāja izdarītu izvēli, pirms tiek noslēgts viens līgums par visiem pakalpojumiem,
- b) neatkarīgi no tā, vai ar pakalpojumu sniedzējiem tiek noslēgti atsevišķi līgumi,

tūrisma pakalpojumi tiek: iegādāti vienā tūrisma pakalpojumu tirdzniecības vietā un ceļotājs šos pakalpojumus ir izvēlējis, pirms piekrita veikt samaksu; piedāvāti, pārdoti vai par tiem pieprasīta viena iekļaujoša vai kopīga cena; reklamēti vai pārdoti, lietojot vārdus “komplekss tūrisma pakalpojums” vai citus līdzīgus vārdus; apvienoti pēc tāda līguma noslēgšanas, ar kuru pakalpojuma sniedzējs piešķir ceļotājam tiesības izvēlēties no dažādu veidu tūrisma pakalpojumu piedāvājuma; iegādāti no atsevišķiem pakalpojuma sniedzējiem, izmantojot saistītus tiešsaistes rezervācijas procesus, ja pakalpojuma sniedzējs, ar kuru noslēgts pirmais līgums, nosūta informāciju par ceļotāja vārdu un uzvārdu, maksājuma detaļām un elektroniskā pasta adresi vienam vai vairākiem pakalpojumu sniedzējiem un līgums ar pēdējo pakalpojuma sniedzēju vai pakalpojumu sniedzējiem tiek noslēgts ne vēlāk kā 24 stundu laikā pēc pirmā tūrisma pakalpojuma rezervācijas apstiprinājuma.

Tūrisma aģenta definīcija ir sniegta Tūrisma likuma 1.panta pirmās daļas 14.punktā nosakot, ka tūrisma aģents ir persona, kas nav tūrisma operators, bet tūrisma operatora vārdā vai uzdevumā piedāvā pārdošanai vai pārdod tūrisma operatora apvienotus kompleksus tūrisma pakalpojumus.

Tūrisma likuma 16.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompleksus tūrisma pakalpojumus organizēt un sniegt drīkst tūrisma operators, bet piedāvāt pārdošanai vai pārdot minētos pakalpojumus drīkst tūrisma operators un tūrisma aģents, ja tas ir reģistrēts komercreģistrā, biedrību un nodibinājumu reģistrā vai nodokļu maksātāju reģistrā un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā ir saņēmis speciālo atļauju (licenci); speciālo atļauju (licenci) izsniedz uz nenoteiktu laiku; par speciālo atļauju (licenci) tūrisma operators un tūrisma aģents maksā ikgadēju valsts nodevu. Savukārt Tūrisma likuma 16.panta ceturrtā daļa paredz, ka tūrisma aģentam ir jāreģistrējas šā likuma 8.¹ panta pirmās daļas 2.punktā minētajā tūrisma aģentu, tūrisma operatoru un tūrisma pakalpojumu sniedzēju, kas sekmē saistītus tūrisma pakalpojumus, datubāzē, ko uztur PTAC.

[2] Sabiedrība 2019.gada 19.jūlijā PTAC iesniedza iesniegumu tūrisma aģenta, tūrisma operatora licencēšanai un saistītu tūrisma pakalpojumu sniedzēja reģistrācijai datubāzē, taču, ņemot vērā to, ka PTAC konstatēja Sabiedrības neatbilstību 2018.gada 26.jūnija MK noteikumu Nr.380 “Noteikumi par kompleksa un saistīta tūrisma pakalpojuma sagatavošanas un sniegšanas kārtību un kompleksu un saistītu tūrisma pakalpojumu sniedzēju un ceļotāju tiesībām un pienākumiem” (turpmāk – Noteikumi Nr.380) 2.4.apakšpunkta prasībām, par ko PTAC vairākkārtēji informēja Sabiedrību, kā arī to, ka Sabiedrība nesniedza PTAC 2019.gada 16.decembra vēstulē Nr. 3.1.-3/12692 pieprasīto informāciju, PTAC 2020.gada 17.janvārī pieņēma lēmumu Nr. T-2020-7 atteikt reģistrēt Sabiedrību tūrisma pakalpojumu sniedzēju datubāzē kā tūrisma aģentu un atteikt izsniegt Sabiedrībai speciālo atļauju (licenci) tūrisma aģenta pakalpojumu sniegšanai. Vienlaikus PTAC informēja, ka saskaņā ar Tūrisma likuma 16.panta pirmo daļu un Tūrisma likuma Pārejas noteikumu 13.punktu, kamēr tūrisma operators vai tūrisma aģents nav saņēmis speciālo atļauju (licenci), tas nedrīkst pēc 2019.gada 1.jūlija piedāvāt pārdošanai vai pārdot kompleksus tūrisma pakalpojumus, noslēdzot ar ceļotājiem jaunus kompleksu tūrisma pakalpojumu līgumus.

Papildus minētajam PTAC 2019.gada 9.decembrī un 2019.gada 10.decembrī ir saņēmi tūrisma operatoru iesniegumi par Sabiedrības darbību tūrisma jomā piedāvājot pārdošanai un pārdodot kompleksos tūrisma pakalpojumus nesaņemot speciālo atļauju (licenci) un neregistrējoties datubāzē, turklāt iespējams ceļotājiem izsniegtot tūrisma operatoru rezervāciju sistēmā neesošus ceļojumu rezervācijas apstiprinājuma dokumentus. Vienlaikus iepriekš minētajos tūrisma operatoru iesniegumos norādīts, ka Sabiedrība nesadarbojas ar sadarbības partneriem tiem nesniedzot informāciju par ceļotājiem, par kuriem veiktas ceļojumu rezervācijas tūrisma operatoru rezervācijas sistēmās.

Tāpat saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta publiskojamo datu bāzē pieejamo vēsturisko informāciju Sabiedrībai jau kopš 2019.gada 7.maija ir Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu (nodevu) parādi, kuru kopsūma pārsniedz 150 euro. Minētais netiešā

veidā liecināja par to, ka Sabiedrībai, iespējams, ir finansiāla rakstura problēmas.

[3] 2019.gada 13.decembrī PTAC veica pārbaudi Vietnē 1 un Vietnē 2 saistībā ar Sabiedrības tūrisma pakalpojumu piedāvājumiem. Par veikto pārbaudi sastādīts 2020.gada 3.janvāra akts Nr.E-LAB / 2091213-1-1 (turpmāk – Akts), kam pielikumā pievienotas pārbaudes laikā iegūto attēlu (PrtScrn) vienumu izdrukas. Pārbaudē PTAC konstatēja, ka Sabiedrība Vietnes 1 un Vietnes 2 ierakstos un notikumu kalendārā piedāvā patērētājiem aktuālus ceļojumus (piemēram, “Ēģipte no Rīgas! BLACK FRIDAY; Izlidošana 22.01, 05.02, 08.02, 2020.; DESERT ROSE RESORT HURGHADA 5 *; Viss iekļauts”), tādējādi, PTAC konstatēja, ka Sabiedrība piedāvā patērētājiem aktuālus ceļojumus un slēdz līgumus par to izpildi bez speciālās atļaujas (licences) un reģistrācijas datubāzē.

[4] Ievērojot to, ka Sabiedrība līdz šim brīdim kā tūrisma aģents nav saņēmusi speciālo atļauju (licenci), nav reģistrējusies tūrisma pakalpojumu sniedzēju datubāzē, bet saskaņā ar PTAC rīcībā esošo informāciju ir sniegusi kompleksos tūrisma pakalpojumus pēc 2019.gada 1.jūlija un turpina piedāvāt kompleksos tūrisma pakalpojumus, PTAC 2020.gada 16.janvārī uzsāka administratīvo lietu, kuras ietvaros Sabiedrībai nosūtīja 2020.gada 24.janvāra vēstuli Nr.3.1.-3/917/L-35, kurā atkārtoti un papildus pieprasīja Sabiedrībai līdz 2020.gada 6.februārim rakstiski iesniegt PTAC, šādu informāciju:

1) vai un kādu tūrisma operatoru kompleksos tūrisma pakalpojumus Sabiedrība ir pārdevusi laika periodā no 2019.gada 1.jūlija līdz informācijas sagatavošanas brīdim, vienlaikus sniedzot paskaidrojumu par šādu pakalpojumu piedāvāšanas un pārdošanas tiesisko pamatojumu;

2) informāciju par komplekso tūrisma pakalpojumu līgumu ar ceļotājiem skaitu, ceļojumu galamērķiem, norādot ceļotāju skaitu, katra ceļotāja vārdu, uzvārdu un kontaktinformāciju, kas devušies vai dosies ceļojumos, pamatojoties uz līgumiem, ko Sabiedrība noslēgusi laika periodā no 2019.gada 1.jūlija līdz informācijas sagatavošanas brīdim, piedāvājot pārdošanai un pārdodot tūrisma operatoru sagatavotos kompleksos tūrisma pakalpojumus;

3) informāciju par ceļojumu piedāvājumu izplatīšanas veidu, laiku un apjomu pēc 2019.gada 1.jūlija līdz informācijas sagatavošanas brīdim;

4) citu Sabiedrības rīcībā esošu būtisku informāciju.

PTAC Sabiedrībai norādīja, ka gadījumā, ja Sabiedrība norādītajā termiņā nesniegs PTAC iepriekš norādīto informāciju, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.⁹ pantā noteikto atbildību par personas rīcībā esošās informācijas nesniegšanu reklāmas vai patērētāju tiesību aizsardzības uzraudzības iestādei pēc tās pieprasījuma noteiktā termiņā vai apjomā vai par nepatiesas informācijas sniegšanu, kā arī par uzraudzības iestādes likumīgo prasību vai lēmumu nepildīšanu PTAC ir tiesīgs uzlikt naudas sodu juridiskajām personām no 70 līdz 14 000 euro.

[5] 2020.gada 18.februārī PTAC veica atkārtotu pārbaudi Vietnē 1 un Vietnē 2. Par veikto pārbaudi sastādīts 2020.gada 18.februāra akts Nr.E-LAB / 20200218-2-1 (turpmāk – Akts), kam pielikumā pievienotas pārbaudes laikā iegūto attēlu (PrtScrn) vienumu izdrukas. Atkārtotajā pārbaudē PTAC konstatēja, ka Sabiedrības Vietnē 1 ir izvietoti īsceļu logi uz tūrisma operatoru, piemēram, [...] ceļojumu rezervēšanas sistēmām, kurās iespējams veikt rezervāciju ceļotāja izvēlētam ceļojumam un Vietnes 2 ierakstos 2020.gada 12.februārī ievietotas pozitīvas ceļotāju atsauksmes par notikušiem ceļojumiem.

[6] Ievērojot to, ka līdz 2020.gada 13.februārim Sabiedrība nebija iesniegusi PTAC tā pieprasīto informāciju, kā arī PTAC veiktajā atkārtotajā pārbaudē konstatētos faktus, PTAC atkārtoti nosūtīja ierakstīta pasta sūtījumā 2020.gada 14.februāra vēstuli Nr.3.1.-1/1601 /L-35 uz Sabiedrības juridisko adresi Krāslavas ielā 1 – 12, Rīgā, LV-1003. Iepriekš minētajā vēstulē PTAC atkārtoti pieprasīja Sabiedrībai rakstiski līdz 2020.gada 28.februārim iesniegt PTAC informāciju: 1) vai un kādu tūrisma operatoru kompleksos tūrisma pakalpojumus Sabiedrība ir

pārdevusi laika periodā no 2019.gada 1.jūlija līdz informācijas sagatavošanas brīdim, vienlaikus sniedzot paskaidrojumu par šādu pakalpojumu piedāvāšanas un pārdošanas tiesisko pamatojumu, 2) par komplekso tūrisma pakalpojumu līgumu ar ceļotājiem skaitu, ceļojumu galamērķiem, norādot ceļotāju skaitu, katra ceļotāja vārdu, uzvārdu un kontaktinformāciju, kas devušies vai dosies ceļojumos, pamatojoties uz līgumiem, ko Sabiedrība noslēgusi laika periodā no 2019.gada 1.jūlija līdz informācijas sagatavošanas brīdim, piedāvājot pārdošanai un pārdodot tūrisma operatoru sagatavotos kompleksos tūrisma pakalpojumus; 3) par ceļojumu piedāvājumu izplatīšanas veidu, laiku un apjomu pēc 2019.gada 1.jūlija līdz informācijas sagatavošanas brīdim, kā arī citu Sabiedrības rīcībā esošu būtisku informāciju. Vienlaikus PTAC samērīgas NKAL 15.² pantā paredzētā naudas soda piemērošanai lūdza Sabiedrību līdz 2020.gada 28.februārim iesniegt finanšu dokumentu (vai tā kopiju), kurā ir atspoguļota informācija par Sabiedrības mantisko stāvokli par pēdējo (vēlams – 6 mēnešu) periodu, un citu informāciju, kas raksturo Sabiedrības mantisko stāvokli, ja tāda ir Sabiedrības rīcībā. PTAC arī informēja Sabiedrību, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 61.pantu un 62.panta pirmo daļu Sabiedrībai ir tiesības izteikt viedokli un argumentus rakstveida formā administratīvajā lietā, rakstveida viedokli, paskaidrojumus un argumentus lūdzot iesniegt līdz 2020.gada 28.februārim.

[7] Līdz šī lēmuma pieņemšanas brīdim Sabiedrība nav iesniegusi PTAC nekādu rakstveida viedokli, paskaidrojumus un argumentus izskatāmajā administratīvajā lietā, kā arī nav nekādā citā veidā sazinājusies ar PTAC. Tādējādi Sabiedrība nav nodrošinājusi īstenotās komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām, nav pārtraukusi īstenot negodīgu komercpraksi, kā arī nav sadarbojusies ar PTAC, piemēram, informējot PTAC par to, ka Sabiedrība vairs nepiedāvā pārdošanai kompleksos tūrisma pakalpojumus, kā arī nesniedzot citu PTAC pieprasīto informāciju.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC secina:

[8] NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktā noteikts, ka komercprakse ir darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam. Savukārt NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka komercprakses īstenotājs ir jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenotāja vārdā vai uzdevumā.

Tādējādi Sabiedrības rīcība, piedāvājot pārdošanai un pārdodot kompleksus tūrisma pakalpojumus, ir uzskatāma par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir atzīstama par minētās komercprakses īstenotāju. Līdz ar to Sabiedrībai, īstenojot komercpraksi komplekso tūrisma pakalpojumu jomā, jāievēro ne tikai tūrisma jomu regulējošo normatīvo aktu prasības, bet arī normatīvais regulējums, kas vērstas uz patērētāju tiesību aizsardzību, tai skaitā jāievēro NKAL prasības.

NKAL 4.panta pirmā daļa paredz, ka negodīga komercprakse ir aizliegta. Atbilstoši NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktam komercprakse ir negodīga, ja tā ir maldinoša. Savukārt NKAL 11.panta 9.punkts paredz, ka komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja komercprakses īstenotājs apgalvo vai citādi rada iespaidu, ka precī drīkst likumīgi pārdot vai pakalpojumu sniegt, bet tas neatbilst patiesībai.

[9] Sabiedrības īstenoto komercpraksi PTAC vērtē no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 (“*Negodīgas komercprakses direktīva*”), un Eiropas Savienības tiesas praksē norādītos

vidusmēra patērētāja kritērijus – patērētājs, kurš ir pietiekoši zinošs un labi informēts, kā arī pietiekoši vērīgs un piesardzīgs (skat., *Negodīgas komercprakses direktīvas* preambulas 18.punktu; Eiropas Savienības tiesas spriedumus lietās Nr. C-112/99; Nr.C-44/01, Nr.C-356/04 un Nr.C-381/05). Saskaņā ar *Negodīgas komercprakses direktīvas* preambulas 11.punktu ar šo direktīvu ir sasniedzama augsta līmeņa patērētāju tiesību aizsardzība, nosakot vienotu vispārēju aizliegumu tādai negodīgai komercpraksi, kas kropļo patērētāju saimniecisko rīcību. Minētās direktīvas 2.panta e) punkts nosaka, ka “būtiski kropļot patērētāja saimniecisko rīcību” nozīmē izmantot komercpraksi, lai būtiski mazinātu patērētāja spējas pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu, tādējādi liekot patērētājam pieņemt tādus lēmumus par darījuma veikšanu, kādus viņš citādi nebūtu pieņēmis. Savukārt 2.panta k) punkts nosaka, ka „lēmums veikt darījumu” ir jebkurš patērētāja pieņemts lēmums par to, vai, kā un pēc kādiem noteikumiem veikt pirkumu, vai veikt pilnus vai daļējus maksājumus, paturēt produktu vai no tā atbrīvoties, vai attiecībā uz to izmantot līgumtiesības, neatkarīgi no tā, vai patērētājs nolēmj rīkoties vai no rīcības atturēties, piemēram, lēmumu iegādāties Sabiedrības piedāvāto ceļojumu.

[10] Sabiedrībai, piedāvājot pārdošanai un pārdodot kompleksos tūrisma pakalpojumus bez speciālās atļaujas (licences), Sabiedrība radīja patiesībai neatbilstošu iespaidu, ka tā drīkst likumīgi sniegt kompleksus tūrisma pakalpojumus. Līdz ar to arī patērētājs (ceļotājs) nevarēja pieņemt uz patiesas informācijas balstītu lēmumu, bet, gluži pretēji, ņemot vērā Sabiedrības maldīgi radīto priekšstatu, varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar Sabiedrības piedāvāto un/vai pārdoto kompleksu tūrisma pakalpojumu, kādu tas citādi nebūtu pieņēmis, zinot, ka Sabiedrībai nav speciālās atļaujas (licences) kā tūrisma aģentam komplekso pakalpojumu sniegšanai un tā nav reģistrēta tūrisma operatoru, tūrisma aģentu un saistītu tūrisma pakalpojumu sniedzēju datubāzē, piemēram, lēmumu iegādāties attiecīgu ceļojumu.

Ņemot vērā minēto, PTAC konstatē, ka Sabiedrības īstenotā komercprakse atbilstoši NKAL 11.panta 9.punktam ir uzskatāma par maldinošu komercpraksi. Līdz ar to secināms, ka Sabiedrība saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu ir īstenojusi negodīgu komercpraksi, kas saskaņā ar NKAL 4.panta pirmo daļu ir aizliegta.

[11] Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteikts, ka, apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību (65.pants), iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (legitīmu) mērķi; 2) par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses; 4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.

NKAL 2.pants noteic, ka likuma mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenošanai izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem.

Atbilstoši lietā esošajiem materiāliem konstatējams, ka Sabiedrība ir pārkāpusi patērētāju tiesību regulējošos normatīvos aktus. Proti, Sabiedrība nav saņēmusi speciālo atļauju (licenci) komplekso tūrisma pakalpojumu sniegšanai, tomēr pēc 2019.gada 1.jūlija ir turpinājusi piedāvāt pārdošanai un pārdot kompleksos tūrisma pakalpojumus, turklāt PTAC norādītā termiņā nav sniegusi PTAC pieprasīto informāciju, kā arī nav rakstiski lūgusi iepriekš minētā informācijas sniegšanas termiņa pagarinājumu. Līdz ar to Sabiedrības izdarītais pārkāpums ir būtisks, un tas var radīt apdraudējumu ar likumu aizsargātām patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm.

[12] NKAL 15.panta astotā daļa nosaka, ka, ja uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) nosaka

komercprakses īstenotājam pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) nosaka komercprakses īstenotājam pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraktī atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norādīta labotā informācija, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) uzliek naudas sodu šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā; 6) nosaka par labas prakses kodeksu atbildīgajai personai pienākumu izdarīt labojumus kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi.

Ievērojot to, ka konkrētā Sabiedrības īstenotā komercprakse ir atzīstama par negodīgu, kā arī ņemot vērā šīs komercprakses raksturu un būtību (*it īpaši faktu, ka Sabiedrība piedāvāja pārdošanai un pārdeva kompleksos tūrisma pakalpojumus bez spēkā esošas speciālās atļaujas (licences) un reģistrācijas datubāzē, tādējādi radot patiesībai neatbilstošu iespaidu, ka Sabiedrība drīkst likumīgi piedāvāt pārdošanai un pārdot kompleksus tūrisma pakalpojumus*), secināms, ka mērķi – nodrošināt ceļotāju ekonomisko aizsardzību – nav iespējams nodrošināt nekādā citādākā, Sabiedrības tiesību mazāk ierobežojošā veidā. Līdz ar to PTAC uzskata, ka Sabiedrībai par izdarītajiem pārkāpumiem nav lietderīgi pieņemt NKAL 15.panta astotās daļas 1., 3., 4. un 6.punktā noteiktos lēmumus. Vienlaikus PTAC uzskata, ka, tā kā Sabiedrība joprojām piedāvā pārdošanai un pārdod kompleksos tūrisma pakalpojumus, Sabiedrībai par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu ir lietderīgi uzlikt tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kā arī saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir piemērojama soda nauda šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā.

[13] PTAC vairākkārt ir informējis Sabiedrību par normatīvo aktu prasībām tūrisma pakalpojumu sniedzējiem un aicinājis Sabiedrību nesniegt kompleksus tūrisma pakalpojumus, kamēr Sabiedrība nav saņēmusi speciālo atļauju (licenci) un reģistrējusies datubāzē, tomēr PTAC aicinājumi nav sasnieguši mērķi, tādēļ PTAC ieskatā, piemērojot Sabiedrībai soda naudu, tā tiks papildu motivēta izbeigt pārkāpumu, nepieļaujot līdzīga rakstura pārkāpuma izdarīšanu, kā arī citi tirgus dalībnieki tiks atturēti no līdzīgu pārkāpumu pieļaušanas.

NKAL 15.² panta pirmā daļa paredz, ka uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzlikt komercprakses īstenotājam soda naudu līdz 10 procentiem no tā pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne vairāk kā 100 000 *euro*. Soda naudas apmērs ir nosakāms samērīgs ar izdarīto pārkāpumu, ņemot vērā komercprakses īstenotāja veiktos pasākumus pārkāpuma novēršanai un zaudējumu atlīdzināšanai.

Ievērojot to, ka Sabiedrība nesniedza PTAC pieprasīto informāciju par Sabiedrības mantisko stāvokli par pēdējo (vēlams – 6 mēnešu) periodu, PTAC ņem vērā SIA “LURSOFT IT” Uzņēmumu datu bāzē/gada pārskati (skat., <https://www.lursoft.lv/gada-parskati/010341310?l=lv>) pieejamo informāciju – Uzņēmuma gada pārskatu par taksācijas periodu no 2018.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 31.decembrim. Saskaņā ar tajā norādīto informāciju, Sabiedrības neto apgrozījums perioda beigās bija 530 315,00 *euro*.

Papildus iepriekš minētajam, PTAC veica aprēķinus par iespējamu Sabiedrības apgrozījumu komplekso tūrisma pakalpojumu jomā, ņemot vērā Vietnē 2 pieejamo informāciju. PTAC izvērtēja 17 Vietnē 2 ievietotos ceļojumus, kas tika piedāvāti pēc 2019.gada 1.jūlija, t.i. laika periodā, kurā Sabiedrība bez speciālās atļaujas (licences) un reģistrēšanās datubāzē nedrīkstēja piedāvāt pārdošanai un pārdot kompleksos tūrisma pakalpojumus. Ņemot vērā iepriekš minēto informāciju un pieņēmumu, PTAC konstatēja, ka minimālā cena vienam ceļojuma piedāvājumam ir 555,00 *euro*, bet maksimālā - 1995,00 *euro*. Vienlaikus PTAC Vietnē 2 konstatēja, ka nav minēts konkrēts ceļotāju skaits, taču par ceļotāju skaitu ir norāde “ļoti ierobežots”. Ņemot vērā iegūto informāciju, PTAC aprēķināja, ka 17 ceļojumu vidējā minimālā cena ir 1 134,71 *euro* un maksimālā cena ir 1219,12 *euro* (atkarībā no ceļotāju skaita un atsevišķos gadījumos vecuma). Ņemot vērā PTAC aprēķināto viena brauciena vidējo cenu un Vietnē 2 piedāvāto ceļojumu skaitu, PTAC pirmšķietami pieņem, ka Sabiedrības apgrozījums par kompleksiem tūrisma pakalpojumiem pēc 2019.gada 1.jūlija, ar nosacījumu, ka iegādāts vismaz viens ceļojuma piedāvājums, varētu būt ap 19 290 – 20 725 *euro*.

PTAC saskaņā ar NKAL 15.² panta otro daļu, pieņemot lēmumu par soda naudas uzlikšanu un tās apmēru, ņem vērā pieļautā pārkāpuma raksturu un ilgumu, pārkāpuma radīto ietekmi (zaudējumus patērētājiem), pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, pārkāpēja lomu pārkāpumā un pārkāpuma apjomu, vai komercprakses īstenotājs līdz lēmuma pieņemšanas dienai ir atlīdzinājis vai sācis atlīdzināt patērētājiem nodarītos zaudējumus, vai pārkāpums pārtraukts pēc komercprakses īstenotāja iniciatīvas, vai komercprakses īstenotājs negodīgas komercprakses aizlieguma pārkāpumu izdarījis atkārtoti pēdējo divu gadu laikā, un tas konstatēts ar PTAC lēmumu vai rakstveida apņemšanos, vai komercprakses īstenotājs nav izpildījis rakstveida apņemšanos, kā arī vai komercprakses īstenotājs ir kavējis lietas izskatīšanu vai slēpis izdarīto pārkāpumu.

Sabiedrības īstenotā maldinošā komercprakse, piedāvājot pārdošanai un pārdodot kompleksus tūrisma pakalpojumus bez speciālās atļaujas (licences) un reģistrēšanās tūrisma pakalpojumu sniedzēju datubāzē var radīt būtisku kaitējumu konkrētas patērētāju grupas (proti, ceļotāju) ekonomiskajām interesēm, jo Sabiedrības saistību pilnīgas vai daļējas neizpildes gadījumā, ciktāl attiecīgās saistības netiktu pildītas un pakalpojumi netiktu sniegti likviditātes problēmu dēļ, netiktu nodrošināta ceļotāju ieguldīto līdzekļu atmaksāšana. Turklāt šāda Sabiedrības komercprakse var skart plašu patērētāju loku (informācija par Sabiedrības piedāvātajiem kompleksajiem tūrisma pakalpojumiem ir pieejama Vietnē 1 un Vietnē 2 neierobežotam personu lokam, it īpaši 2677 Vietnes 2 sekotājiem), kā arī potenciālo zaudējumu risks patērētājiem ir augsts, ņemot vērā to, ka Sabiedrība piedāvā plašu ceļojumu klāstu.

Soda naudas apmēra noteikšanā PTAC arī ņem vērā, ka Sabiedrība nav labprātīgi novērsusi konstatēto pārkāpumu, bet tieši pretēji turpināja piedāvāt ceļotājiem kompleksus tūrisma pakalpojumus, papildus tam Sabiedrība nav sadarbojusies ar PTAC, noteiktajā termiņā un veidā (rakstveidā) nesniedzot PTAC pieprasīto informāciju. Minēto PTAC vērtē kā atbildību pastiprinošu apstākli.

Ievērojot minēto, Sabiedrības pārkāpums, ņemot vērā tā raksturu, ilgumu, būtību un tā ietekmi uz patērētāju kolektīvajām interesēm vērtējams kā smags patērētāju kolektīvo interešu pārkāpums.

Tādējādi, ņemot vērā soda naudas piemērošanas mērķi un pamatojumu, kā arī NKAL 15.² panta pirmajā daļā noteikto ierobežojumu, Sabiedrībai piemērojamā soda nauda nosakāma 10 000,00 *euro* apmērā, kas uzskatāms par samērīgu soda naudas apmēru, ņemot vērā Sabiedrības izdarīto pārkāpumu un tā raksturu, kā arī ievērojot Sabiedrības finanšu pārskatu par 2018.gadu un Vietnē 2 pieejamo informāciju par Sabiedrības piedāvātajiem ceļojumiem pēc 2019.gada 1.jūlija.

Ņemot vērā minēto, PTAC nolemj:

pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1.un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 2.punktu, 11.panta 9.punktu, 15.panta astotās daļas 2. un 5.punktu, 15.² panta pirmo un otro daļu, Tūrisma likuma 16.panta pirmo un ceturto daļu, 16.² panta otro daļu, Noteikumu Nr.380 4.punktu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 55.panta 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu un 67.pantu,

uzlikt **sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "PALM TOURS"**,
reģistrācijas numurs 40103413100,
juridiskā adrese Krāslavas iela 1 – 12, Rīga, LV-1003:

- 1) **pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi**, bez speciālās atļaujas (licences) jebkādā veidā (tai skaitā interneta vietnē <http://www.palmtours.lv/> un interneta vietnes [@PalmToursLatvia](http://www.facebook.com)) lapā “@PalmToursLatvia”) piedāvājot pārdošanai vai pārdodot kompleksos tūrisma pakalpojumus;
- 2) **soda naudu 10 000,00 *euro*** (desmit tūkstoši eiro) apmērā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un NKAL 19.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Sabiedrībai, un

Sabiedrība to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Soda nauda jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400

Maksājuma mērķis: Lēmums . Nr.. 7-pk

Pieņemšanas datums: 12.06.2020.

Atbilstoši NKAL 15.² panta trešajai daļai uzraudzības iestādes uzlikto soda naudu komercprakses īstenotājs samaksā mēneša laikā no dienas, kad stājas spēkā lēmums par soda naudas uzlikšanu. Ja lēmums par soda naudas uzlikšanu nav izpildīts labprātīgi, tā piespiedu izpildi veic tiesu izpildītājs.

Direktore (zīmogs) (personiskais paraksts)

Baiba Vītoliņa

[..]

IZRAKSTS PAREIZS