

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371)7388624 ♦ fakss (+371)7388634 ♦ e-pasts: tpkc@apollo.lv

SIA „PROMEDIA”
Reģ.Nr.000359041
Vaidavas ielā 2/5 - 313
Rīgā, LV-1084

(...)

LĒMUMS
par nevienlīdzīgiem un netaisnīgiem
līguma noteikumiem

2007.gada 7.marts

Nr.16-lg

Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk – *PTAC*) 2007.gada 16.janvārī saņemts Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas (turpmāk- *SPRK*) iesniegums, ar kuru nosūtīts (...) 2007.gada 8.janvāra iesniegums un tam pievienotais 2005.gada 20.jūlija Līgums par darba nodrošināšanu Internet datortīklā Nr.2005/KS-11, kas saskaņā ar šajā iesniegumā minēto ir noslēgts starp (...) un SIA „PROMEDIA” (turpmāk- *Sabiedrība*), izskatīšanai *PTAC* kompetences ietvaros daļā par netaisnīgiem un nevienlīdzīgiem līguma noteikumiem.

PTAC, izskatot lietā esošos materiālus, **konstatē**:

[1] 2005.gada 20.jūlijā (...) noslēdza Līgumu par darba nodrošināšanu Internet datortīklā Nr.2005/KS-11 (turpmāk- *Līgums*) ar *Sabiedrību*. Lai arī *PTAC* rīcībā esošais *Līgums* nav parakstīts no patērētāja puses, no lietas materiāliem izriet, ka tas ir noslēgts starp abām pusēm.

[2] *PTAC* saskaņā ar *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk- *PTAL*) 25.panta ceturtās daļas 6.punkta un Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 „*Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums*” (turpmāk- *Nolikums*) 4.13.apakšpunkta noteikumiem veica *Līguma* izvērtēšanu, un 2007.gada 22.janvārī *PTAC* saskaņā ar *PTAL* 26.panta otrās daļas noteikumiem un *Nolikuma* 6.3. un 6.4.apakšpunktu pieprasīja *Sabiedrībai* sniegt paskaidrojumus un informāciju par to, vai tādi paši līgumi ir noslēgti un šādi līgumu projekti tiek piedāvāti arī citiem patērētājiem, kā arī sniegt informāciju par veiktajām darbībām sakarā ar iepriekš konstatēto netaisnīgo līguma noteikumu izslēgšanu vai grozīšanu (t.i., patērētājiem piedāvāto līgumu projektu grozīšana, *PTAC* konstatēto netaisnīgo līguma noteikumu atzīšanu par spēkā neesošiem un pārtraukšana pildīt ar patērētājiem noslēgtajos līgumos). Tāpat *PTAC* aicināja *Sabiedrību* saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 62.panta pirmās daļas noteikumiem izteikt viedokli par *Līguma* noteikumu atbilstību *PTAL* un citu normatīvo aktu prasībām.

[3] 2007.gada 21.februārī pēc *Sabiedrības* lūguma pa telefonu pagarināt atbildes sniegšanas termiņu *PTAC* saņēma no *Sabiedrības* paskaidrojumus (turpmāk-*Paskaidrojumi*) un divus patērētājiem piedāvātus līgumu projektus.

Sabiedrība Paskaidrojumos sakarā ar (...) iesniegumu cita starpā norāda, ka tā uzskata, ka abonents (...) ir lietojis visus 6 mēnešus bezmaksas Interneta pakalpojumus un viņam nav radusies vēlēšanās lauzt līgumu. *Sabiedrība* uzsver, ka, līdz ko šim abonentam ir jāsāk maksāt, viņš sāk rakstīt sūdzības attiecīgām iestādēm un ka tas liecina par to, ka abonents vēlas izvairīties no faktiski saņemto pakalpojumu apmaksas, jo viņam esot tikusi piedāvāta iespēja nemaksāt soda sankcijas, bet gan apmaksāt tikai faktiski saņemtos pakalpojumus pēc līgumā noteiktās abonēšanas maksas, bet arī no tā viņš esot atteicies. *Sabiedrība* secina, ka no tā izriet, ka abonents ir pieslēdzies jau ar nodomu neveikt samaksu nākotnē un rīkoties pēc tagadējā scenārija.

PTAC, izvērtējot *Līgumu, Paskaidrojumus* un lietā esošos materiālus, **secina**:

1. Saskaņā *PTAL* 1.panta 3.punktu (...) ir uzskatāms par patērētāju (turpmāk-*Patērētājs*), savukārt SIA „*PROMEDIA*” atbilstoši *PTAL* 1.panta 4.punktam- par pakalpojuma sniedzēju, līdz ar to noslēgtajam *Līgumam* ir jāatbilst *PTAL* prasībām.

2. Saskaņā ar *PTAL* 25.panta ceturtais daļas 6.punktu *PTAC* funkcijās ietilpst „*patērētāju tiesību ievērošanas uzraudzība līgumu projektos un līgumos, ko patērētāji slēdz ar ražotājiem, pārdevējiem vai pakalpojumu sniedzējiem, arī normatīvajos aktos paredzēto darbību veikšana, lai ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs grozītu līguma projektu vai pārtrauktu pildīt līguma noteikumus, ja līguma projektā vai noslēgtajā līgumā konstatēti netaisnīgi vai neskaidri noteikumi*”. Tādējādi *PTAC* veica *Līguma* izvērtēšanu savas kompetences ietvaros.

3. Saskaņā ar *PTAL* 3.panta 2.punkta noteikumiem „*patērētāja tiesības ir pārkāptas, ja nav ievērots līgumslēdzēju pušu vienlīdzības princips un līguma noteikumi ir netaisnīgi*”. Savukārt saskaņā ar *PTAL* 6.panta pirmo daļu „*ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nedrīkst piedāvāt tādus līguma noteikumus, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem*”. Tātad atbilstoši *PTAL* 6.panta pirmās daļas noteikumiem *Sabiedrība* nedrīkst iekļaut netaisnīgus līguma noteikumus patērētājiem piedāvātajos līgumos un to projektos. *PTAL* 6.panta ceturtajā daļā noteikts, ka, „*novērtējot līguma noteikumus, ņem vērā pārdotās preces vai sniegtā pakalpojuma raksturu, visus apstākļus, kādos līgums noslēgts, kā arī noslēgtā līguma un ar to saistītā līguma noteikumus*”.

4. Lai arī *Līgums* ir noslēgts, tomēr *PTAL* ir paredzēti izņēmumi no vispārējiem līgumu slēgšanas noteikumiem. Lai konstatētu, vai attiecīgais līguma noteikums ir apspriests, jāņem vērā *PTAL* 6.panta piektajā un septītajā daļā noteiktais. Saskaņā ar *PTAL* 6.panta piektajā daļā teikto „*līguma noteikums vienmēr ir uzskatāms par savstarpēji neapspriestu, ja līgums sastādīts iepriekš un patērētājam nav bijis iespējams ietekmēt attiecīgā līguma noteikumus*”. No šīs tiesību normas izriet, ka noteikums vienmēr uzskatāms par neapspriestu, ja tas ir sastādīts iepriekš un patērētājam tādēļ nav bijusi iespēja iespaidot tā saturu. Vistipiskākais šāda gadījuma piemērs ir tipveida jeb standartlīgums. Šāds viedoklis ir pamatots arī tiesību doktrīnā: „*standartlīgumi per se tiek uzskatīti par neapspriežamiem, tāpēc standartnoteikumu piemērošanas gadījumā faktiski nav nekādas juridiskas iespējas izvairīties no*

Netaisnīgu līgumu direktīvas piemērošanas. Pat skaidri izteikts patērētāja apliecinājums, ka viņš ir iepazīstināts ar līguma standartnoteikumiem un vienojies par tiem neizslēdz direktīvas piemērošanu” (Zadraks G. „*Direktīvas 93/13/EEK par netaisnīgiem noteikumiem patērētāju līgumos* nepieciešamā reforma”// „*Likums un Tiesības*”, 2005. Nr.4, 103.lpp.). Turklāt atbilstoši *PTAL* 6.panta sestajai daļai, „*ja ir apspriesti atsevišķi līguma noteikumi vai atsevišķu noteikumu attiecīgi aspekti, tad nevar uzskatīt, ka savstarpēji apspriesti ir arī pārējie līguma noteikumi*”. Savukārt, *PTAL* 6.panta septītā daļa nosaka, ka „*ja ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs apgalvo, ka līguma noteikumi ir savstarpēji apspriesti ar patērētāju, viņa pienākums ir to pierādīt*”.

PTAC norāda, ka par apspriestiem līguma noteikumiem uzskatāmi līguma noteikumi, par kuriem līgumslēdzēji savstarpēji apspriežot (savstarpēji apmainoties viedokļiem) ir vienojušies. Līdz ar to parakstīts līgums pats par sevi nav pietiekams pierādījums tam, ka līgumslēdzēji savstarpēji apsprieda katru līguma noteikumu atsevišķi (sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 7.marta spriedums lietā Nr.C30519003 motīvu daļas 14.punktu).

PTAC rīcībā nav pierādījumu no *Sabiedrības* puses tam, ka *Līguma* noteikumi ir tikuši apspriesti ar *Patērētāju*. *Sabiedrība Paskaidrojumos* norāda, ka, „abonents, pieslēdzoties pēc šiem noteikumiem, tiek iepriekš informēts par tiem mutiski pa telefonu un līgumā, kuru viņš paraksta. (...) Ja potenciālajam abonentam ir vēlēšanās iepazīties ar līguma nosacījumiem un viņš to pieprasa, mēs no savas puses to viņam nogādājam. Kaut kādus punktus esam arī mainījuši tiem, kuri ir to vēlējušies. (...) Ja klientu neapmierina mūsu līgums, viņš var droši pieslēgties pie cita operatora, ir pilna izvēles brīvība.” *PTAC* atzīmē, ka tas, ka klientam ir iespēja izvēlēties citu operatoru ar citiem līguma nosacījumiem, neatbrīvo *Sabiedrību* no *PTAL* 6.panta pirmajā daļā paredzētā aizlieguma „*piedāvāt tādus līguma noteikumus, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem*”. Turklāt, izvērtējot *Sabiedrības* iesniegtos patērētājiem piedāvātos līgumu projektus, *PTAC* konstatē, ka tie satur tāda paša satura noteikumus, uz kuriem *PTAC* vērsa *Sabiedrības* uzmanību vēstulē par paskaidrojuma sniegšanu.

Konkrētajā gadījumā *Sabiedrība* nav iesniegusi pietiekamus pierādījumus tam, ka *Līguma* noteikumi ir bijuši apspriesti ar *Patērētāju*. Līdz ar to *PTAC* secina, ka *Līguma* noteikumi ir līgumslēdzēju pušu neapspriesti.

5. *PTAC* norāda, ka no *Līguma* satura nav skaidri saprotams *Līguma* priekšmets, kas ir katra darījuma būtiska sastāvdaļa, kas parāda to, kādēļ līgums tiek slēgts. *Līguma* 1.1.apakšpunkts nosaka, ka „*PROMEDIA par maksu nodrošina Abonentam Internet savienojumu (turpmāk tekstā- Pakalpojums) visu diennakti no Abonenta Pakalpojuma lietošanas vietas PROMEDIA tīkla ietvaros. Par Interneta savienojumu puses uzskata elektronisko signālu, ar kuru iespējams pārraidīt datu paketi*”. *PTAC* secina, ka no šāda noteikuma formulējuma patērētājs nevar saprast, kādu datu pārraides ātrumu *Sabiedrība* apņemas nodrošināt, līdz ar to *Līguma* 1.1.apakšpunkts ir neskaidrs *Līguma* noteikums. Attiecībā uz datu pārraides ātrumu *Sabiedrība Paskaidrojumos* min, ka šobrīd likumā nav atrunāts, ka pakalpojuma sniedzējam ir jānorāda garantētais datu pārraides ātrums, un ka *SPRK* arī to pagaidām nepieprasa- tikai šogad pavasarī tiks pieprasīts visiem Interneta pakalpojumu sniedzējiem līgumos norādīt minimālo datu pārraides ātrumu.

PTAC uzskata, ka *Līgumā* ir jābūt norādītam vismaz minimālajam datu pārraides ātrumam, lai varētu konstatēt, kāda ir sniegtā pakalpojuma kvalitāte. Pretējā gadījumā patērētājs tiek nostādīts savu interešu aizsardzībai neizdevīgā stāvoklī salīdzinājumā ar pakalpojuma sniedzēju, jo, nenorādot precīzu datu pārraides ātrumu, patērētājam nav iespējams noteikt, vai sniegtais pakalpojums ir līguma noteikumiem atbilstošs.

PTAC norāda, ka, neietverot *Līguma* saturā noteikumu, kas precizē datu pārraides ātrumu, ir pārkāpts *PTAL* 5.panta otrās daļas 1.punktā noteiktais pušu tiesiskās vienlīdzības princips, jo *Sabiedrība* ir samazinājusi savu ar likumu noteikto atbildību, izslēdzot patērētājam iespēju izmantot likumīgās prasījuma tiesības par līguma noteikumiem neatbilstoša pakalpojuma saņemšanu. Tādēļ *PTAC* uzskata, ka šāda noteikuma neiekļaušana līgumā ir uzskatāma par *PTAL* 6.panta trešās daļas 1.punkta pārkāpumu. Pamatojoties uz to, *PTAC* norāda, ka *Līguma* 1.1.apakšpunkts ir jāgroza, tajā iekļaujot noteikumu par vismaz minimālo datu pārraides ātrumu.

6. *Līguma* 3.12.apakšpunkts paredz: „*Gadījumā, ja spēkā esošais Cenu rādītājs tiek mainīts, PROMEDIA ir jābrīdina Abonentu par šīm izmaiņām ne vēlāk kā trīsdesmit dienas iepriekš līdz jauno izcenojumu stāšanās spēkā. Abonenta nepieņemšanas gadījumā līgums tiek laužts.*”

PTAC konstatē, ka šis līguma noteikums paredz grozījumu iespējamību līguma nosacījumos. Saskaņā ar *Elektronisko sakaru likuma* 23.panta trešās daļas noteikumiem „Elektronisko sakaru komersants informē abonentu par līguma nosacījumu grozījumiem un tiesībām izbeigt līgumu bez līgumsoda piemērošanas ne vēlāk kā vienu mēnesi pirms līguma nosacījumu grozījumu spēkā stāšanās dienas”. Tādējādi *PTAC* norāda, ka šis *Līguma* punkts būtu jāpapildina, otrajā teikumā iekļaujot piebildi, ka abonenta nepieņemšanas gadījumā *Līgums* tiek laužts bez līgumsoda samaksas. Tāpat *PTAC* norāda, ka, ja spēkā esošais cenu rādītājs tiek mainīts, pakalpojuma sniedzējam ir jābrīdina Abonents par šīm izmaiņām individuālā veidā.

Sakarā ar iepriekš minēto *Sabiedrība Paskaidrojumos* norāda, ka šis *Līguma* noteikums tiks papildināts atbilstoši *PTAC* norādījumam. *Sabiedrība* arī apgalvo, ka par jebkurām globālām izmaiņām kompānija klientus informē individuāli.

7. *Līguma* 4.3.apakšpunkts nosaka: „*Līguma laušanas gadījumā pirms termiņa pēc Abonenta vēlēšanās, Abonentam pilnīgi jāapmaksā abonēšanas maksu par visiem atlikušiem mēnešiem atkarīgi no izvēlētajās abonēšanas maksas*”. No minētā izriet, ka, ja *Līgums* jebkurā gadījumā tiek laužts pēc Abonenta vēlēšanās, Abonentam ir jāapmaksā abonēšanas maksa par visiem atlikušajiem mēnešiem, kas pēc būtības uzskatāms par līgumsodu līguma laušanas gadījumā. *PTAC* norāda, ka saskaņā ar *PTAL* 29.pantu patērētājam ir tiesības vienpusēji lauzt līgumu bez jebkādam sankcijām (bez līgumsoda piemērošanas), ja tiek sniegts līguma noteikumiem neatbilstošs pakalpojums. *PTAC* arī norāda uz otru *Līguma* laušanas pirms termiņa izņēmuma gadījumu, kad līguma laušana notiek bez līgumsoda piemērošanas: saskaņā ar *Elektronisko sakaru likuma* 23.panta otrās daļas noteikumiem elektronisko sakaru pakalpojuma sniedzējam ir jāinformē abonents par līguma nosacījumu grozījumiem un tiesībām izbeigt līgumu bez līgumsoda piemērošanas ne vēlāk kā vienu mēnesi pirms līguma nosacījumu grozījumu spēkā stāšanās dienas.

PTAC arī norāda, ka nav saprotams minētajā apakšpunktā noteiktā maksājuma apmēra pamatojums.

Attiecībā uz iepriekšminēto *Sabiedrība* paskaidro, ka „abonents, kuram ir šāds punkts līgumā, ir attiecīgi no mūsu kompānijas saņēmis bonusu, vairākus mēnešus bezmaksas Interneta pakalpojumu. Ja abonents ir neapmierināts ar mūsu pakalpojumu kvalitāti, mēs vienmēr ejam pretī un piedāvājam apmaksāt par saņemtajiem bezmaksas mēnešiem pilnu abonēšanas maksu un lauzt līgumu bez soda sankcijām. (..) Klientam ir vienmēr iespēja neslēgt šādu līgumu, bet gan noslēgt beztermiņa līgumu, kuru var lauzt mēnesi iepriekš viens otru pabrīdinot.” *Sabiedrība* arī norāda, ka šāda veida līgumi tiek piedāvāti tiem klientiem, kuri grib saņemt bezmaksas pieslēgumu un vairākus mēnešus bezmaksas Interneta pakalpojumu, un ka, attiecīgi nodrošinot visu augstāk minēto bez maksas, *Sabiedrība* vēlas pasargāt sevi no tā, lai abonents turpmāk tomēr veiktu samaksu par pakalpojumiem, un noslēdz ar abonentu ilgtermiņa līgumu, par kuru viņš ir informēts. *Sabiedrība* uzsver, ka, noslēdzot līgumu, abonents tiek iepazīstināts ar to un apzināti izvēlas tieši šo līguma variantu.

Neskatoties uz šiem *Sabiedrības* skaidrojumiem, *PTAC* norāda, ka *Līgumā* ir jāparedz augstākminētie izņēmumi attiecībā uz to, kādos gadījumos patērētājam ir tiesības lauzt *Līgumu* bez līgumsoda piemērošanas, jo minētais *Līguma* noteikums par līgumsoda piemērošanu šādā formulējumā attiecas arī uz gadījumiem, ja patērētājs lauž *Līgumu* tādēļ, ka sniegts līguma noteikumiem neatbilstošs pakalpojums.

Tādējādi *PTAC* secina, ka *Līguma* 4.3.apakšpunkts ir jāgroza, tajā iekļaujot augstākminētos izņēmumus, pretējā gadījumā patērētājs var tikt maldināts par savām tiesībām un nostādīts neizdevīgā stāvoklī, un tas var tikt izmantots pretēji labticīguma prasībām, kas saskaņā ar *PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punktu var būt pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu.

8. *Līguma* 4.6.apakšpunkta pirmais teikums paredz, ka „*PROMEDIA* ir tiesības vienpusēji lauzt šo līgumu, ja Abonents nepilda vai nepienācīgi pilda kādu no šī līguma noteikumiem vai pielikumiem”. *PTAC* atzīst, ka līgumā paredzētais, ka pakalpojuma sniedzējam ir tiesības lauzt *Līgumu*, ja Abonents nepilda vai nepienācīgi pilda kādu no šī līguma noteikumiem vai pielikumiem, ir pārāk plašs formulējums, jo SIA „*PROMEDIA*” ir piešķirtas tiesības vienpusēji lauzt līgumu jebkura *Līguma* noteikuma pārkāpuma gadījumā. Tādējādi var izveidoties situācija, kad *Līgums* ar patērētāju tiek lauzts arī maznozīmīgākā *Līguma* punkta neievērošanas gadījumā un patērētājam ir jāuzņemas visas *Līguma* laušanas sekas (tai skaitā līgumsoda atmaksa). *PTAC* vērš uzmanību uz to, ka minētais *Līguma* noteikums var tikt izmantots nelabticīgi attiecībā uz patērētāju. Tādēļ *PTAC* norāda, ka *Līguma* 4.6.apakšpunkts ir jāgroza, precizējot noteiktus pamatus vienpusējai *Līguma* laušanai no *Sabiedrības* puses (piemēram, ja patērētājs savlaicīgi neveic maksājumus, bojā tehnisko aprīkojumu utml.)

9. Attiecībā uz *Līguma* 5.3.apakšpunktu, kas nosaka, ka „*Abonents* apņemas nepārlikt uz *PROMEDIA* atbildību par jebkura veida zaudējumiem, kuri ir radušies tieši vai netieši Abonentam izmantojot datortīklu” *PTAC* norāda, ka vārdu savienojums „nepārlikt atbildību” ir neveikls formulējums, un līdz ar to *Līguma* 5.3.apakšpunkts ir neskaidrs līguma noteikums. Saskaņā ar *PTAL* 6.panta otrās daļas noteikumiem „*neskaidri un neprecīzi rakstveida līguma noteikumi tiek tulkoti par labu patērētājam*”.

10. *Līguma* 5.7.apakšpunkts nosaka: „*PROMEDIA* nav atbildīgs par traucējumiem un pārtraukumiem Pakalpojuma sniegšanā, kas radušies no *PROMEDIA* neatkarīgu iemeslu dēļ vai tehnoloģisku iemeslu dēļ, kā arī par atsevišķu

„Internet” tīkla segmentu normālu funkcionēšanu un pieejamību.” *PTAC* konstatē, ka no šī *Līguma* apakšpunkta noteikumiem nevar spriest, par kādiem tieši traucējumiem un pārtraukumiem Interneta pakalpojuma sniegšanā *Sabiedrība* neuzņemas atbildību, skatot to kontekstā ar *Līguma* 6.1. un 6.2.apakšpunktu noteikumiem, kas paredz pušu atbrīvošanu no atbildības nepārvaramas varas apstākļu iestāšanās gadījumā. Sakarā ar to *Sabiedrība Paskaidrojums* atzīmē, ka „diemžēl precizēt šo punktu ir diezgan sarežģīti, var tikai pieminēt vairākus iemeslus”.

PTAC norāda, ka *Līgumā* būtu jāprecizē tie pamatotie iemesli, kuru dēļ *Sabiedrība* neuzņemas atbildību. *PTAC* uzskata, ka *Sabiedrībai* ir jāatbild par tehnoloģisko nodrošinājumu pakalpojuma sniegšanā, kā arī par „Internet” tīkla segmentu normālu funkcionēšanu un pieejamību, izņemot gadījumus, ja tas nav iespējams nepārvaramas varas vai patērētāja vainas dēļ (piemēram, datora pārslogošanas gadījumā).

Tādējādi *PTAC* secina, ka *Līguma* 5.7.apakšpunkts šādā formulējumā atļauj samazināt pakalpojuma sniedzēja atbildību, tādējādi ierobežojot patērētājam iespēju izmantot savas likumīgās prasījuma tiesības, un tas saskaņā ar *PTAL* otrās daļas 1.punktu ir pretrunā ar pušu tiesiskās vienlīdzības principu. Līdz ar to *PTAC* atzīst, ka šis *Līguma* noteikums ir netaisnīgs, jo atbilstoši *PTAL* 6.panta trešās daļas 3.punkta noteikumiem par netaisnīgu uzskatāms tāds līguma noteikums, kas ierobežo vai izslēdz iespēju patērētājam izmantot savas likumīgās prasījuma tiesības gadījumā, kad pakalpojuma sniedzējs nav izpildījis līgumsaistības vai ir tās izpildījis daļēji.

11. *Līguma* 7.4.apakšpunkts paredz: „*Visi strīdi un domstarpības attiecībā uz dotā līguma priekšmetu tiks risināti sarunu ceļā, ja vienošanās netiek panākta- Rīgas Starptautiskajā šķīrējtiesā saskaņā ar tās tiesas reglamentu, latviešu valodā, viena tiesneša sastāvā.*”

No šī apakšpunkta izriet, ka visi strīdi un domstarpības tiks risinātas sarunu ceļā, bet gadījumā, ja vienošanās netiks panākta, strīdi un domstarpības tiks risinātas Rīgas Starptautiskajā šķīrējtiesā. Līdz ar to *PTAC* secina, ka minētais *Līguma* noteikums ietver šķīrējtiesas klauzulu. Saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 7.punkta noteikumiem par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas ”izslēdz vai kavē patērētāja tiesības vērsties patērētāju tiesību aizsardzības iestādēs vai tiesā, paredz strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā”. No konkrētās tiesību normas izriet, ka jebkurš līguma noteikums, kas kavē patērētāju izmantot iepriekš minētās tiesības, ir uzskatāms par netaisnīgu. Tā kā *Līguma* 7.4.apakšpunkts paredz strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā- Rīgas Starptautiskajā šķīrējtiesā, tad minētais līguma noteikums ir uzskatāms par netaisnīgu līguma noteikumu *PTAL* izpratnē un ir atzīstams par spēkā neesošu, jo patērētājam tiek liegta iespēja realizēt savu tiesību aizsardzību Latvijas Republikas vispārējās tiesu instancēs un līdz ar to tiek kavētas patērētāja likumīgās tiesības uz savu tiesību aizsardzību tiesā. Tas izriet arī no *Civilprocesa likuma* 132.panta pirmās daļas 2.punkta noteikumiem, kas nosaka, ka tiesnesis atsakās pieņemt prasības pieteikumu, ja puses likumā noteiktā kārtībā ir vienojušās par strīda izskatīšanu šķīrējtiesā. *PTAC* norāda, ka, lai gan *Civilprocesa likumā* ir noteikts regulējums par šķīrējtiesām, tomēr domstarpības un strīdus, kuros viena puse ir patērētājs (kas uzskatāms par „vājāko līgumslēdzējpusi”) nav pieļaujams izskatīt tikai šķīrējtiesā, ņemot vērā, ka šķīrējtiesas spriedums nav pārsūdzams.

Tāpat *PTAC* vērš uzmanību uz to, ka Satversmes tiesa 2005.gada 17.janvāra spriedumā lietā Nr. 2004-10-01 9.3.2.rindkopā ir norādījusi, ka patērētāju tiesības paredz īpašus ierobežojumus šķīrējtiesas līguma slēgšanai.

PTAC atzīmē, ka arī Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments 2006.gada 7.marta spriedumā lietā Nr.C30519003 ir atzinis, ka šķīrējtiesas klauzula ar patērētāju noslēgtā līgumā uzskatāma par netaisnīgu līguma noteikumu.

Pamatojoties uz augstāk minēto un ņemot vērā, ka *Sabiedrība* nav sniegusi nekādu paskaidrojumu attiecībā uz šo *Līguma* noteikumu, *PTAC* norāda, ka *Līguma* 7.4.apakšpunkts ir uzskatāms par netaisnīgu līguma noteikumu un tādēļ izslēdzams no *Līguma* satura.

Ievērojot augstāk minēto un pamatojoties uz *PTAL* 3.panta 2.punktu, 5.panta otrās daļas 5.punktu, 6.panta pirmo daļu, 6.panta otro daļu, 6.panta trešās daļas 1.punktu, 6.panta trešās daļas 7.punktu, 6.panta ceturto, piekto, sesto, septīto, astoto daļu, 25.panta ceturtais daļas 6.punktu, 25.panta astotās daļas 1.punktu, *PTAC* **uzdod** SIA „PROMEDIA”:

- 1) pārtraukt pildīt netaisnīgo *Līguma* **4.3.apakšpunktu**, ja konstatēts, ka SIA „PROMEDIA” sniegusi līguma noteikumiem neatbilstošu pakalpojumu, un/vai, ja patērētājs saņēmis SIA „PROMEDIA” paziņojumu par līguma nosacījumu grozījumiem, bet tiem nepiekrīt, *Līguma* **5.7.apakšpunktu** daļā, kas paredz, ka „*PROMEDIA* nav atbildīgs par traucējumiem un pārtraukumiem Pakalpojuma sniegšanā, kas radušies (..) tehnoloģisku iemeslu dēļ, kā arī par atsevišķu „Internet” tīkla segmentu normālu funkcionēšanu un pieejamību”, kā arī *Līguma* **7.4.apakšpunktu** ar patērētāju (...);
- 2) pārtraukt pildīt ar citiem patērētājiem noslēgtajos līgumos tāda paša satura noteikumus kā *Līguma* **4.3.apakšpunkts**, ja konstatēts, ka SIA „PROMEDIA” sniegusi līguma noteikumiem neatbilstošu pakalpojumu, un/vai, ja patērētājs saņēmis SIA „PROMEDIA” paziņojumu par līguma nosacījumu grozījumiem, bet tiem nepiekrīt, tāda paša satura noteikumus kā *Līguma* **5.7.apakšpunkts** daļā, kas paredz, ka „*PROMEDIA* nav atbildīgs par traucējumiem un pārtraukumiem Pakalpojuma sniegšanā, kas radušies (..) tehnoloģisku iemeslu dēļ, kā arī par atsevišķu „Internet” tīkla segmentu normālu funkcionēšanu un pieejamību”, kā arī tāda paša satura noteikumus kā *Līguma* **7.4.apakšpunkts**, kurus SIA „PROMEDIA” un patērētāji nav savstarpēji apsprieduši;
- 3) mēneša laikā no administratīvā akta spēkā stāšanās brīža izslēgt no patērētājiem piedāvātajiem līgumu projektiem tāda paša satura noteikumus kā *Līguma* **7.4.apakšpunkts**; grozīt patērētājiem piedāvātajos līgumu projektos tāda paša satura noteikumu kā *Līguma* **1.1.apakšpunkts**, paredzot konkrētu datu pārraides ātrumu piedāvātā pakalpojuma ietvaros, *Līguma* **4.3.apakšpunkts**, paredzot, ka līgumsods netiek piemērots, ja patērētājs lauž līgumu sakarā ar to, ka konstatēts, ka SIA „PROMEDIA” sniegusi līguma noteikumiem neatbilstošu pakalpojumu, un/vai, ja patērētājs saņēmis SIA „PROMEDIA” paziņojumu par līguma nosacījumu grozījumiem, bet tiem nepiekrīt; grozīt tāda paša satura noteikumus kā *Līguma* **4.6.apakšpunkta** pirmais teikums, *Līguma* **5.3.apakšpunkts**, kā

arī Līguma **5.7.apakšpunkts** daļā, kas paredz, ka „*PROMEDIA nav atbildīgs par traucējumiem un pārtraukumiem Pakalpojuma sniegšanā, kas radušies (..) tehnoloģisku iemeslu dēļ, kā arī par atsevišķu „Internet” tīkla segmentu normālu funkcionēšanu un pieejamību*”;

- 4) sniegt informāciju *PTAC* par administratīvā akta izpildi pirms administratīvā akta lemjošās daļas 3.punktā noteiktā izpildes termiņa beigām atbilstoši *PTAL* 25.panta desmitās daļas noteikumiem (tai skaitā iesniedzot pārstrādātos līguma projektus).

Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un otro daļu, 79.panta pirmo daļu un *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 25.panta pirmo daļu šo administratīvo aktu adresāts var apstrīdēt Latvijas Republikas Ekonomikas ministrijā viena mēneša laikā kopš tā paziņošanas adresātiem, iesniedzot iesniegumu Patērētāju tiesību aizsardzības centrā, Rīgā, Kr. Valdemāra ielā 157.

Direktore

(paraksts)

B.Vītoliņa

(zīmogs)

(...)

IZRAKSTS PAREIZS