

# PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

**Patērētājs**

**Sabiedrība**

## LĒMUMS par strīdu Rīgā

2018.gada 21.augustā

Nr.86 -psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – *Komisija*) šādā sastāvā:

*Komisijas* priekšsēdētāja Maija Vētra

*Komisijas* locekļi Andrejs Vanags kā patērētāju interešu pārstāvis un Ieva Erele kā komersantu interešu pārstāve

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp *patērētāju* un *sabiedrību* saistībā ar iegādāto krēslu Prestige Lux/AMF -1 (turpmāk - prece).

2017.gada 22.aprīlī *patērētājs* *sabiedrībā* iegādājās precī, par kuru veica samaksu 39,00 EUR. Lietošanas laikā precei radās defekts.

*Patērētājs* 2017.gada 30.novembrī vērsās *sabiedrībā* ar iesniegumu un pieprasīja *sabiedrībai* veikt preces remontu vai atmaksāt naudu.

*Patērētājs* no *sabiedrības* atbildi nesaņēma.

*Sabiedrība* pieņēma krēslu remontam un krēsls saremontēts netika.

*Patērētājs* iesniedza iesniegumu *Patērētāju tiesību aizsardzības centram* (turpmāk – PTAC).

PTAC pieprasīja *sabiedrībai* sniegt skaidrojumu par *patērētāja* iesniegumā minēto. Atbilde noteiktajā termiņā PTAC netika saņemta.

Tā kā strīds starp *sabiedrību* un *patērētāju* netika atrisināts, *patērētājs* iesniedza iesniegumu *Komisijā* un lūdza izskatīt strīdu *Komisijā* par *sabiedrībā* iegādāto precī.

Lai lietu izskatītu pēc būtības, tika pieprasīts *sabiedrībai* sniegt atbildi ar skaidrojumu par *patērētāja* iesniegumā minēto, bet atbilde netika saņemta.

Izvērtējot lietas materiālus, *Komisija* secina, ka *sabiedrība* nav sniegusi atbildi uz *patērētāja* iesniegumu, kā arī nav sniegusi atbildi *Komisijai*. Jāņem vērā, ka, lai arī lietā nav pierādījumu, ka precei ir ražošanas defekts, *sabiedrība* neapstrīd *patērētāja* viedokli par

konstatētājām neatbilstībām. *Patērētājs* lietas materiālos norāda, ka iesnieguma iesniegšanas brīdī *sabiedrībai*, tā apņēmas salabot precī. *Komisija* norāda, ka, ja *patērētājs* ir iegādājies līguma noteikumiem neatbilstošu precī, *patērētājs* var izvirzīt prasību saskaņā ar *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – *PTAL*) 28.pantu. Konkrētajā gadījumā *patērētājs* ir izvirzījis prasību – preces maiņu vai atmaksāt naudu. *Komisija* norāda, ka no *sabiedrības* nav saņemta informācija, ka *sabiedrība* būtu saremontējusi precī, tādējādi secināms, ka *sabiedrība* nav salabojuši precī saprātīgā termiņā un *patērētājam* ir radītas būtiskas neērtības.

*PTAL* 14.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka *prece uzskatāma par līguma noteikumiem atbilstošu, ja tai piemīt īpašības un izpildījums, kāds parasti piemīt tāda paša veida precēm un kādu patērētājs var pamatoti gaidīt, ņemot vērā preces raksturu.*

*PTAL* 28.panta pirmās daļas 4.punktā noteikts, *patērētājs, kuram pārdota vai nodota lietošanā līguma noteikumiem neatbilstoša prece, ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs atceļ līgumu un atmaksā patērētājam par precī samaksāto naudas summu.*

*PTAL* 28.panta piektajā daļā noteikts, ka *patērētājs ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs attiecīgi samazina preces cenu vai atceļ līgumu un atmaksā par precī samaksāto naudas summu, ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs saprātīgā termiņā nav novērsis preces neatbilstību līguma noteikumiem vai nav apmainījis precī pret līguma noteikumiem atbilstošu vai ja minētās darbības veiktas, radot būtiskas neērtības patērētājam. Samazinot cenu vai atceļot līgumu un atmaksājot patērētājam par precī samaksāto naudas summu, var tikt ņemts vērā preces nolietojums vai labums, ko patērētājs guvis, lietojot precī, un par ko līgumslēdzēja puses ir vienojušās.*

*Komisija, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus, secina, ka sabiedrība ilgstoši precei nav novērsusi neatbilstības līguma noteikumiem, radot būtiskas neērtības patērētājam, tādējādi patērētājam ir tiesības atcelt līgumu un saņemt samaksāto naudu 39,00 EUR.*

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz *PTAL* 26.<sup>3</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>4</sup> panta pirmo un otro daļu, 26.<sup>11</sup> panta pirmo daļu, 26.<sup>12</sup> panta pirmo, piekto un septīto daļu, 14.panta pirmās daļas 1.punktu, 28.panta pirmās daļas 4.punktu un 28.panta piekto daļu

#### **nolēma:**

apmierināt patērētāja izvirzīto prasību pret sabiedrību - atcelt līgumu un atmaksāt samaksāto naudu 39,00 EUR par iegādāto līguma noteikumiem neatbilstošu krēslu.

*Komisijas* lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

*Komisijas* lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Komisijas priekšsēdētāja

M.Vētra