

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Pārdevējs

Patērētāja

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2017.gada 19.jūlijā

Nr.29-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētājs R.Grāvelsiņš

Komisijas locekļi A.Vanags kā patērētāju interešu pārstāvis un I.Erele kā komersantu interešu pārstāvis,

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp Patērētāja un Pārdevēju par iegādātu matraci.

No Patērētājas iesnieguma Komisijai un tam pievienoto dokumentu kopijām izriet, ka Patērētāja pie Pārdevēja samainīja pie cita pārdevēja iegādātu matraci, veicot piemaksu 216,00 EUR, ko apliecina 2015.gada 11.septembra kvīts Nr.72948 kopija. Patērētāja 2017.gada 3.janvārī vērsās pie Pārdevēja ar iesniegumu, norādot, ka matracim ir izveidojušies izgulējumi un bedres, kā arī norādot to, ka matracis tika iegādāts vecam cilvēkam, kurš visu laiku atrodas guļus, pieprasot atmaksāt samaksāto naudas summu par matraci. Pārdevējs atteica izpildīt Patērētājas izvirzīto prasību, norādot, ka prasību izpildīs, ja matrača neatbilstību līguma noteikumiem apstiprinās eksperts. Patērētāja 2017.gada 7.februārī saņēma eksperta konsultatīvo atzinumu, kurā norādīts, ka matracim ir ražošanas defekts, kas radies matrača izgatavošanas procesā nekvalitatīva materiāla izmantošanas dēļ, kā rezultātā radās matrača ieliekšanās. Saņemot iepriekš minēto atzinumu, Patērētāja vērsās pie Pārdevēja, pieprasot atmaksāt samaksāto naudas summu par matraci, ko Pārdevējs atteica.

Patērētāja iesniegumā Komisijai lūdz sniegt palīdzību strīda risināšanā, kā arī norāda, ka matracim ir ražošanas defekts un grib saņemt samaksāto naudas summu par eksperta konsultatīvo atzinumu 45,00 EUR, ko apliecina 2017.gada 14.februāra kvīts Nr.051459 kopija.

[1] Komisija secina, ka Patērētāja matraci sākotnēji iegādājusies, kā arī pēc tam pie Pārdevēja samainījusi, lai to lietotu konkrētam mērķim, tas ir, tas tika iegādāts cilvēkam, kurš lielāko daļu laika pavada guļot.

Komisija norāda, ka saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 4.panta pirmo daļu, stājoties līgumattiecībās ar pārdevēju, patērētājam jānodrošina pilnībā realizēt savu izvēli un gribu, iegādājoties tieši tādu preci, kādu patērētājs vēlas, izņemot likumā noteiktos ierobežojumus. Pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja pienākums ir respektēt šo gribu. Izvēle un griba paužama līguma noteikumos, vai arī tai jābūt redzamai pēc lietas apstākļiem. Savukārt PTAL 14.panta pirmās daļas 3.punktu prece uzskatāma par atbilstošu līguma noteikumiem, ja tā ir derīga mērķiem, kuriem patērētājs izvēlējies preci un kurus tas norādījis pārdevējam, slēdzot līgumu, izņemot gadījumus, kad pārdevējs pārdošanas laikā nevarēja saprast šādus īpašus mērķus un patērētājam nebija pamatota iemesla paļauties uz pārdevēja kompetenci un spriedumu. Komisija vērs uzmanību, ka no lietas materiāliem izriet, ka nav strīda par to, ka matracim nav mehāniski bojājumi, ka matracim ir izgulējumi, kā arī nav strīda par to, ka matracis ir iegādāts īpašam mērķim.

Komisija skaidro, ka, ņemot vērā konkrētos lietas apstākļus, kā arī līguma noteikumiem atbilstošas preces pazīmes, matracis uzskatāms par līguma noteikumiem neatbilstošu precī saskaņā ar PTAL normām, jo matracis neatbilst mērķim, kādam Patērētāja to iegādājās.

[2] Komisija norāda, ka saskaņā ar PTAL 14.panta pirmās daļas 1.punktu prece uzskatāma par atbilstošu līguma noteikumiem, ja *tai piemīt īpašības un izpildījums, kāds parasti piemīt tāda paša veida precēm un kādu patērētājs var pamatoti gaidīt, ņemot vērā preces raksturu un jebkurus, īpaši reklāmā vai preces marķējumā sniegtus publiskus paziņojumus par noteiktām preces īpašībām.*

Komisija vērs uzmanību, ka, ņemot vērā lietā esošo informāciju, secināms, ka matracis ir izgatavots, saliekot kopā polstermateriālus, kurus lieto, lai izlīdzinātu slodzes virs jebkura veida atsperēm. Vienlaikus Komisija norāda, ka, izvērtējot lietā esošo informāciju par matrača sastāvu un kārtu izvietošanu, kā arī iesniegtās matrača fotogrāfijas, redzams, ka slānis, kas rada izgulējumus, visticamāk ir salipusi vilna un jūras zāle gaisa caurlaidības trūkuma dēļ. Vienlaikus Komisija uzsver, ka trīskāršs lateksa klājums nenodrošina pietiekošu ventilācijas iespēju un ķermenim svīstot, šis mitrums netiek izvadīts ārā no matrača un salipina vilnas un jeb jūras zāles slāni. Viena lateksa loksne ir pietiekami gaisa caurlaidīga simetrisku perforētu urbumu dēļ, taču, saliekot trīs loksnes vienu uz otras, šī perforācija pārklājas un ventilācija tiek apturēta. Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī ņemot vērā eksperta konsultatīvajā atzinumā norādīto, Komisija norāda, ka matracis uzskatāms par līguma noteikumiem neatbilstošu precī saskaņā ar PTAL normām, jo matracim nepiemīt īpašības un izpildījums, kāds parasti piemīt tāda paša veida precēm un kādu Patērētāja varēja pamatoti gaidīt.

[3] Komisija norāda, ka, ņemot vērā matrača iegādes īpašo mērķi, kā arī to, ka Patērētāja un Pārdevēju strīdu risina kopš 2016.gada 21.jūlija, kad Pārdevējs sniedza pirmo atbildi uz Patērētājas iesniegumu, kā arī, ņemto vērā to, ka Patērētājam nav iespējas pilnvērtīgi izmantot matraci vairāk kā gadu, Komisija uzskata, ka veikt matrača maiņu pret līguma noteikumiem atbilstošu precī saskaņā ar PTAL 28.panta otro daļu uzskatāma par nesamērīgu rīcību attiecībā pret Patērētājam radītajām neērtībām.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija, pamatojoties uz PTAL 14.panta pirmās daļas 1. un 3.punktu, 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo, pirmo prim, piekto un septīto daļu un 28.panta pirmās daļas 4.punktu

nolemj

apmierināt Patērētājas izvirzīto prasību par samaksātās naudas summas atmaksu par matraci un par eksperta konsultatīvā atzinuma izdevumu atmaksu.

Pārdevējam atmaksāt Patērētājam samaksāto naudas summu par matraci 216,00 EUR un samaksāto naudas summu par eksperta konsultatīvo atzinumu 45,00 EUR.

Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Komisijas priekšsēdētājs

R.Grāvelsiņš