



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

SIA „KL RETAIL”
Reģ.Nr.40103388462
Vidzemes ielā 9
Vangaži, Inčukalna nov.
LV-2136

LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
Rīgā

11.07.2019.

Nr. 8-pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC) patērētāju kolektīvo interešu uzraudzības projekta „Cenu norādīšanas kārtības ievērošanas uzraudzība” ietvaros, pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmās daļas 1.punktu, konstatējot pārkāpumus, ir veicis SIA "KL RETAIL" (turpmāk – Sabiedrība) komercprakses atbilstības normatīvo aktu prasībām izvērtēšanu. Konkrētā PTAC vērtētā komercprakse tiek īstenota Sabiedrībai piederošajās mazumtirdzniecības vietās Uzvaras bulvārī 5-66, Rīgā, Kuģu ielā 11, Rīgā un Avotu ielā 76, Rīgā (turpmāk – Veikali).

Administratīvās lietas ietvaros PTAC ir konstatējis turpmāk norādīto:

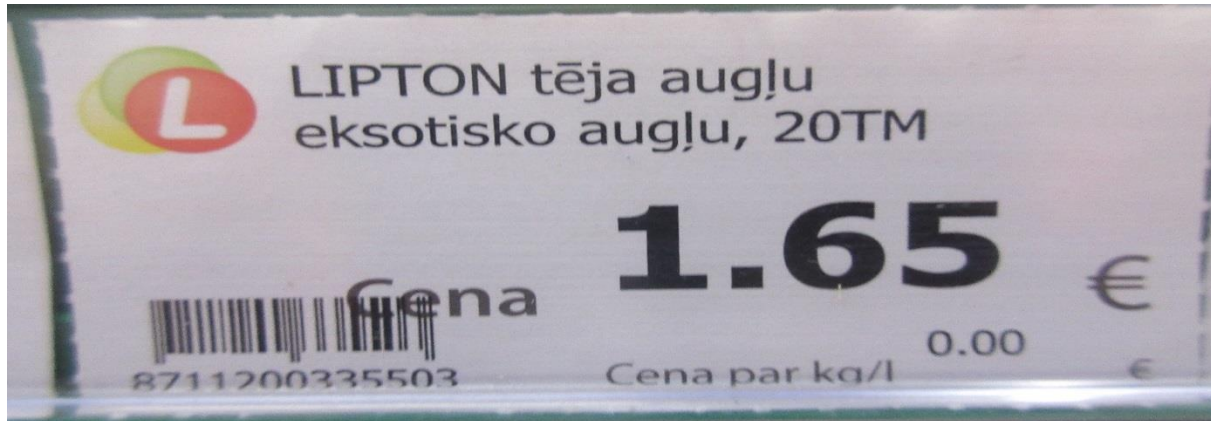
[1] 2018.gada 20.aprīlī, 29.augustā un 11.septembrī PTAC veica pārbaudes veikalos “LATS”, kuri atrodas Kuģu ielā 11, Rīgā, Uzvaras bulvārī 5-66, Rīgā un Avotu ielā 76, Rīgā, un konstatēja, ka Sabiedrība daļai pārdošanā esošo preču nenorāda noteiktas mērvienības cenu; daļai pārdošanā esošo preču Sabiedrība norāda neatbilstošas noteiktas mērvienības cenas; daļai pārdošanā esošām akcijas precēm nav norādīts akcijas spēkā esamības termiņš vai norādīts beidzies akcijas termiņš; daļai pārdošanā esošo preču nav pievienotas cenu zīmes; saldējumam nav norādīta masas vienība (cena par kilogramu). Veicot saziņu ar Sabiedrību par Kuģu ielā 11, Rīgā konstatētajiem pārkāpumiem, 2018.gada 11.maijā PTAC darbinieks, kurš ir atbildīgs par pārbaudes veikšanu Veikalos, saņēma Sabiedrības pārstāves elektroniskā pasta vēstuli, kurā cita starpā norādīts, ka Sabiedrība apņemas turpmāk nepieļaut normatīvo aktu pārkāpumus. Savukārt saistībā ar Uzvaras bulvārī 5-66, Rīgā un Avotu ielā 76, Rīgā konstatētajiem pārkāpumiem, PTAC nesaņēma Sabiedrības rakstveida atbildes uz PTAC 2018.gada 4.septembra vēstuli Nr.4.1.-2/6662/PU-40 un 2018.gada 13.septembra vēstuli Nr.4.1.-2/6991/PU-40 (skatīt PTAC 2019.gada 14.janvāra aktu Nr.PTUK-17/1).

[2] PTAC 2019.gada 22.janvārī un 7.martā nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi Vidzemes ielā 9, Vangaži, Inčukalna nov., ierakstītas vēstules Nr.3.2.-1/654/K-17 un Nr.3.2.-1/2256/K-17 (turpmāk – Vēstules), kurās norādīja uz PTAC konstatētajiem pārkāpumiem Veikalos. Līdz ar to PTAC pieprasīja Sabiedrībai līdz 2019.gada 5.februārim un 20.martam

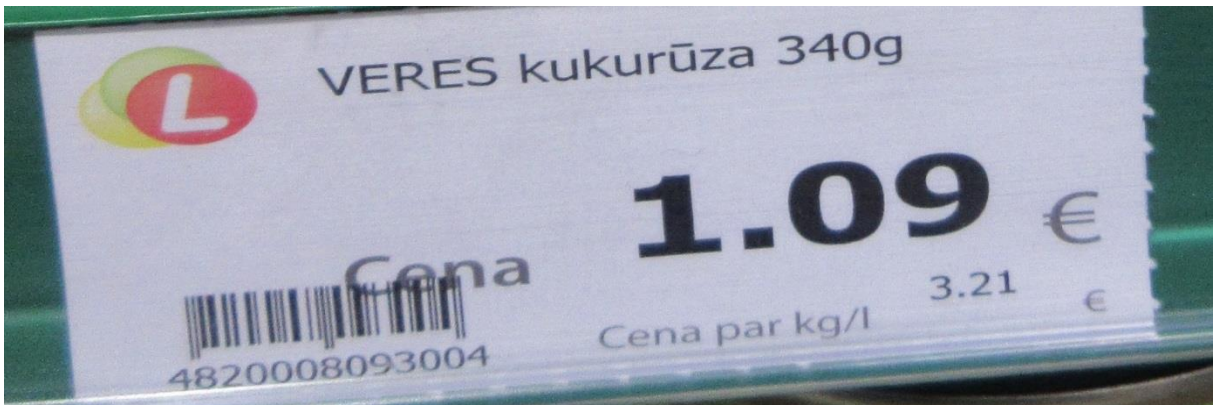
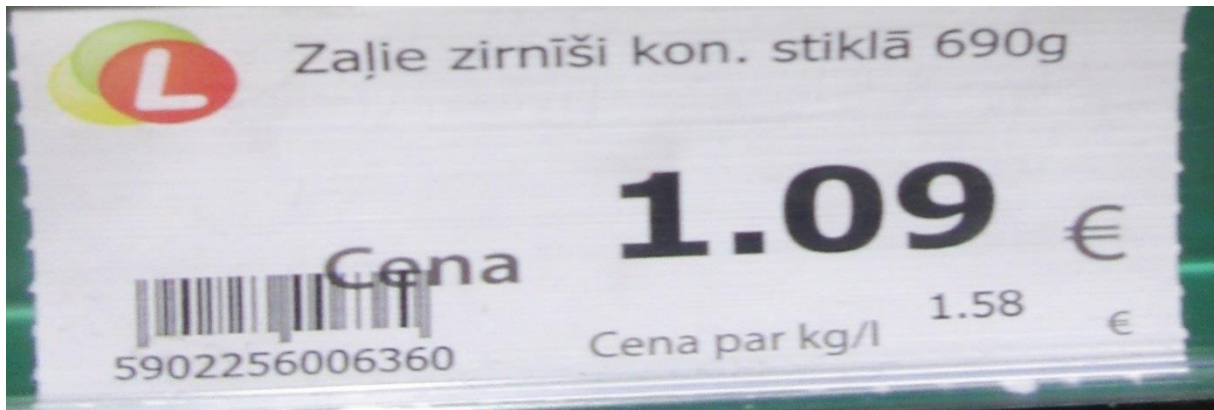
labprātīgi novērst konstatētos pārkāpumus, vienlaikus sniedzot skaidrojumu un pierādījumus par veiktajām izmaiņām. Sabiedrības atbilde uz minētajām PTAC Vēstulēm netika sniegta.

[3] 2019.gada 29.aprīlī veikalā, kas atrodas Uzvaras bulvārī 5-66, tika veikta atkārtota pārbaude, kuras laikā atkārtoti tika konstatēti Vēstulēs minētie pārkāpumi, proti:

[3.1] Daļai preču, piemēram, matu skalošanas līdzeklim *Schauma 200ml*; matu balzāmam *Garnier Fructis 200ml*; šampūnam *Head&Shoulders 400ml*; šampūnam bērniem *Schauma 250ml*, dažādu veidu tējai *Lipton*; 2 veidu tējai *Apsara 20g, 40g*; 3 veidu saldējumam *Pols*; saldējumam *Karlsons vaniļas ar karameļu mērci* u.c., Sabiedrība nav norādījusi noteiktas mērvienības cenu (skatīt attēlus zemāk).



[3.2] Daļai pārdošanā esošo preču, piemēram, zaļajiem zirņiem *MGM*, neto svars 690g/tīrsvars 430g; konservētai kukurūzai *Veres*, neto svars 340g/tīrsvars 275g; kokteiļsīpoliņiem *Opies*, neto svars 227g/tīrsvars 120g u.c. Sabiedrība ir neatbilstoši norādījusi noteiktās mērvienības cenu (skatīt attēlus zemāk).



[3.3] Daļai preču, kurām cenu zīmēs norādītas speciālā piedāvājuma akcijas cenas, minēts neatbilstošs (laika ziņā pagājis) akcijas spēkā esamības termiņš, piemēram, cepumiem *Ģimenei 300g*; dubultiem cepumiem *Selga 190g*; piena šokolādei *MAD 90g* – no 30.12.1899.-30.12.1899; kraukšķīgajām piparkūkām *Selga 200g* – no 04.01.2019.-31.01.2019. u.c. (skatīt attēlus zemāk).



[3.4] Daļai preču, piemēram, 2 veidu kaķu barībai *Sheba* 340g; tīrīšanas līdzeklim *Clin* 500ml; 6 veidu atkritumu maisiem; salvetēm *Ruta*; sinepēm *Kok* krievu 260g; 2 veidu mārrutkiem *Kok* u.c., nav pievienotas cenu zīmes, kā arī patērētājiem nav iespējams saņemt informāciju par attiecīgās preces cenu (skatīt attēlus zemāk).



[3.5] Daļai pārdošanā esošo preču, piemēram, cepumiem *Ģimenei* 300g; dubultiem cepumiem *Selga* 190g; piena šokolādei *MAD* 90g; kraukšķīgajām piparkūkām *Selga* 200g u.c. nav norādīta preču sākotnējā cena (skatīt attēlus zemāk).





[3.6] Saldējuma produktu cenu zīmēs nav norādīta atbilstošas masas vienības cena, proti, cena par kilogramu (skatīt attēlus zemāk).



[4] Ņemot vērā iepriekš konstatēto, PTAC 2019.gada 5.jūnijā Sabiedrībai nosūtīja uz tās juridisko adresi Vidzemes ielā 9, Vangaži, Inčukalna nov., ierakstītu vēstuli Nr.3.2.-1/5428/K-17, kurā atkārtoti informēja par konstatētajiem pārkāpumiem, vienlaikus paskaidrojot, ka PTAC ieskatā konkrētajā lietā būtu lietderīgi piemērot NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktā minēto līdzekli, pieņemot lēmumu, ar kuru Sabiedrībai tiks uzlikts tiesisks pienākums nekavējoties izbeigt konkrēto negodīgo komercpraksi. Tāpat PTAC norādīja, ka PTAC ieskatā par PTAC norādījumu ignorēšanu, būtu lietderīgi Sabiedrībai uzlikt NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktā minēto soda naudu. Samērīgas soda naudas noteikšanai PTAC aicināja Sabiedrību līdz 2019.gada 19.jūnijam iesniegt Sabiedrības "Peļņas vai zaudējumu aprēķinu" par 2018.gadu. Vienlaikus PTAC informēja Sabiedrību par tās tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā līdz 2019.gada 19.jūnijam. Līdz šī lēmuma pieņemšanas brīdim PTAC iepriekš minēto informāciju nav saņēmis.

Izvērtējot konkrētās administratīvās lietas materiālus, PTAC secina:

1) NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka „darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam”, ir komercprakse. Savukārt NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka „jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenotāja vārdā vai uzdevumā”, ir komercprakses īstenotājs. Sabiedrības rīcība Veikalos patērētājiem piedāvājot un pārdodot preces, ir uzskatāma par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir atzīstama par minētās komercprakses īstenotāju.

2) NKAL 4.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka negodīga komercprakse ir aizliegta. Atbilstoši NKAL 4.panta otrās daļas 1.punktam komercprakse ir negodīga, ja tā neatbilst profesionālajai rūpībai un būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas patērētāju grupas vidusmēra pārstāvja ekonomisko rīcību attiecībā uz precī vai pakalpojumu, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar. Savukārt atbilstoši NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktam par negodīgu komercpraksi ir atzīstama maldinoša komercprakse.

NKAL 6.pants nosaka, ka “komercpraksi uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, ja tā netiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispāratzītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam.”

Saskaņā ar NKAL 7.panta pirmo daļu par patērētāja ekonomisko rīcību būtiski negatīvi ietekmējošu uzskata tādu komercpraksi, kura būtiski mazina patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu un kuras rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis. Savukārt saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas 1.punktu par patērētāja pieņemtu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmumus iegādāties precī vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības. Tātad, pietiek vien, ja komercprakses ietekmē patērētājs pieņem lēmumu iegādāties precī vai saņemt pakalpojumu vai atturēties no šādas rīcības, kā arī pieņem lēmumu iegādāties to uz konkrētiem noteikumiem, jo tikai pēc konkrēta lēmuma pieņemšanas patērētājs rīkojas, piemēram, uzsāk preces vai pakalpojuma iegādes darbības, slēdzot distances līgumu, un konkrētā patērētāja rīcība jau ir atzīstama par komercprakses sekām, kuras ietvaros var tikt ietekmēta patērētāja ekonomiskā rīcība.

Atbilstoši NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktam komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis.

Savukārt atbilstoši NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktam “komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visas tās īpatnības un apstākļus, kā arī tajā izmantotā saziņas līdzekļa ierobežojumus, var secināt, ka tiek noklusēta būtiska informācija, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, un komercprakses ietekmē vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.”

3) Ministru kabineta 1999.gada 18.maija noteikumu Nr.178 „Kārtība, kādā norādāmas preču un pakalpojumu cenas” (turpmāk – Noteikumi Nr.178) 4.punkts nosaka “Piedāvājot patērētājiem preces, pārdevējs norāda gabalcenu jeb pārdošanas cenu (turpmāk — gabalcena) un noteiktas mērvienības cenu. Gabalcena ir cena par vienu preces vienību, nedalāmu preces daudzumu vai iepakojumu. Noteiktas mērvienības cena ir cena par vienu kilogramu, litru, metru, kvadrātmētru vai kubikmetru, vai citu preces daudzuma mērvienību saskaņā ar šo noteikumu prasībām. Preces gabalcenā un noteiktas mērvienības cenā ietver pievienotās vērtības nodokli un visus citus nodokļus.”

PTAC ir konstatējis, ka Sabiedrība Veikalos daļai preču, kurām minētās prasības ir piemērojamas, nenorāda noteiktas mērvienības cenu (skatīt šī lēmuma [3.1] apakšpunktu), tādējādi pārkāpjot Noteikumi Nr.178 4.punkta prasības. PTAC ieskatā informācija par preces mērvienības cenu nodrošina patērētājam iespējas veikt attiecīgā preču piedāvājuma izvēli un salīdzinājumu ar citu aizvietotāju produktu piedāvājumiem, tai skaitā gadījumos, kad precei vai tai līdzīgai precei, ir dažāda tilpuma vai masas iepakojumi. No minētā secināms, ka Sabiedrība noklusē būtisku informāciju, kas patērētājiem nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, līdz ar to PTAC Sabiedrības īstenotās komercprakses ietvaros ir saskatījis profesionālajai rūpībai neatbilstošas un maldinošas komercprakses pazīmes saskaņā ar NKAL 6.pantu un 10.panta pirmās daļas 1.punktu.

4) Noteikumu Nr.178 15.punkts nosaka “Lai iepakotām pārtikas precēm norādītu noteiktas mērvienības cenu, to aprēķina, gabalcenu dalot ar preces neto daudzumu. Ja pārtikas prece ir sagatavota mērcē, ūdenī, marinādē vai citā šķidrumā, kura vienīgā funkcija ir vides radīšana un kurš nenosaka patērētāja izvēli, noteiktas mērvienības cenu aprēķina, gabalcenu dalot ar preces neto daudzumu (neieskaitot mērces, ūdens, marinādes vai cita šķidruma daudzumu).”

Veicot pārbaudi Veikalos, PTAC konstatēja, ka daļai pārdošanā esošo preču Sabiedrība ir neatbilstoši norādījusi noteiktās mērvienības cenu (skatīt šī lēmuma [3.2] apakšpunktu). Ņemot vērā iepriekš minēto saskaņā ar NKAL 6.pantu un 9.panta pirmās daļas 1.punktu Sabiedrība īsteno maldinošu un profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi. Minētā komercprakse ietekmēja/varēja būtiski negatīvi ietekmēt patērētāja ekonomisko rīcību, proti, patērētājs pieņēma/varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.

5) PTAC ir konstatējis, ka Sabiedrība Veikalos daļai preču, kurām cenu zīmēs norādītas speciālā piedāvājuma akcijas cenas, minēts neatbilstošs (laika ziņā pagājis) akcijas spēkā esamības termiņš un līdz ar to arī neatbilstošas jeb konkrētā piedāvājuma brīdī (neaktuālas cenas) preču cenas (skatīt šī lēmuma [3.3] apakšpunktu). Minētajos apstākļos PTAC secina, ka Sabiedrība maldina patērētājus par to piedāvāto preču cenu. PTAC vērš uzmanību, ka speciālo piedāvājumu reklāmas piesaista patērētāju uzmanību un motivē viņus izvērtēt nepieciešamību veikt attiecīgo preču iegādi. Līdz ar to speciālo piedāvājumu reklāmā iekļautajai informācijai par konkrētā speciālā piedāvājuma spēkā esamības termiņu jābūt patiesai, jo tā ietekmē patērētāju lēmumus saistībā ar darījumu. Savukārt Sabiedrības tirdzniecības vietās izvietotās iepriekš organizēto un vairs spēkā neesošo speciālo piedāvājumu cenu zīmes vai cita informācija maldina vai var maldināt patērētājus, pievēršot viņu uzmanību piedāvājumiem, kuri patiesībā nepastāv, nav tik izdevīgi kā apsolīts vai citādā veidā patērētājiem nav aktuāli. Minētajos apstākļos, Sabiedrībai reklamējot un patērētājiem turpinot piedāvāt neesošus speciālos piedāvājumus, atbilstoši NKAL 6.pantam un 9.panta pirmās daļas 1.punktam ir konstatējamas profesionālajai rūpībai neatbilstošas un maldinošas komercprakses pazīmes.

6) Noteikumu Nr.178 7.punkts nosaka “Preces gabalcenu un noteiktas mērvienības cenu norāda uz preces, tās iepakojuma vai cenu zīmē, kuru novieto tā, lai tajā norādīto cenu nevar sajaukt ar citas preces cenu, kā arī patērētājam nepārprotamā veidā norāda precī, uz kuru cena attiecas.” PTAC pārbaudes laikā konstatēja, ka daļai pārdošanā esošu preču, nav pievienotas cenu zīmes, kā arī patērētājiem nav iespējams saņemt informāciju par attiecīgās preces cenu (skatīt šī lēmuma [3.4] apakšpunktu). Minētie apstākļi norāda uz Noteikumu Nr.178 7.punkta pārkāpumu, kā arī patērētājiem būtiskas informācijas noklusējumu saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu. Tādējādi Sabiedrība īsteno maldinošu komercpraksi, kuras ietvaros patērētājs pieņēma/varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.

7) Noteikumu Nr.178 14.punkts nosaka, ka “Ja izsludināta preču izpārdošana, cenu pazemināšana vai atlaides, precēm un pakalpojumiem skaidri norāda sākotnējo cenu un cenu pēc tās pazemināšanas.” PTAC ir konstatējis, ka daļai pārdošanā esošo preču nav norādīta preču sākotnējā cena (skatīt šī lēmuma [3.5] apakšpunktu). Tādējādi, noklusējot informāciju par preču

sākotnējo cenu, atbilstoši NKAL 6.pantam un 10.panta pirmās daļas 1.punktam, Sabiedrība ir īstenojusi profesionālajai rūpībai neatbilstošu un maldinošu komercpraksi. Minētās komercprakses ietvaros patērētājs pieņēma/varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis

8) Noteikumu Nr.178 4.punkts nosaka “Piedāvājot patērētājiem preces, pārdevējs norāda gabalcenu jeb pārdošanas cenu (turpmāk — gabalcena) un noteiktas mērvienības cenu. Gabalcena ir cena par vienu preces vienību, nedalāmu preces daudzumu vai iepakojumu. Noteiktas mērvienības cena ir cena par vienu kilogramu, litru, metru, kvadrātmētru vai kubikmetru, vai citu preces daudzuma mērvienību saskaņā ar šo noteikumu prasībām. Preces gabalcenā un noteiktas mērvienības cenā ietver pievienotās vērtības nodokli un visus citus nodokļus”. PTAC ir konstatējis, ka Sabiedrības cenu zīmēs norādītā noteiktās mērvienības cena apzīmēta ar “cena par 1 gab.”, nevis “cena par 1 kilogramu” (piemēram skatīt šīs lēmuma [3.3] apakšpunktu). No minētā secināms, ka Sabiedrība noklusē būtisku informāciju, kas patērētājiem nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, līdz ar to PTAC Sabiedrības īstenojās komercprakses ietvaros ir saskatījis profesionālajai rūpībai neatbilstošas un maldinošas komercprakses pazīmes saskaņā ar NKAL 6.pantu un 10.panta pirmās daļas 1.punktu.

9) Papildus minētajam PTAC ir konstatējis, ka Sabiedrība tās Veikalos piedāvātā saldējuma cenu zīmēs nenodrošina atbilstošu mērvienības cenas informāciju. Proti, tā netiek norādīta vispār vai tā nav aprēķināta par masas mērvienību kilogramos (skatīt šī lēmuma [3.6] apakšpunktu).

Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1169/2011 (2011.gada 25.oktobris) par pārtikas produktu informācijas sniegšanu patērētājiem un par grozījumiem Eiropas Parlamenta un Padomes Regulās (EK) Nr. 1924/2006 un (EK) Nr. 1925/2006, un par Komisijas Direktīvas 87/250/EEK, Padomes Direktīvas 90/496/EEK, Komisijas Direktīvas 1999/10/EK, Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2000/13/EK, Komisijas Direktīvu 2002/67/EK un 2008/5/EK un Komisijas Regulas (EK) Nr. 608/2004 atcelšanu, 23.panta 1.punktu produktiem, kas nav šķidrā veidā, neto daudzums norādāms masas vienībās. Līdz ar to mērvienības cena (preces daudzuma mērvienība) tādām precēm kā saldējumam jānorāda masas vienībās, proti, kilogramos.

Ņemot vērā minēto, PTAC Sabiedrības rīcībā, cenu zīmēs nenodrošinot atbilstošas mērvienības cenas informāciju, atbilstoši NKAL 6.pantam un 9.panta pirmās daļas 1.punktam saskata profesionālajai rūpībai neatbilstošas un maldinošas komercprakses pazīmes. Savukārt apstāklis, ka Sabiedrība daļai preču nenorāda informāciju par mērvienības cenu, liecina par patērētājiem būtiskas informācijas noklusēšanu un maldinošu komercpraksi atbilstoši NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktam. Līdz ar to patērētājs pieņēma/varēja pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.

10) Ņemot iepriekš minēto, atbilstoši NKAL 4.panta pirmajai daļai un otrās daļas 1.un 2.punktam maldinoša komercprakse ir atzīstama par negodīgu komercpraksi, savukārt negodīga komercprakse ir aizliegta.

Ņemot vērā lietā konstatēto, PTAC, saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1. un 2.punktu, 6.pantu, 7.panta pirmās daļas un otrās daļas 1.punktu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, kā arī 10.panta pirmās daļas 1.punktu, ir konstatējis, ka Sabiedrība ir īstenojusi negodīgu komercpraksi, kuras aizliegums noteikts NKAL 4.panta pirmajā daļā.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norādīta labotā informācija, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) uzliek

naudas sodu šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā; 6) nosaka par labas prakses kodeksu atbildīgajai personai pienākumu izdarīt labojumus kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteikto, apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību (65.pants), iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (leģitīmu) mērķi; 2) par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses; 4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.

NKAL 2.pants noteic, ka likuma mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenotājiem izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem. No lietā esošajiem materiāliem PTAC konstatē, ka Sabiedrība ir sistemātiski pārkāpusi patērētāju tiesību regulējošos normatīvos aktus, līdz ar to pārkāpums ir būtisks, jo Sabiedrības īstenotā komercprakse ir adresēta un skar daudzus patērētājus, proti, patērētājus, kuri apmeklē vai varētu apmeklēt Sabiedrības Veikalus. Tādējādi Sabiedrības izdarītais pārkāpums, neievērojot profesionālo rūpību un, maldinot patērētājus par pārdošanā esošo preču noteiktas mērvienības cenām, akcijas spēkā esamības termiņiem vai preču cenu zīmēm, saldējuma masas vienībām u.c., rada/var radīt apdraudējumu ar likumu aizsargātajām patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm.

No lietas materiāliem izriet, ka pretēji PTAC vēstulēs norādītajam, Sabiedrība nav veikusi visus nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu tā īstenotās komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām. Pārkāpumi ilgstoši nav novērsti arī pēc PTAC Sabiedrībai sniegtās informācijas par konstatētajām neatbilstībām. Tādējādi nav konstatējama Sabiedrības vēlme sadarboties ar iestādi, kas PTAC ieskatā ir vērtējams kā Sabiedrības atbildību pastiprinošs apstāklis.

Vienlaikus, vērtējot citus Sabiedrības atbildību raksturojošus apstākļus, PTAC lietā ir konstatējis apstākļus, kas būtu par pamatu soda naudas palielināšanai. Proti, PTAC ir pamats uzskatīt, ka Sabiedrība ir kavējusi lietas izskatīšanu, jo Sabiedrība vairākkārt nav sniegusi atbildes uz PTAC pieprasīto informāciju lietā (sk. šī lēmuma [1] un [3] punktu).

Ņemot vērā, ka konkrētā Sabiedrības īstenotā komercprakse ir atzīstama par negodīgu komercpraksi, šīs komercprakses raksturu un būtību, kā arī apstākli, ka minētā komercprakse joprojām skar vai var skart daudzus patērētāju ekonomiskās intereses un Sabiedrība labprātīgi nav veikusi pārkāpumu novēršanu, PTAC ieskatā Sabiedrībai par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu ir lietderīgi uzlikt tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi. Vienlaikus, ņemot vērā Sabiedrības izdarītā pārkāpuma raksturu, tā negatīvo ietekmi uz patērētāju tiesiskajām interesēm, tai skaitā, radot patērētājiem zaudējumus un attīstot patērētāju interesēm neatbilstošu tirgus praksi, nesadarbojoties ar kompetento uzraudzības iestādi un kavējot lietas izskatīšanu, Sabiedrībai saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir piemērojama soda nauda šā NKAL 15.² pantā noteiktajā kārtībā.

PTAC ieskatā ar soda naudas palīdzību Sabiedrība tiks sodīta par izdarīto patērētāju tiesisko interešu aizskārumu, kā arī tiks motivēta izbeigt pārkāpumu un savā turpmākajā darbībā nepieļaut līdzīga rakstura pārkāpumu izradišanu.

NKAL 15.² panta pirmā daļa paredz, ka uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzlikt komercprakses īstenotājam soda naudu līdz 10 procentiem no tā pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne vairāk kā 100 000 EUR. Soda naudas apmērs ir nosakāms samērīgs ar izdarīto pārkāpumu, ņemot vērā komercprakses īstenotāja veiktos pasākumus pārkāpuma novēršanai un zaudējumu atlīdzināšanai.

Ņemot vērā to, ka Sabiedrība neiesniedza PTAC "Peļņas vai zaudējumu aprēķinu" par 2018.gadu, uz šī lēmuma pieņemšanas brīdi pēdējais apstiprinātais PTAC rīcībā esošais Sabiedrības gada pārskats ir par 2018.gadu. Saskaņā ar minēto 2018.gada pārskatu Sabiedrības neto apgrozījums 2018.gadā bija 5869615,00 EUR. Nosakot Sabiedrībai uzliedzamās soda naudas apmēru, tiek ņemts vērā iepriekš minētais Sabiedrības izdarītā pārkāpuma raksturs, patērētāju tiesiskajām interesēm radītais aizskārums un rīcība, neveicot sadarbību konkrētās lietas izskatīšanā un patērētāju tiesību pārkāpumu novēršanā. Līdz ar to PTAC secina, ka Sabiedrības nodarītais pārkāpums ir vērtējams kā smags patērētāju kolektīvo interešu pārkāpums. Ņemot vērā soda naudas piemērošanas mērķi un pamatojumu, kā arī NKAL 15.² panta pirmajā daļā noteikto ierobežojumu, Sabiedrībai piemērojamā soda nauda nosakāma 20000,00 EUR apmērā.

Ņemot vērā minēto, PTAC nolemj:

pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 1. un 2.punktu, 6.pantu, 7.panta pirmās daļas un otrās daļas 1.punktu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 10.panta pirmās daļas 1.punktu, 15.panta astotās daļas 2. un 5.punktu, Noteikumu Nr.178 4., 7., 14., 15., 18.punktus, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 55.panta 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu, 67.pantu,

uzlikt **Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „KL RETAIL”**

juridiskā adrese: Vidzemes ielā 9, Vangaži, Inčukalna nov., LV-2136,
reģistrācijas numurs: 40103388462

1) pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros:

- patērētājiem tiek noklusēta informācija par preču cenām;
- patērētājiem tiek noklusēta un sniegta maldinoša informācija par noteiktas mērvienības cenām;
- patērētājiem tiek noklusēta informācija par preču sākotnējo cenu;
- patērētājiem tiek sniegta maldinoša informācija par speciālo piedāvājumu spēkā esamības termiņiem;
- patērētājiem tiek noklusēta informācija par saldējuma masas mērvienību kilogramos.

2) soda naudu 20 000 EUR (divdesmit tūkstoši euro) apmērā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un NKAL 19.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Sabiedrībai, un Sabiedrība to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Soda nauda jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. 8-pk
Pieņemšanas datums:	11.07.2019.

Atbilstoši NKAL 15.² panta trešajai daļai uzraudzības iestādes uzlikto soda naudu komercprakses īstenotājs samaksā mēneša laikā no dienas, kad stājās spēkā lēmums par soda naudas uzlikšanu. Ja lēmums par soda naudas uzlikšanu nav izpildīts labprātīgi, tā piespiedu izpildi veic tiesu izpildītājs.

Direktora p.i.

(zīmogs)

(personiskais paraksts)

K.Riekstiņa

[..]

IZRAKSTS PAREIZS