



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

AS „Kesko Senukai Latvia”
Reģ. Nr. 40003311719
Tiraines ielā 15
Rīgā, LV-1058

LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
Rīgā

16.08.2019.

Nr. 9-pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC) patērētāju kolektīvo interešu uzraudzības projekta „Cenu norādīšanas kārtības ievērošanas uzraudzība” ietvaros, pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmās daļas 1.punktu, ir veicis AS „Kesko Senukai” tirdzniecības vietās (veikalos) īstenotās komercprakses izvērtēšanu, kā arī pievērsis uzmanību komercpraksei, kas īstenota tīmekļvietnē www.ksenukai.lv (turpmāk – Vietne).

Administratīvās lietas ietvaros PTAC konstatēja turpmāk minēto:

[1] AS „Kesko Senukai Latvia” (turpmāk – Sabiedrība) ir pārdevējs, kas Latvijas patērētājiem veikalos, tai skaitā, Lucavsālas ielā 3, Maskavas ielā 418a un Priedaines ielā 37, Rīgā (turpmāk – Veikali), piedāvā un pārdod plaša sortimenta preces.

Laika posmā no 2018.gada 25.jūlija līdz patērētāju kolektīvo interešu lietas uzsākšanai 2018.gada 19.oktobrī, PTAC darbinieki, apmeklējot Veikalus, vairākkārtīgi veica pārbaudes, kas saistītas ar preču cenu norādīšanu un piemērošanu. Atbilstoši PTAC sastādītajiem pārbaužu aktiem, kas apkopoti PTAC 2018.gada 22.oktobra aktā Nr.PTUK-240/1, konstatētas pazīmes, kuras norāda uz Sabiedrības iespējami īstenotu negodīgu un profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi. Proti, PTAC konstatēja zemāk minētos apstākļus:

- kases čekā norādītā summa neatbilda preces cenai, kas norādīta reklāmas bukletā vai cenu zīmē;
- tirdzniecības zālē izvietotas dažāda veida (dažādu krāsu) cenu zīmes, taču informācija par to atšķirību nozīmi un piemērošanas nosacījumiem patērētājiem nav sniegta – tajā pašā laikā Sabiedrība tās 2018.gada 29.augusta vēstulē Nr.112/L/18, informēja PTAC ka „Dzeltenā cenu zīme tiek izmantota regulārām akcijām. Sarkanā cenu zīme tiek izmantota izpārdošanās vai tml. izmantošanai”;
- speciālo piedāvājumu reklāmas ietvaros, tiek piedāvāti atlaižu procenti, bet nav sniegta informācija, uz kādām precēm atlaides attiecas;
- tirdzniecības zālē izvietoti speciālie pazeminātas cenas piedāvājumi, kuru spēkā esamības termiņš ir beidzies;

- patērētājiem adresēti speciālie pazeminātas preces piedāvājumi, kuros nav norādīts to spēkā esamības termiņš;
- precēm, uz kurām tas attiecināms, netiek norādīta preces mērvienības cena.

Ņemot vērā konstatēto pārkāpumu pazīmes, kā arī apstākli, ka Sabiedrība iepriekš ir vairākkārtīgi informēta par prasībām cenu norādīšanas jomā, tai skaitā skaidrojumu, kurš sniegts PTAC 2015.gada 1.oktobra vadlīnijās Nr.21 „*Vadlīnijas preču un pakalpojumu cenu norādīšanai*” (turpmāk – Vadlīnijas)¹, kā arī organizējot projektu, kas vērsts uz atkārtotu cenu norādīšanas uzraudzību, PTAC 2018.gada 19.oktobrī pieņēma lēmumu par konkrētās administratīvās patērētāju kolektīvo interešu lietas uzsākšanu (turpmāk – Kolektīvā lieta).

Kolektīvās lietas ietvaros PTAC, veicot pārbaudi arī Vietnē, secināja, ka tajā nav nodrošināta tāda būtiska informācija par preču cenām un to piedāvājumiem, kas nepieciešama patērētājiem, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu saistībā ar darījumu, tai skaitā, izšķiroties par attiecīgās preces iegādi, izvērtējot tās iegādes izdevīgumu, salīdzinot tās cenu ar citu pārdevēju vai citu tirdzniecības vietu cenām, izvērtējot preces iegādes iespējas, iegādes laika brīdi, veidu u.tml.

PTAC 2018.gada 30.oktobrī nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi Tīraines ielā 15, Rīgā, ierakstītu vēstuli Nr.3.2.-1/8477/K-240 (turpmāk – Vēstule1), kurā vērsa uzmanību uz PTAC konstatēto pārkāpumu pazīmēm. Vēstulē1 PTAC ierosināja Sabiedrībai līdz 2019.gada 9.novembrim labprātīgi novērst konstatētos pārkāpumus, kā arī piedāvāja organizēt tikšanos, lai Sabiedrībai izskaidrotu konstatēto situāciju un apspriestu pārkāpumu novēršanas iespējas. Vienlaikus Vēstulē1 Sabiedrībai tika pieprasīts līdz 2019.gada 9.novembrim sniegt informāciju un paskaidrojumus, kas nepieciešami tās īstenotās komercprakses atbilstības izvērtēšanai, tai skaitā zemāk norādīto informāciju:

- paskaidrot vobleros izmantotā saukļa „*Izgrāb K Senukai. Dažādām precēm līdz -50%*” lietojumu;
- paskaidrot, vai bukletā „*Milžu dienas. Atlaižu lielajiem zīmoliem līdz -40%*”, kam spēkā esamības termiņš noteikts 09.10.-12.11, precēm, kurām ir viena cena, ir uzskatāmas par speciālā piedāvājuma precēm;
- paskaidrot, kurām precēm un cik ilgā laika periodā, cik regulāri tiek veidoti vai pagarināti speciālie (atlaižu, akciju) piedāvājumi.

[2] 2018.gada 7.decembrī notika PTAC un Sabiedrības pārstāvju tikšanās, kuras laikā tās pārstāvji informēja, ka Sabiedrība ir gatava novērst nepilnības saistībā ar cenu zīmēm un sadarboties ar PTAC nolūkā uzlabot tās īstenotās komercprakses atbilstību. Tikšanās laikā, kuras gaita tika protokolēta (skatīt protokolu), Sabiedrības pārstāvji informēja, ka Sabiedrība nav atbildīga par Vietnē konstatētajām nepilnībām, jo Vietni savas komercdarbības veikšanai izmanto cits komersants, proti, UAB “Kesko Senukai Digital”. Tikšanās nobeidumā Sabiedrības pārstāvji apņēmas izvērtēt PTAC ieteikumus un informēt par saviem secinājumiem un pārkāpumu novēršanu, nosūtot atbildi PTAC līdz 2019.gada 11.janvārim. Sabiedrības pārstāvju solīto atbildi, kā arī Vēstulē1 pieprasīto informāciju Sabiedrība PTAC nav sniegusi.

[3] Neskatoties uz tikšanās laikā saņemto Sabiedrības pārstāvju skaidrojumu par to, ka Vietni distances tirdzniecības organizēšanai izmanto cita persona, proti, UAB „Kesko Senukai Digital”, pēc tikšanās PTAC konstatēja, ka Vietnes sadaļās „*Kontakti*”, „*Lietošanas noteikumi*” un „*Privātuma politika*” ir norādīts, ka Vietni uztur un tajā piedāvātās preces patērētājiem pārdod Sabiedrība nevis tās pārstāvju minētais Lietuvas komersants. Līdz ar to 2018.gada 12.decembrī PTAC Sabiedrībai nosūtīja vēstuli Nr.3.2.-1/9885/K-240 (turpmāk – Vēstule2), kurā informēja par konstatētajiem pārkāpumiem, ierosināja tos novērst, kā arī pieprasīja sniegt Vēstulē2 minēto informāciju līdz 2019.gada 7.janvārim.

2019.gada 21.janvārī PTAC saņēma Sabiedrības 2019.gada 7.janvāra atbildi Nr.1/L/19 uz PTAC Vēstuli2. Sabiedrība atkārtoti informēja PTAC, ka Vietnes operators un uzturētājs ir UAB “Kesko Senukai Digital” un Sabiedrība nav iesaistīta Vietnē organizētajā distances

¹ <http://www.ptac.gov.lv/lv/content/vadlanijas-godigas-komercprakses-stenosanai-un-taisnigu-ligumu-sastadisanai>

tirdzniecībā, līdz ar to uz Sabiedrību neattiecas Vietnē konstatētie pārkāpumi. Vienlaikus Sabiedrība norādīja, ka pēc Sabiedrības pieprasījuma Vietnes uzturētājs veica nepieciešamās izmaiņas Vietnē, izslēdzot neatbilstošās norādes uz Sabiedrību un publicējot informāciju par UAB “Kesko Senukai Digital”. Līdz ar to PTAC secināja, ka turpmāka saziņa par Vietnē konstatētajām nepilnībām jāturpina ar UAB “Kesko Senukai Digital”, nevis Sabiedrību.

[4] 2019.gada 15.februārī PTAC Sabiedrībai nosūtīja vēstuli Nr.3.2.-1/1339/K-240 (turpmāk – Vēstule3), kurā norādīja, ka pretēji Vēstulē1 norādītajam pieprasījumam un 2018.gada 7.decembra tikšanās laikā Sabiedrības sniegtajam apsolījumam, joprojām nav saņemta atbilde uz Vēstulē1 norādīto. Vienlaikus, turpinot Sabiedrības īstenotās komercprakses izvērtēšanu, PTAC Vēstulē3 pieprasīja Sabiedrībai sniegt skaidrojumu par situāciju saistībā ar iespējami maldinošu speciālo pazeminātas cenas piedāvājumu, ko saziņā ar PTAC bija norādījis kāds patērētājs (izvilkumu no patērētāja sniegtās informācijas skatīt zemāk), kā arī paskaidrot, kādēļ Sabiedrība joprojām nebija sniegusi Vēstulē1 norādīto informāciju. Vēstulē3 norādīto informāciju PTAC pieprasīja sniegt līdz 2019.gada 28.februārim.

Preces / pakalpojuma nosaukums: Galds ar regulējamu augstumu E501 150,00€ / gab.249,00 € / gab.

Uzņēmuma nosaukums: AS Kesko Senukai Latvia Iespējamā pārkāpuma vieta / adrese: Loka maģistrāle 1b, Jelgava K SENUKAI Jelgava Problēmas veids:

Cits pārkāpums:

Cenu pieaugums: Neatbilstoša atlaides cena (norādītā atlaide netiek piemērota; nav norādīta preces gala un/vai sākotnējā cena; nav norādīts laika periods, kurā atlaide tiek piemērota) Problēmas izklāsts:

Labdien!

Kādēļ pirms akcijas:

Jauns gads - jaunas atlaides!

TIKAI 3 dienas no 25. līdz 27. janvārim visos K SENUKAI veikalos VISAM no standarta cenas atlaide -20%.

BET darba apģērbam un rotaiļlietām -40% atlaide no standarta cenas!

Pēkšņi daudzām precēm cenas cēlušās dienu pirms akcijas, tādējādi prece ar atlaidi maksā tik pat cik maksāja pirms akcijas!

Galda cena, pirms akcijas bija 150 Eiro, tagad pēkšņi, dienu pirms, atlaižu uzlikšanas, cena cēlusies un ar atlaidi maksā tik pat daudz!

[5] 2019.gada 6.martā PTAC, sastādot pārbaudes aktu Nr.PTUK-240/4, apkopoja no patērētājiem saņemto informāciju, proti, 10 patērētāju sūdzības par laika posmu no 2018.gada 17.decembra līdz 2019.gada 1.martam. Minētā informācija saistīta ar Sabiedrības iespējami neatbilstošu rīcību cenu norādīšanas un speciālo piedāvājumu jomā. Saskaņā ar patērētāju sniegto informāciju:

- Sabiedrība, izmantojot „*viltus atlaides*” reklamē maldinošus speciālos piedāvājumus, norādot nepamatoti paaugstinātu preces sākotnējo cenu (pamatcenu), tādējādi, radot maldinošu iespaidu par preces cenai piemērotu atlaidi vai tās līmeni;
- preces speciāla piedāvājuma cena ar atlaidi būtībā ir tāda pati vai pat augstāka, nekā cena bez atlaides laika posmā, kad prece tiek tirgota parastā piedāvājuma ietvaros;
- Sabiedrība reklamē atlaižu kampaņas, procentu veidā norādot ievērojamu cenas samazinājumu, taču, ierodoties veikalā, preces ar attiecīgo atlaidi nav iespējams iegādāties;
- cenu zīmē norādītā preces cena ir ievērojami zemāka nekā tas konstatēts pirkuma čekā;
- Sabiedrība nenorāda atlaižu kampaņu spēkā esamības termiņu, kā arī preces sākotnējo cenu (pamatcenu).

[6] 2019.gada 4.aprīlī PTAC saņēma Sabiedrības 2019.gada 1.aprīļa vēstuli Nr.16/L/19, kurā sniegta atbilde uz PTAC Vēstuli3. Savā atbildē Sabiedrība norāda, ka šobrīd pakāpeniski veic tās tirdzniecības organizēšanas uzlabojumus un tas tiks darīts visa 2019.gada garumā. Minētais vērsts uz to, lai sakārtotu 2018.gada 7.decembra tikšanās laikā pārrunātos jautājumus, kuru risināšana esot saistīta ar „*globalizētu procesu kopumu*”. Vienlaikus Sabiedrība uzsver, ka cenšas „*koordinēt darbības izmantojamo tehnoloģisku IT-instrumentu (risinājumu) pilnveidošanās*”, taču Sabiedrība atzīst, ka “*iekšējo procedūru un procesu pamatā ir globalizētas „starpvalstu” vadības programmas darbības, tāpēc uzlabojumi var aizņemt vairāk laika.*” Skaidrāka un detalizētāka informācija par objektīviem iemesliem un pamatojumu tam,

kādēļ Sabiedrība nav vai nevarētu veikt PTAC konstatēto pārkāpumu novēršanu, Sabiedrības atbildē netika sniegta.

Informējot par jauno cenu zīmju paraugiem, Sabiedrība tās atbildes vēstulē min, ka attiecīgie paraugi ir izpausme, kas apstiprina esošo procesu un procedūru uzlabojumus. Savukārt informāciju, jautājumus vai šaubas par attiecīgo cenu zīmju atbilstību un izmantošanu tirdzniecības vietās un kontekstā ar līdz šim konstatētajiem pārkāpumiem, Sabiedrība tās 2019.gada 4.aprīļa vēstulē nemin. Vienlaikus no Sabiedrības vēstulei pievienotajiem cenu zīmju paraugiem, ir secināms, ka *balta fona* cenu zīme nozīmē parasto (regulāro) cenu, *dzeltena fona* cenu zīme nozīmē cenu, kas piemērojama lojalitātes kartes lietotājiem, bet *sarkana fona* cenu zīme attiecināma uz lojalitātes kartes lietotājiem, kas veic preču iegādi vairumā.

Sabiedrības atbildes vēstulei pievienots skaidrojums par patērētāja norādīto situāciju. Sabiedrība apgalvo, ka, *“pārbaudot informāciju par Vēstulē norādīto preci, proti, galdu ar regulējamu augstumu E501 (turpmāk – Galds), tā cena nav mainīta kopš 2017.gada – Galda cena bija un ir EUR 249,00 /gab.”* Sabiedrība detalizētāk nevar izmeklēt patērētāja raksturoto situāciju, jo tai trūkst informācijas, proti, paša Galda un tā cenu zīmes fotogrāfijas/bildes.

Pretēji Sabiedrības apgalvotajam, PTAC, pārbaudot Sabiedrības veikalos piedāvāto preču reklāmas bukletus par laika posmu, kurā atbilstoši Sabiedrības teiktajam Galda cena ir pastāvīgi bijusi 249 EUR (fiksēts PTAC 2019.gada 30.jūlija aktā Nr.E-LAB/20190403-2-1), konstatēja, ka reklāmas bukletā laika posmam 2018.gadā no 2.augusta līdz 27.augustam 14.lappusē iekļauts zemāk norādītais Galda piedāvājums, kurā tā cena noteikta 169 EUR apmērā, atlaidi nepiemērojot.



Papildus minētajam, konstatēta tendence Galda parastās cenas samazinājumam laika gaitā, jo, piemēram, 2019.gada 31.jūlijā Vietnē Galds tiek piedāvāts par parasto cenu 111,29 EUR un tas ir pieejams virknē Sabiedrības veikalu (skatīt attēlus turpmāk).

GALDS AR REGULĒJAMU AUGSTUMU X

← → ↻ 🏠 <https://www.ksenukai.lv/p/galds-ar-regulejamu-au> Search Latvia: 31/07/2019 12:07:17



GALDS AR REGULĒJAMU AUGSTUMU E501

Preces kods: 000051218036

111,29 € / gab.

1 gab.

IELIKT GROZĀ Patīk Pievienot salīdzināšanai

Nospiediet uz attēla, lai to palielinātu

Piegādes cena uz mājām 9,99 €*. Piegādes laiks 2.-6. augustā

Izņemt bezmaksas. Sagatavosim 1.-6. augustā

Saņemšana izņemšanas punktā nav iespējama

* Piegādes cena tiek aprēķināta, ieskaitot pakalpojumu maksu un produkta svaru: 36.80 kg

GALDS AR REGULĒJAMU AUGSTUMU X

← → ↻ 🏠 <https://www.ksenukai.lv/p/galds-ar-regulejamu-augstumu-e501/8a09> Search 12:13:20

Ierakstiet, ko vēlaties atrast

Rīga	K SENUKAI Maskavas, Maskavas iela 418a	27.07.2019.	5 gab.
	K SENUKAI Lucavsala, Lucavsalas iela 3	27.07.2019.	4 gab.
	K SENUKAI Ulmaņa gatve, Priedaines iela 37	27.07.2019.	5 gab.
Jelgava	K SENUKAI Jelgava, Loka maģistrāle 1b	12.07.2019.	2 gab.
Liepāja	K SENUKAI Liepāja, Brīvības iela 164	31.07.2019.	3 gab.
Tukums	K SENUKAI Tukums, Kurzemes iela 46	31.07.2019.	2 gab.

[7] 2019.gada 2.maijā PTAC Sabiedrībai nosūtīja vēstuli Nr.3.2.-1/4221/K-240 (turpmāk – Vēstule4), ar kuru informēja par saņemtajām patērētāju sūdzībām (izvilkumus skatīt turpmāk), pieprasot līdz 2019.gada 17.maijam rakstveidā sniegt skaidrojumu par patērētāju raksturotajām iespējami neatbilstošajām situācijām (patērētāju sūdzībām). Sabiedrības atbilde uz Vēstulē4 pieprasīto nav sniegta.

2018.gada 17.decembrī saņemtā informācija:

13, 14, un 15 decembrī, 2018.gadā, TV3 kanālā bija redzama reklāma, kurā KSenukai reklamēja 30% atlaidi visām viņu precēm, bet pēc manām domām viņi ar TV3 kanāla palīdzību piemānīja un apmuļķoja visus potenciālos KSenukai veikalu apmeklētājus, jo pēc manām domām reāli nekādas atlaišanas nebija.

Es esmu pensijā un pa vasaru ceļu nelielu pirtīgu(18m2). Pirtīga ir uzcelta pat kādiem 70%, tāpēc kopš šī gada oktobra mēneša sekoju līdzi KSenukai veikala cenām un precēm, kuras vēl man jāiegādājas, pirmkārt - pirts krāsniņa. Mani Interesē - STOVEMEN 13M-LS. KSenukai uzrāda cenu 254.00 €, cena iegūta piemērojot 32% atlaidi cenai - 374,35€. Es nekad šādu cenu KSenukai veikālā neesmu redzējis, kaut gan veikalu kopš oktobra esmu apmeklējis diezgan bieži. Gandrīz katru vakaru atveru KSenukai mājas lapu un pārbaudu krāsniņas cenu, bet - 374,35 € nekad nav redzēta, bet 254,00 € gan, kopš es pārbaudu no oktobra, arī 12.12.2018. gadā bija cena - 254,00 €, tātad 254 - 32%, cenai jābūt = 172,72 €, jo ja reiz ir akcija tad procenti jāatņem no pēdējās fiksētās cenas, nevis no kaut kādas mistiskas cenas.

Vēl viena prece kura man ļoti interesē ir - KRĀSA PINOTEX CL AE 3L PĪLĀDZIS , pašreiz maksā - 14,69 €, atlaišana 39% no cenas - 24,45 €, pēc maniem pierakstiem, galīgi meli par cenu 24,45 € (virs visaugstākās cenas citos Latvijas būvmateriālu veikalos (Piemēram Būvniecības ABC cena = 17,90 €)

Piezvanīju šodien uz KSenukai Klientu Servisa Centru(T-66778876), kur darbiniece man saprātīgi nevarēja atbildēt uz jautājumu no kurienes STOVEMEN 13M-LS cena bija - 374,35 €

Manos pierakstos ir apmēram 25 dažādas preces, kas mani interesē un visām precēm cenas no kurām ir atlaišanas, ir nereālas, pēc maniem pierakstiem.

2019.gada 1.janvārī saņemtā informācija:

Šobrīd uz Rīgas ielām ir daudz reklāmas par 55% atlaišanu 5000 precēm K Senukai veikalos.

Es biju 03.01.2019 veikalā Rīgā, Priedaines iela 37 un arī veikala bija daudz reklāmas.

Bet es nevarēju atrast nevienu preci ar atlaidi 55%. Es prasīju diviem konsultantiem un viņi nevarēja man parādīt nevienu tādu preci. Viņi man parādīja divas preces ar atlaidi 50% un teica ka tas ir maksimāla atlaišana.

Plakātos ir skaidri rakstīts, ka 5000 lieliskām precēm ir 55% atlaišana, ne vairāk un ne mazāk:

"Atlaidēs ir spēks -55% 5000 lieliskām precēm"

Tas neatbilst īstenībai.

Es arī rakstīju epastu K Senukai un prasīju nosaukt vismaz 20 preces kurām jābūt atlaišanai 50%.

Viņi to neizdarīja un teica man, ka mana vēstule būs pārsūtīta uz filiāli.

2019.gada 22.februārī saņemtā informācija:

Šodien saskāros ar interesantu situāciju jaunatvērtajā K-Senukai veikalā Cēsīs.

Iepriekš šajā veikalā darbojās SIA Nodus. Pēdējās SIA Nodus darbības nedēļās daudzām precēm bija ap 30% atlaišana. 26.janvārī biju šajā veikalā un vēlējos noskaidrot, vai konkrētai lustrai arī ir atlaišana. Konsultante atbildēja, ka šī lustra jau ir K-Senukai jaunā prece ar jauno svītrkodu un tai nav atlaišanas. Lustras pilnā cena bija 36€ un centi. Žēl, ka nenobildēju cenu zīmi, bet lustras bildi sūtīju vīram. Turpat stāvēja tāda pati griestu lampa kādu pirms kāda gada pirkto Rīgā K-Senukai. Ievēroju, ka cena joprojām ir 50+ €. Šobrīd K-Senukai ir izsludināta akcija lampām līdz -50%. Šodien (21.02.) biju iebraukusi K-Senukai ar cerību, ka varēšu lētāk iegādāties noskatīto lustru. Diemžēl nācās stipri vilnīties jo standarta cenas 36€ vietā cena ar atlaidi bija 42€ (pilnā cena it kā 46€). Turpat blakus griestu lampa, kuras standarta cena iepriekš bija 50+€, tagad ar atlaidi maksāja 53€ (pilnā cena it kā 76€). Biju pamatīgā šokā, ka šādā veidā cilvēki tiek pievilināti ar lielām atlaidēm, bet faktiski viņi nesāņem nekādu atlaidi vai varbūt pāris €. Vai tā nav negodīga komercprakse? Rīt sākas atlaišanas -30% apmērā visam 3 dienu garumā, bet man gan šķiet, ka tur būs tieši tāds pats variants kā ar lampām. Vai ir iespēja izvērtēt šī uzņēmuma darbību attiecībā uz šādām mārketinga aktivitātēm? Ja nepieciešams, varu atsūtīt preču bildes, par kurām konkrēti zinu, ka cena ir sagrozīta.

2019.gada 11.martā saņemtā informācija:

Saskāros ar sitāciju, ka cena virtuves maisītājam Ksenukai veikalā bija norādīta 95 EUR, taču veikala kasē tā izrādījās vēl augstāka - 115 EUR. Vēlos informēt, ka veikals Ksenukai veic negodīgu komercpraksi - atlaižu dienās (30% atlaišana visam) "mākslīgi" paaugstina cenas, lai varētu iedot atlaidi šādā apmērā. No veikala vadītājas nesaņēmu adekvātu skaidrojumu šai situācijai un vēlmi atrisināt šo jautājumu, līdz ar to vērsos PTAC. Ksenukai veikalos esmu jau iepriekš novērojusi šādu negodīgu komercpraksi un uzskatu, ka tā nav godīga pret patērētājiem un tos klaji maldina par reālās cenas un atlaišanas apmēru.

2019.gada 2.aprīlī saņemtā informācija:

Vēlos informēt par maldinošām atlaidēm K-senukai veikalos. Uzņēmums reklamē lielas atlaides, bet faktiski ir neadekvāta cena, no kuras tad piemēro atlaidi. Konkrēts piemērs: Electrolux plīts virsma EIV644, cenu zīmē norādīts, ka sākotnējā cena ir 719.99EUR, un tad ar 40% atlaidi 424.99EUR. (foto pielikumā). Paskatoties cenu salīdzini.lv, dārgākais piedāvājums ir par 457eur, bet ir atpazīstami vairāki veikali, kur bez atlaidēm ir pieejams lētāk kā k-senukai ar 40%atlaidi. (1a.lv -394eur, rdveikals.lv - 395eur, xnet - 399eur, 220.lv - 407eur.) Protams, ka internetveikalos parasti ir lētāk, bet starpība vairāk kā 300eur, manuprāt, nav adekvāta un izskatās "uzskrūvēta", lai pieliktu iespaidīgu atlaidi.

2019.gada 16.aprīlī saņemtā informācija:

Vēlos Jūs informēt, ka radio Star FM tiek reklamēts, ka veikalā K-Senukai Norgips cena ir EUR 0.95 par kvadrātmetru, kā arī uz veikala K-Senukai (AS Kesko Senukai Latvia) sienas adresē Rīgā, Maskavas iela 418a, ir izvietota reklāma, ka var nopirkt režipsi par 0.95 EUR kvadrātmetrā, es vēlējos nopirkt režipsi, bet pie kases biju pārsteigts, ka norādītā cena ir bez PVN. Man kā PVN maksātājam tas likās nepieņemami, jo es tiku maldināts. Es neuzskatu, ka šādu reklāmu drīkst izvietot un reklamēt. Jo esmu par nodkļu maksāšanu. Lūgums nekavējoties pieņemt rīcību, lai tiktu apturēta šāda veida reklāma.

[8] 2019.gada 21.maijā, PTAC sastādot pārbaudes aktu Nr.PTUK-240/6, Kolektīvajai lietai pievienoja PTAC Patērētāju konsultāciju un sūdzību departamenta 2019.gada 17.maija dienesta ziņojumu, kurā apkopoti PTAC saņemtie 12 personu iesniegumi par laika posmu no 2018.gada 22.janvāra līdz 2019.gada 30.aprīlim. Aktā apkopotā informācija attiecināma uz personu individuālajiem prasījumiem saistībā ar Sabiedrības pārdoto preču iegādi un to atbilstību līguma noteikumiem, par kuru PTAC Patērētāju konsultāciju un sūdzību departaments, ir pieprasījis Sabiedrībai sniegt paskaidrojumus. Atbildes uz PTAC vēstulēs pieprasīto Sabiedrība nav sniegusi, tādejādi kavējot esošu vai iespējamu patērētāju tiesību pārkāpumu izvērtēšanu un palīdzības sniegšanu patērētājiem.

[9] 2019.gada 20.maijā PTAC saņēma patērētājas iesniegumu par Sabiedrības rīcību saistībā ar cenu norādēm veikalā Lucavsalas ielā 3, Rīgā. Atbilstoši iesniegumā norādītajam, patērētāja, atsaucoties uz Sabiedrības speciālo piedāvājumu (akciju ar atlaidi -30%) un veicot elektroniskā pasta saziņu ar Sabiedrību, Sabiedrības veikalā izlēma iegādāties preci – *flīzes FL.GRES DDCORWOOD GREY 29.7X59.8 (1.6)*. Veicot preces pirkumu, patērētāja konstatēja, ka Sabiedrības solītā atlaide tiek piemērota, taču preces cenai, kas ir augstāka, nekā tā, ko Sabiedrība iepriekš bija piedāvājusi. Līdz ar to patērētāja secināja, ka preces cena, kas it kā ir piemērota, veicot pirkumu ar atlaidi, ir tikpat augsta kā šīs pašas preces cena bez atlaides (kas iepriekš tika piedāvāta elektroniskā pasta piedāvājumā). Turpmākajā saziņā ar Sabiedrību patērētājai neizdevās saņemt tās skaidrojumu par radušos situāciju. Līdz ar to patērētāja vērsās ar iesniegumu PTAC. Savukārt PTAC, izmeklējot konkrēto iespējamo patērētāju tiesību pārkāpumu un noskaidrojot attiecīgo situāciju 2019.gada 24.maijā nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1/4979/K-235 (turpmāk – Vēstule5), kurā pieprasīja sniegt skaidrojumu līdz 2019.gada 7.jūnijam. Atbildi un PTAC pieprasījumu Sabiedrība nav sniegusi.

[10] PTAC 2019.gada 22.maijā veica pārbaudi Sabiedrības veikalā Priedaines ielā 37, Rīgā (turpmāk – Veikals). Pārbaudes gaita un konstatētais apkopots PTAC 2019.gada 11.jūnija aktā Nr. PTUK-240/7. Veicot pārbaudi, PTAC konstatēja turpmāk minēto:

[10.1] Sabiedrība ir izplatījusi bukletu, kurā publicēti piedāvājumi laika posmam no 2019.gada 9.maija līdz 27.maijam (turpmāk – Buklets), norādot saukli "K SENUKAI Stipri labāks veikals. Iedosim zemāko cenu katru dienu!". Gan Bukletā, gan Veikalā izvietotajās cenu zīmēs, piemēram, *pastai roku mazgāšanai VALO, 285g; līdzeklim trauku mazgāšanai BALANCE, 500ml u.c.*, nav norādīta mērvienības cena (skatīt attēlus zemāk).



[10.2] Daļai Veikalā piedāvāto preču, piemēram, *tīrīšanas līdzeklim Kvadro vannas istabai, 730ml; krāsai Hammerite sudrabs glancēta, 750ml; ziepēm SMILE, 90g u.c.*, ir norādīta neatbilstoša preces mērvienības cena (skatīt attēlus zemāk).



[10.3] Daļai preču, kurām Veikalā cenu zīmēs minētas speciālā piedāvājuma akcijas cenas, norādīts neatbilstošs (laika ziņā pagājis) akcijas spēkā esamības termiņš, piemēram, *akrils BRIKO balts, 300ml (03.04.19.-15.04.19.)* (skatīt attēlu turpmāk).



[10.4] Daļai preču, kuras speciālo piedāvājumu ietvaros reklamētas Bukletā (piemēram, benzīna pļaujmašīna PLM5113N2, 369,00 EUR; velosipēds KALEO 20, 149,00 EUR; skapis+izlietne Nice 50, 44,99 EUR u.c.), nav norādīta preču sākotnējā cena (skatīt attēlus zemāk).

NO -25% LĪDZ -50% DĀRZA TEHNIKAI

EKSTRĒMI ZEMA CENA !

369⁰⁰ €

BENZĪNA PĻAUJMAŠĪNA PLM5113N2

- Jaudīgs 163cm³ B&S 675EX motors
- Pļaušanas platums 51cm
- Ready Start funkcija
- Pašgājējs
- Ar savācējgrozu
- Riteņi ar gultņiem
- Viensvīras augstuma regulēšana

VISIEM VELOSIPĒDIEM līdz -40%

25 preces

501976119 VELOSIPĒDS KALEO 20 Велосипед

149⁰⁰ €

**VANNAS
ISTABAS
MĒBELĒM**

**līdz
-35%**

69 preces

502009088
SKAPIS + IZLIETNE NICE 50
Шкафчик с раковиной

- Garums: 45 cm
- Svars: 25 kg

44⁹⁹ €

Deftrans



[10.5] Daļai preču, kam Veikalā cenu zīmēs norādītas akcijas cenas, noteikts ilgstošs akcijas spēkā esamības termiņš, kā arī daļai akcijas preču speciālā piedāvājuma spēkā esamības termiņš nav norādīts vispār, piemēram, precei *kaplis-kultivators HG0571K*; *tīkls pretinsektu logam melns 130x150cm* un *mēslojums VITO zemenēm, 500ml* u.c. (skatīt attēlus zemāk).

KAPLIS-KULTIVATORS HG0571K

~~2⁰⁰ € / GAB~~

**IETAUPĀT
-18%**

1⁶⁹ € / GAB

St. vien. cena - 1,69 € /

Vairumtirdzn. cena - 2,00 € / GAB
501732326 LO 09.13 - 01.28

4 011258 605714

Importētājs: UAB „Kesko Senukal Lithuania”

**TĪKLS PRETINSEKTU LOGAM
MELNS 130X150CM**

~~3²⁹ € / GAB~~

**IETAUPĀT
-49%**

1⁶⁵ € / GAB

St. vien. cena - 1,65 € /

501786823 MS 05.02.19 - 27.01.20

4 772013 031987

Izveidots valsts: Ķīna Importētājs: UAB „Kesko Senukal Lithuania”
14.05.2019 13:08 R242A

MĒSLOJUMS VITO ZEMENĒM		1 ⁹⁹/_{€GAB}		IETAUPĀT -25%
500 ML				
Mēslojuma sastāvs: Kompleksie NK minerālmēsli ar mikroelementiem OEDF helātu formā..				
Mēslojuma izmantošanas mērķis: Piemērots zemenēm, avenēm, ogulājiem, kaulenkokiem..				
Ražotājs: Besta, SIA		St. vien. cena - 1,49 €/		
				
4 750104 500093		501823982 SE 07.03.19 - 27.01.20		
Importētājs: UAB „Kesko Senukal Lithuania”		13.03.2019 16:23 R242A		

[10.6] Izvērtējot Veikalā izvietotās preču cenu norādes, PTAC konstatēja, ka cenu zīmēs norādītā pazeminātā cena, kas piemērojama pircējiem ar patstāvīgo klientu karti, kā arī preces vairuma cena ar patstāvīgo klientu karti, ir attēlota būtiski izteiktākā veidā nekā šo preču parastā cena (skatīt attēlus zemāk).

Ar klienta karti	
2 ⁷⁹/_{€GAB}	
Standarta cena	3 ⁹⁹/_{€GAB}
St. vien. cena - 2,79 €/	
SPULDZE SPECTRUM VICTORIAN DREAM E14	
25W	
	
5 907418 722232	

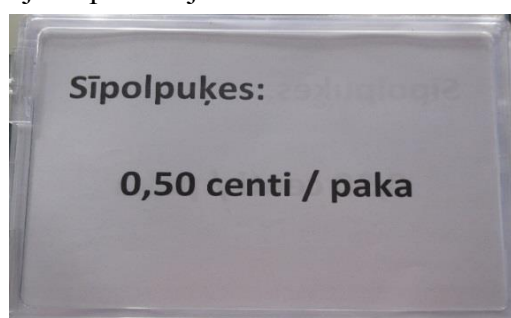
Ar klienta karti	
5 GAB un vairāk	
Apjoma cena	
1 ⁴⁹/_{€GAB}	
Ar klienta karti	
1 ⁷⁹/_{€GAB}	
Standarta cena	4 ⁴⁹/_{€GAB}
St. vien. cena - 1,79 €/	
SPULDZE LED SPECTRUM GLS 7W E27	
	
5 907418 723420	
501218211	dd.MM.yyyy R15



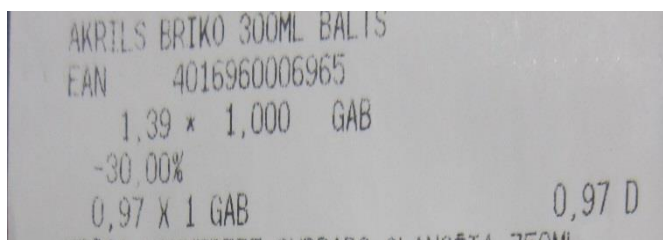
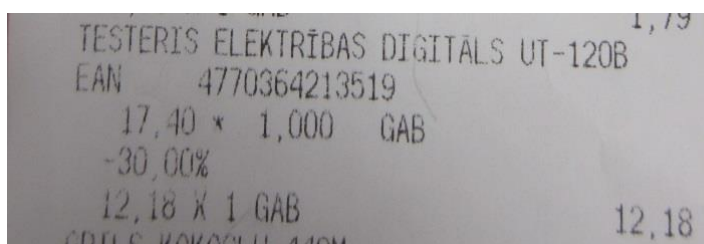
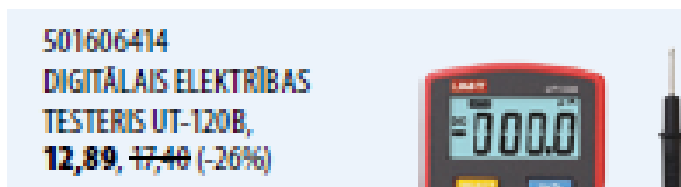
[10.7] PTAC Veikalā konstatēja, ka preču cenu norādēs Sabiedrība izmanto vairāku krāsu cenu zīmes, proti, dzeltenu cenu zīmi regulārajām akcijām, sarkanu cenu zīmi izpārdošanām vai tml., bet informācija par cenu zīmju krāsu atšķirību patērētājiem Veikalā nav atrodamā (skatīt attēlus zemāk).



[10.8] PTAC konstatēja, ka Veikalā dažāda veida sīpolpuķu preču izvietojuma plauktā tuvumā novietots balts, labi pamanāms speciālā piedāvājuma plakāts (turpmāk - Vobleris): "Sīpolpuķes: 0,50 centi/paka". Vienlaikus informācija par to, uz kuriem konkrētiem sīpolpuķu preču piedāvājumiem minētais piedāvājuma attiektos Voblerī nav sniegta. Tajā pašā laikā atsevišķu plauktā izvietoto sīpolpuķu cenu zīmēs, piemēram, sīpolpuķes „Alstroemērija rozā” un sīpolpuķes „Gladiolas nova” cenu zīmēs iekļauta speciālā piedāvājuma informācija, kas patērētājiem sola -50% ietaupījumu un cenu, kas augstāka par Voblerī norādīto (piemēru attēlus zemāk). Minētajos apstākļos PTAC secina, ka Voblerī izteiktais piedāvājums ir pazeminātas cenas speciālais piedāvājums, taču tajā nav norādīts tā spēkā esamības termiņš. Vienlaikus patērētājiem netiek nodrošināta iespēja konstatēt, to, uz kurām konkrētajām precēm minētais piedāvājums ir attiecināms un kā tas vērtējams kopsakarā ar citiem attiecīgās preču grupas speciālajiem piedāvājumiem.



[10.9] Pārbaudē konstatēts, ka Sabiedrība speciālajos piedāvājumos, kas attiecināmi uz vienām un tām pašām precēm, bet kuru informācija tiek sniegta dažādos veidos, piemēram, cenu zīmēs, plakātos (vobleros) un kases čekos, sniedz informāciju par cenu un tās izdevīgumu, kas ir vai varētu būt patērētājiem nesaprotama. Piemēram, precei – *digitālajam elektrības testerim TU-120B* cenu zīmē norādīts *Ietaupāt -25%*, Bukletā norādīts -26%, savukārt kases čekā -30%. Precei – *akrilam Briko balts*, 300ml vienā Voblerī norādīts *Ietaupāt -28%*, otrā Voblerī *Ietaupāt -31%*, savukārt kases čekā minētais ietaupījums ir norādīts citā apmērā, proti, -30% u.c. (skatīt attēlus zemāk).



[10.10] PTAC konstatēja, ka Sabiedrība saldējuma produktu cenu zīmēs nenorāda atbilstošas masas vienības cenu, proti, cenu par kilogramu (skatīt attēlus zemāk).



[11] Ņemot vērā iepriekš konstatēto, PTAC 2019.gada 27.jūnijā Sabiedrībai nosūtīja uz tās juridisko adresi Tīraines ielā 15, Rīgā, ierakstītu vēstuli Nr.3.2.-1/6092/K-240 (turpmāk – Vēstule6), kurā atkārtoti informēja par konstatētajiem pārkāpumiem, vienlaikus paskaidrojot, ka, tā kā Sabiedrība ilgstoši nav veikusi konstatēto pārkāpumu novēršanu labprātīgi, PTAC ieskatā konkrētajā lietā būtu lietderīgi piemērot NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktā minēto līdzekli, pieņemot lēmumu, ar kuru Sabiedrībai tiek uzlikts tiesisks pienākums nekavējoties izbeigt konkrēto negodīgo komercpraksi, kas īstenota, maldinot patērētājus par preču cenām tās tirdzniecības vietās. Tāpat PTAC norādīja, ka, ņemot vērā Sabiedrības rīcību, ilgstoši turpinot pārkāpumu izdarīšanu un nesniedzot atbildes uz PTAC pieprasījumiem, tādejādi kavējot konkrēto apstākļu izvērtēšanu un traucējot patērētājiem radītā aizskāruma riska novēršanu, būtu

lietderīgi Sabiedrībai uzlikt NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktā minēto soda naudu. Samērīgas soda naudas noteikšanai PTAC aicināja Sabiedrību līdz 2019.gada 11.jūlijam iesniegt *Sabiedrības "Peļņas vai zaudējumu aprēķinu"* par 2018.gadu. Vienlaikus PTAC informēja Sabiedrību par tās tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā līdz 2019.gada 11.jūlijam.

[12] 2019.gada 15.jūlijā PTAC saņēma Sabiedrības 2019.gada 10.jūlija atbildes vēstuli Nr.28/L/19, kurā sniegts viedoklis (turpmāk – Viedoklis) par PTAC Vēstulē6 minēto. Sniedzot viedokli, Sabiedrība norāda zemāk minēto:

- Sabiedrība nav saistīta ar Vietnes izmantošanu tās komercdarbībā.
- Atbildes uz PTAC pieprasījumiem tā ir sniegusi tādā apjomā, kādā informācija bija pieejama Sabiedrībai.
- Sabiedrība tikšanās laikā ar PTAC 2018.gada 7.decembrī nav nedz devusi nekādus apsolījumus, nedz sniegusi konkrētas apņemšanās.
- Tikšanās laikā ar PTAC, kā arī tās 2019.gada 1.aprīļa vēstulē tā PTAC ir informējusi par cenu zīmju izmaiņām, kā arī to pakāpenisku veikšanu, lai attiecīgo informāciju padarītu saprotamāku patērētājiem. Sabiedrība PTAC nav devusi nekādus apsolījumus tam, ka Sabiedrības iecerēto pasākumus pilnīga sakārtošana tiks veikta līdz 2019.gada vidum.
- Sabiedrībai tās tirdzniecības praksē (darba procesos) nav iespējams izvairīties un pilnībā izslēgt tehniskas vai mehāniskas kļūdas.
- Sabiedrība vēlētos no PTAC saņemt konsultācijas un ieteikumus, kas palīdzētu uzlabot tās turpmāko darbību, taču līdz šim apsolītais atbalsts no PTAC nav saņemts, tai skaitā saistībā ar Sabiedrības 2019.gada 1.aprīļa vēstulē Nr.16/L/19 iesniegtajiem divu veidu jaunu cenu zīmju paraugiem, kas PTAC nosūtīti ar mērķi saņemt rekomendācijas vai ieteikumus.
- Skaidrojumu par cenu zīmju atšķirībām Sabiedrība PTAC ir sniegusi tās 2018.gada 29.augusta vēstulē, kā arī 2018.gada 7.decembra tikšanās laikā. Dažādas cenu zīmju krāsas ir ieviestas pašas Sabiedrības iekšējām vajadzībām un minētās atšķirības „*nenes patērētājiem informāciju izvērtēšanai, bet izvērtējamai jābūt informācijai, kas tiek norādīta pašā cenu zīmē*”.
- Skaidrojumu par preces mērvienības cenas norādi Sabiedrība PTAC ir sniegusi 2018.gada 29.augusta vēstulē Nr.112/L/18, informējot, ka turpina veikt auditu, kas ļaus atklāt preču grupas, uz kurām šādas informācijas sniegšanas prasības būtu attiecināmas. Sabiedrība informē, ka kļūdīšanos mērvienības cenas norādīšanā izslēgt nevar. PTAC konstatētās neatbilstības attiecībā uz mērvienības cenām ir tipiskas un neatkārtojas attiecībā uz precēm, uz kurām korektīvās darbības Sabiedrība jau ir veikusi.
- Skaidrojumu par preču cenām bukletos / avīzē un cenu zīmēs un to atšķirībām Sabiedrība PTAC ir sniegusi 2018.gada 29.augusta vēstulē Nr.112/L/18, minot to rašanās apstākļus un iemeslus. Arī turpmākajā laikā Sabiedrība uzraudzīs šos procesus, lai pēc iespējas samazinātu patērētāju interešu aizskāruma riskus.
- Saistībā ar informācijas apmaiņu starp Sabiedrību un PTAC, Sabiedrība norāda, ka tikšanās laikā ir informējusi, ka atzīst par saistošu tikai tādu informāciju, kura no PTAC ir saņemta papīra formātā ar pasta starpniecību uz Sabiedrības juridisko adresi. Līdz ar to PTAC Vēstules6 [5] un [7] punktā norādītās vēstules un/vai akti, kā arī [6] punktā norādītais patērētāja iesniegums neatrodas Sabiedrības rīcībā un ar to nav iespējams iepazīties, uz to reaģēt vai veikt korektīvās darbības.
- Saistībā ar PTAC 2019.gada 22.maijā pārbaudē konstatēto Sabiedrība līdz tās viedokļa sniegšanas dienai lielu daļu no PTAC konstatētajām neatbilstībām ir novērsusi, kā arī ir gatava informēt PTAC par izdarīto klātienē, tai skaitā tikšanās laikā pārrunājot turpmākās korektīvās darbības.
- Sabiedrība ir ieviesusi striktākus kontroles mehānismus cenu zīmju korektuma nodrošināšanai, kā arī vienmēr nāk pretī patērētājiem, reaģējot uz viņu sūdzībām.

- Sabiedrība neuzskata, ka tās cenu zīmju „vizuālais izpildījums” ir būtisks pārkāpums, kas uzskatāms par maldinošu komercpraksi. Sabiedrības ieskatā „galvenais kritērijs ir informācijas norādīšanas apjoms, nevis izpildījums”. „Informācijas izpildījums cenu zīmē galvenokārt balstās uz un ir atkarīgs no tehnoloģiskajiem risinājumiem un to iespējām”. Sabiedrības izmantotās cenu zīmes ir noformētas tā kā to ļauj „maksimāli iespējamaais risinājums, kas tiek nodrošināts globālajā līmenī”.
- Saskaņā ar „Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likuma” 97.panta 1.punktu Sabiedrībai nav pienākums iesniegt PTAC tā Vēstule⁶ pieprasītos finanšu datus par 2018.gadu. Tādēļ Sabiedrība iesniedz attiecīgo informāciju par 2017.gadu.
- Sabiedrība lūdz PTAC izvērtēt tās viedokli un argumentus, kā arī rīcību, veicot korektīvās darbības.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC secina turpmāk minēto:

1) NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka „darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam”, ir komercprakse. Savukārt NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka „jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenotāja vārdā vai uzdevumā”, ir komercprakses īstenotājs. Sabiedrības rīcība, patērētājiem piedāvājot un pārdodot preces, ir uzskatāma par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir atzīstama par minētās komercprakses īstenotāju.

2) NKAL 4.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka *negodīga komercprakse ir aizliegta*. Atbilstoši NKAL 4.panta otrās daļas 1.punktam *komercprakse ir negodīga, ja tā neatbilst profesionālajai rūpībai un būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas patērētāju grupas vidusmēra pārstāvja ekonomisko rīcību attiecībā uz preci vai pakalpojumu, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar*. Savukārt atbilstoši NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktam *par negodīgu komercpraksi ir atzīstama maldinoša komercprakse*.

NKAL 6.pants nosaka, ka “komercpraksi uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, ja tā netiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispāratzītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam”.

NKAL 7.panta pirmā daļa paredz, ka „par patērētāja ekonomisko rīcību būtiski negatīvi ietekmējošu uzskata tādu komercpraksi, kura būtiski mazina patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu un kuras rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis”. Savukārt šī panta otrā daļa nosaka, ka par patērētāja pieņemtu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmums:

- 1) iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības;
- 2) par to, kādā veidā un ar kādiem noteikumiem iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu;
- 3) samaksāt preces vai pakalpojuma cenu pa daļām vai kopumā;
- 4) paturēt preci, pieņemt pakalpojumu vai izmantot iespēju īstenot savas likumīgās vai līgumiskās patērētāja tiesības.

Atbilstoši NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktam „komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis”. Savukārt saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu „komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visas tās īpatnības un apstākļus, kā arī tajā izmantotā saziņas līdzekļa ierobežojumus, var secināt, ka tiek noklusēta būtiska informācija, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai

pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, un komercprakses ietekmē vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis”.

3) Administratīvajā lietā PTAC ir konstatējis informācijas par speciālā piedāvājuma termiņa noklusējumu, nesamērīgi ilgstošu speciālā piedāvājuma termiņa noteikšanu, kā arī tāda speciālā piedāvājuma turpināšanu piedāvāt patērētājiem, kura termiņš ir beidzies. Minētie apstākļi konstatēti PTAC 2018.gada 22.oktobra aktā Nr.PTUK-240/1 apkopotajās pārbaudēs, kā arī 2019.gada 22.maijā (skatīt pārbaudes aktu Nr.PPU-73) veiktajā pārbaudē. Tāpat par problēmām, kas saistītas ar speciālā piedāvājuma termiņa noklusējumu PTAC ir ziņojuši patērētāji (atbilstoši 2019.gada 6.marta pārbaudes aktam Nr.PTUK-240/4, skat. 2019.gada 28.janvāra elektroniskā pasta vēstuli). Par minētajām problēmām PTAC ir informējis Sabiedrību, tai skaitā 2018.gada 7.decembra tikšanās laikā, kā arī Vēstulē¹, pieprasot Sabiedrības skaidrojumu par speciālo piedāvājumu organizēšanu. Sabiedrība atbildi uz Vēstules¹ pieprasījumu paskaidrot, kurām precēm, cik ilgā laika periodā, cik regulāri tiek veidoti vai pagarināti specialie (atlaižu, akciju) piedāvājumi, nav sniegusi.

PTAC uzskata, ka speciālā piedāvājuma termiņš ir patērētājam sniedzama būtiska informācija, kura ietekmē vai var ietekmēt patērētāja ekonomisko rīcību. PTAC paskaidro, ka, lai nepieļautu patērētāju ekonomiskās rīcības negatīvu ietekmi, pirmkārt, patērētājam, pamatojoties uz pārdevēja sniegto informāciju, ir jābūt iespējai nošķirt parastos (regulāros / ikdienišķos) preču piedāvājumus, no speciālajiem jeb īpašajiem piedāvājumiem, kuru ietvaros patērētājam tiek piešķirts ekonomiska (materiāla) rakstura izdevīgums, jeb priekšrocība. Otrkārt, speciālie piedāvājumi paši par sevi (pēc būtības) ir nošķirami no parastajiem piedāvājumiem, proti, jābūt noteiktam konkrētam speciālā piedāvājuma priekšmetam, uz ko attiecas piešķirtais izdevīgums (priekšrocība), izdevīguma apmēram un laika posmam, kurā attiecīgais īpašais piedāvājums ir spēkā. Ja minētie speciālā piedāvājuma elementi netiek nodrošināti vai, ja patērētājam tiek noklusēta vai tiek sniegta maldinoša informācija par tiem, patērētāja ekonomiskā rīcība tiek pakļauta negatīvas ietekmes riskam, piemēram, patērētājam pieņemot lēmumu iegādāties preci, kuras pirkums patiesībā nedod solīto izdevīgumu vai iegādāties preci noteiktā laika brīdī, noteiktā apjomā, veidā un vietā, ko citkārt, atsaucoties uz ikdienišķo preces piedāvājumu, patērētājs nebūtu darījis.

Attiecībā uz speciālā piedāvājuma spēkā esamības termiņu ir būtiski tas, cik lielā mērā patērētāja uztverē attiecīgais piedāvājums joprojām ir uzskatāms par kaut ko īpašu un nošķiramu no parastā piedāvājuma. Ja, piemēram, pastāvīgi tiek reklamēts konkrētas preces atlaides piedāvājums, patērētāji pie tā pierod tik lielā mērā, ka tas kļūst par parasto preces piedāvājumu, bet tā „izdevīgums” no patērētāja viedokļa var tikt uztverts maldinošā veidā, jo patiesībā šādu preci bez atlaides pietiekoši ilgstošā laika posmā nav iespējams iegādāties, kā arī tās pirkums neko „īpašu” patērētājam nesniedz. Ņemot vērā minēto, speciālajam piedāvājumam laika ziņā ir jābūt ierobežotam un konkrēti noteiktam, nodrošinot patērētājam uz informāciju balstīta ekonomiska rakstura lēmuma pieņemšanu. Vienlaikus, lai nodrošinātu, ka šāds piedāvājums satur kādu patērētājam īpašu, jeb speciālu izdevīgumu, kurš nepastāv parasto piedāvājumu gadījumā, termiņš nedrīkst būt ilgstošs, kā arī šāda piedāvājumu atkārtotāšanās nedrīkst būt bieža. PTAC viedoklis un skaidrojums par minēto ir sniegts Vadlīniju 5.1 apakšpunktā. PTAC Vadlīniju 5.1.1. apakšpunktā ir skaidrojais, ka vispārinātā situācijā, ja vien pārdevējs nesniedz objektīvu pamatojumu un argumentus par pretējo, speciālā piedāvājuma termiņš nepārtikas precēm nedrīkstētu būt ilgāks kā 4 kalendārās nedēļas pēc kārtas. Konkrētajā lietā PTAC nav konstatējis apstākļus, kuri objektīvi būtu par pamatotiem ilgstošāku speciālo piedāvājumu veidošanai, tai skaitā Sabiedrība nav sniegusi paskaidrojumus par minēto, bet Sabiedrības rīcība, ilgstošus cenu piedāvājumus reklamējot kā speciālos, kā arī turpinot tirdzniecības zālē izvietot speciālos piedāvājumus, kuru termiņš ir beidzies, atbilstoši NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktam norāda uz maldinošu komercpraksi. Savukārt apstākļi, ka Sabiedrība daļā speciālo piedāvājumu, nenorāda to spēkā esamības termiņu, liecina par

patērētājiem būtiskas informācijas noklusēšanu un maldinošu komercpraksi atbilstoši NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktam.

4) Administratīvajā lietā PTAC konstatēja, ka daļai preču, kuras reklamētas Sabiedrības izdotajos reklāmas bukletos speciālo pazeminātas cenas piedāvājumu ietvaros, Sabiedrība nenorāda preču parasto (sākotnējo) cenu (skatīt šī lēmuma [10.4] apakšpunktu).

Ministru kabineta 1999.gada 18.maija noteikumu Nr.178 „Kārtība, kādā norādāmas preču un pakalpojumu cenas (turpmāk – Noteikumi Nr.178) 14.punkts nosaka, ka “*ja izsludināta preču izpārdošana, cenu pazemināšana vai atlaides, precēm un pakalpojumiem skaidri norāda sākotnējo cenu un cenu pēc tās pazemināšanas*”. Vienlaikus, tai skaitā, ņemot vērā NKAL 9.panta otrās daļas 3.punktu un 10.panta trešās daļas 3.punktu, informācija par cenu ir uzskatāma par patērētājiem sniedzamu būtisku informāciju, kura nodrošina patērētājiem iespēju izdarīt secinājumus un izvēli par attiecīgās preces iegādi, iegādi noteiktā laika brīdī un vietā, kā arī ar tās iegādi saistīto materiālo izdevīgumu.

Noteikumu Nr.178 ievērošana ir apstākļi, kas lielā mērā saistāms ar Sabiedrības īstenotās komercprakses atbilstību profesionālās rūpības prasībām. Vienlaikus preces cena, no kuras tiek aprēķināta atlaides cena, uzskatāma par patērētājiem būtisku informāciju, kas dod iespēju novērtēt preces iegādes izdevīgumu un atbilstību tās nepieciešamībai un iegādes iespējām noteiktā laika brīdī, vietā un citiem nosacījumiem, tai skaitā, nodrošinot iespēju patērētājam to salīdzināt ar citu tirgotāju vai līdzīgu preču cenām. Minētā informācija par cenu ietekmē patērētāja rīcību saistībā ar darījumu, bet tās noklusējums rada vai var radīt tās negatīvu ietekmēšanu. Minētās informācijas noklusējuma rezultātā patērētāji pieņem vai varētu pieņemt lēmumu par attiecīgās preces iegādi apstākļos, kad citkārt to nebūtu darījuši. Līdz ar to Sabiedrības rīcība, speciālo piedāvājumu ietvaros patērētājiem noklusējot preces parasto (sākotnējo) cenu, atbilstoši NKAL 6.pantam un 10.panta pirmās daļas 1.punktam atzīstama par profesionālajai rūpībai neatbilstošu un maldinošu komercpraksi.

5) Administratīvās lietas ietvaros PTAC ir vērtējis patērētāju sniegto informāciju par Sabiedrības maldinošiem atlaižu piedāvājumiem, informējot PTAC par zemāk minēto:

- Sabiedrības atlaižu piedāvājumos norādītā preces parastā cena ir mākslīgi paaugstināta pirms speciālā piedāvājuma organizēšanas un / vai iepriekš nav pastāvējusi, Sabiedrības reklamētā atlaides cena un atlaides apsolījums ir nepatiess, jo patiesībā atlaides cena speciālā piedāvājuma ietvaros atbilst preces parastajai cenai, kura piedāvāta pirms speciālā piedāvājuma vai pat ir augstāka par to (skatīt Vēstulē3 iekļauto sūdzību, PTAC 2019.gada 6.marta aktu Nr.PTUK-240/4 un Vēstulē4 norādīto 2018.gada 17.decembra elektroniskā pasta vēstuli par *televīzijas reklāmu un pirts krāsniņas STOVEMEN 13M-LS* cenu, 2019.gada 15.februāra elektroniskā pasta vēstuli par *Fiskar naža FF new tomātiem* cenu, 2019.gada 18.februāra elektroniskā pasta vēstuli par *40% atlaidi gaismas ķermeņiem*, 2019.gada 22.februāra elektroniskā pasta vēstuli par *gaismas ķermeņu atlaižu cenām*, 2019.gada 25.februāra elektroniskā pasta vēstuli par *mākslīgi paaugstinātu cenu*, Vēstulē4 norādīto 2019.gada 2.aprīļa informāciju par *neadekvātu cenu, no kuras piemēro atlaidi*);
- Sabiedrības speciālo piedāvājumu reklāmā norādītā atlaide preces iegādes gadījumā netiek piemērota, tai skaitā kases čekā norādītā cena ir augstāka par cenu zīmē minēto (skatīt Vēstulē3 iekļauto sūdzību par *Galda cenu*, PTAC 2019.gada 6.martā aktam Nr.PTUK-240/4 pievienoto un Vēstulē4 norādīto 2018.gada 17.decembra elektroniskā pasta vēstuli par *viltus atlaidēm*, 2019.gada 25.februāra elektroniskā pasta vēstuli par *mākslīgi paaugstinātu cenu*, Vēstulē5 norādīto 2019.gada 20.maijā saņemto patērētāja iesniegumu par *akciju -30% flīzēm*);
- Sabiedrības reklāmā piedāvātā atlaide tiek solīta visām vai daudzām precēm, taču veikalā šādas preces nav iespējams konstatēt vai arī to skaits ir ļoti mazs (skatīt PTAC 2019.gada 6.martā aktam Nr.PTUK-240/4 pievienoto un Vēstulē4 norādīto 2019.gada 7.janvāra elektroniskā pasta vēstuli par *55% atlaidi 5000 precēm*).

Par patērētāju sūdzībās minēto PTAC Vēstulē3, Vēstulē4 un Vēstulē5 informēja Sabiedrību, kā arī pieprasīja tai noteiktā termiņā rakstveidā sniegt paskaidrojumus, tādējādi attaisnojot savu rīcību pretēji patērētāju sūdzībām minētajam.

Kā jau iepriekš šajā lēmumā minēts (skatīt lēmuma [6] punktu), saistībā ar Vēstulē3 minēto pieprasījumu Sabiedrība tās 2019.gada 1.aprīļa vēstulē Nr.16/L/19, izsaka apgalvojumu, ka pretēji patērētāja norādītajam, Galda parastā cena kopš 2017.gada līdz pat 2019.gada 1.aprīlim nav mainījies un ir bijusi 249 EUR, kā arī Sabiedrībai nav iespējams noskaidrot konkrēto situāciju un to izmeklēt, jo tai trūkstot Galda un tā cenu zīmju attēlu. Savukārt PTAC, pārbaudot Sabiedrības apgalvojuma atbilstību, konstatēja, ka tās sniegtā informācija nav patiesa. Pretēji Sabiedrības apgalvotajam, PTAC 2019.gada 30.jūlija aktam Nr.E-LAB/20190403-2-1 pievienotajā reklāmas bukletā ir norādīts, ka 2018.gadā no 2.augusta līdz 27.augustam, Galda piedāvājuma parastā cena bija nevis 249 EUR, bet gan 169 EUR, tātad par 80 EUR, jeb 32% zemāka, nekā to apgalvo Sabiedrība.

Tā kā patērētājs konkrētajā gadījumā ir atsaucies uz konkrētu Sabiedrības organizēto pazeminātas cenas speciālo piedāvājumu, tā kā patērētāja sūdzībā norādītā situācija laika ziņā ir aptuveni piecus mēnešus vēlāka nekā bukletā izteiktais piedāvājums, kā arī, ņemot vērā to, ka attiecīgās preces cenai ir tendence samazināties (secināms no reklāmas bukletā norādītās cenas un šī lēmuma [6] punktā konstatētajiem apstākļiem), un, ievērojot to, ka Sabiedrība nav sniegusi pierādījumus par pretējo, PTAC secina, ka patērētāja sniegtā informācija atbilst patiesībai un, ka Sabiedrība sniegusi maldinošu informāciju par piedāvājuma izdevīgumu.

Otrkārt, PTAC ir pamats secināt, ka Sabiedrības paskaidrojumi par to, ka tai nav iespējams izvērtēt attiecīgo situāciju, norāda uz to, ka Sabiedrība nevēlas vai nav spējīga sniegt attaisnojumu savai rīcībai patērētāja norādītajā situācijā. Konkrētajā gadījumā Sabiedrībai bija zināms gan konkrēts laika brīdis, gan konkrētais veikals, gan konkrēts tās organizētais speciālais piedāvājums, gan konkrēta prece. Līdz ar to visus pierādījumus un informāciju, kas tai būtu nepieciešama, lai izmeklētu attiecīgo situāciju un sniegtu tās izskaidrojumu, tai kā profesionālam tirgus dalībniekam būtu jāspēj iegūt pašas organizētās tirdzniecības sistēmas ietvaros, piemēram, pārskatot reklāmas kampaņu plānus un citu informāciju, veikalos organizētos piedāvājumus, tirdzniecības darījumu informāciju u.tml.

Vēstule4 un Vēstule5 kā oficiāls iestādes izdots un atbilstoši normatīvo aktu prasībām noformēts dokuments tika nosūtīta uz Sabiedrības juridisko adresi Tīraines ielā 15, Rīgā, LV-1058. Neskatoties uz minēto un pretēji Sabiedrības Viedoklim par to, ka tā sev *“par saistošu atzīst tikai tādu informāciju, kas no PTAC saņemta rakstveidā un nosūtīta uz tās juridisko adresi”*, atbildi uz Vēstulē4 un Vēstulē5 norādīto pieprasījumu Sabiedrība PTAC nav sniegusi.

Saskaņā ar NKAL 15.panta trešo daļu, *ja komercprakses īstenotājs nesniedz PTAC kā uzraudzības iestādes pieprasīto informāciju vai sniedz to nepilnīgi, PTAC ir tiesīgs uzskatīt, ka komercpraksē izmantotā informācija ir neprecīza vai nepatiesa*. Ņemot vērā, ka Sabiedrība, nesniedzot atbildi uz Vēstulē4 un Vēstulē5 pieprasīto, sniedzot nepatiesu informāciju par Vēstulē3 norādīto, nav iesniegusi pierādījumus un objektīvi pamatotu skaidrojumu, atspēkojot patērētāju sūdzībās minēto, patērētāju norādītie apstākļi ir uzskatāmi par ticamiem un ņemami vērā, vērtējot Sabiedrības īstenotās komercprakses atbilstību.

Ņemot vērā minēto, PTAC secina, ka Sabiedrība īsteno komercpraksi, kuras ietvaros patērētājiem tiek adresēti nepatiesi (maldinoši) pazeminātas cenas speciālie piedāvājumi:

- norādot nepatiesu informāciju par atlaides apmēru, preces parasto cenu un cenu, kurai piemērota atlaide;
- piedāvājot atlaides, taču pirkuma gadījumā nenodrošinot to piemērošanu;
- solot noteikta apmēra atlaides visām vai daudzām precēm, taču nenodrošinot to piemērošanu atbilstošam preču skaitam.

Minētajos apstākļos PTAC secina, ka attiecīgā Sabiedrības rīcība, negatīvi ietekmē vai var negatīvi ietekmēt daudzu patērētāju, proti, Sabiedrības veikalu apmeklētāju un Sabiedrības reklāmas kampaņu mērķa auditorijas pārstāvju, ekonomisko rīcību. Balstoties uz Sabiedrības sniegtu, bieži un aktīvi popularizētu speciālo piedāvājumu maldinošu reklāmu un informāciju,

liels skaits patērētāju pieņem vai varētu pieņemt saimnieciskus lēmumus, ko citkārt nebūtu pieņēmuši, ja apzinātos, ka Sabiedrības piedāvātās atlaides patiesībā nepastāv vai piedāvātā atlaides cena patiesībā ir pat augstāka nekā citkārt preces parastā cena. Attiecīgie Sabiedrības maldinošie piedāvājumi nepamatoti motivē vai var nepamatoti motivēt patērētājus veikt dažādu preču iegādi, ko viņi citkārt neiegādātos, veikt Sabiedrības veikalu apmeklēšanu vai citu rīcību saistībā ar darījumu.

Minētajos apstākļos PTAC saskaņā ar NKAL 9.panta pirmā daļas 1.punktu konstatē Sabiedrības īstenotu maldinošu komercpraksi.

6) Papildus iepriekš minētajam, kā arī apstiprinot patērētāju sūdzībās minēto, veikto pārbaudi ietvaros PTAC ir konstatējis, ka Sabiedrības sniegtā informācija par piemēroto atlaidi vienai un tai pašai precei, viena un tā paša piedāvājuma ietvaros, vienā un tajā pašā tirdzniecības vietā dažādās iepirkšanās stadijās ir atšķirīga (skatīt šī lēmuma [10.9] apakšpunktu). Minētajos apstākļos, patērētāji, pamatojoties uz Sabiedrības sniegto piedāvājuma informāciju un izšķiroties par attiecīgās preces iegādi, tiek pakļauti maldinājuma riskam. Savukārt Sabiedrības rīcība, par vienu un to pašu preci, viena un tā pašā piedāvājuma ietvaros, vienā un tajā pašā tirdzniecības vietā, sniedzot dažādu cenas informāciju, saskaņā ar NKAL 9.panta pirmo daļu ir atzīstama par maldinošu komercpraksi.

PTAC uzskata, ka, ja patērētājam tiek piedāvāta prece, tās cenai ir jābūt skaidrai, konkrētai un nepārprotamai. Tai skaitā, viena piedāvājuma ietvaros preces cena un tai piemērotā atlaide, nevar būt atšķirīga vienas un tās pašas tirdzniecības vietas bukletā, tirdzniecības zālē, voblerī un patērētājam izsniegtajā pirkumā čekā.

Attiecībā uz preču cenām dažādos reklāmas materiālos, cenu norādēs un darījumu dokumentos Sabiedrība, sniedzot Viedokli, norāda, ka *“turpinās uzraudzīt šo procesu, lai pēc iespējas samazinātu riskus, kas skar vai var skart patērētāju ekonomiskās intereses, taču šīs procesa sakārtošanu ir jāskata kopsakarā ar citiem Sabiedrības vēstulē Nr.16/L/19 un Sabiedrības sniegtajās atbildēs PTAC norādītajiem procesiem.”* PTAC ieskatā minētais Sabiedrības viedoklis ir pieņemts zināšanai, taču tas neattaisno attiecīgo Sabiedrības rīcību, īstenojot konkrēto maldinošu komercpraksi ilgstošā laika periodā. Kā pati Sabiedrība to norādījusi tās Viedokļa 2.4.apakšpunktā, minētā problēma Sabiedrībai bija zināma ilgu laiku iepriekš un tās skaidrojums šajā jomā ir sniegts 2018.gada 25.jūlija vēstulē, taču PTAC pārbaudēs konstatētais neliecina par to, ka situācija šajā ziņā būtu uzlabojusies. Proti šī lēmuma [10.9] apakšpunktā norādītā situācija apstiprina, ka Sabiedrība joprojām īsteno maldinošu komercpraksi, jo pārbaudē, kas veikta 2019.gada 22.maijā, ir konstatēts, ka, piemēram, precei – *digitālajam elektrības testerim TU-120B* cenu zīmē norādīts *Ietaupāt -25%*, Bukletā norādīts *-26%*, savukārt kases čekā *-30%*. Precei – *akrilam Briko balts, 300ml* vienā Voblerī norādīts *Ietaupāt -28%*, otrā Voblerī *Ietaupāt -31%*, savukārt kases čekā minētais ietaupījums ir norādīts citā apmērā, proti, *-30% u.c.*

7) Papildus minētajam, PTAC lietā ir konstatējis, ka Sabiedrība veikalos izvieto ne vien tādus speciālos piedāvājumus, kuros nav norādīts to spēkā esamības termiņš, bet arī tādus, kuros nav norādīts uz kurām konkrētajām precēm tas attiecas, tādējādi noklusējot patērētājiem būtisku informāciju par speciālā piedāvājuma priekšmetu un nosacījumiem. Minēto apliecina, piemēram, šī lēmuma [10.8] apakšpunktā norādītais gadījums. Proti, konkrētajos apstākļos, atsaucoties uz šī lēmuma [10.8] apakšpunktā konstatēto voblera veidā izteikto piedāvājumu un vēloties iegādāties kādu no sīpolpuķu precēm par 0,50 centiem par paku, patērētājs pretēji savai iecerei un interesēm varētu iegādāties sīpolpuķu preci, kurai attiecīgā cenas atlaide netiek piemērota. Minētajos apstākļos, pamatojoties uz NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu ir konstatējama maldinoša komercprakse.

8) PTAC Sabiedrības īstenotās komercprakses izvērtēšanas gaitā konstatēja, ka Sabiedrības tirdzniecības vietās ir izvietotas dažādu krāsu cenu zīmes (cenu norādes), nenodrošinot patērētājiem informāciju par šo atšķirību nozīmi. Turklāt, ņemot vērā Sabiedrības Viedokli par to, ka dažādas cenu zīmju krāsas ir ieviestas pašas Sabiedrības iekšējām vajadzībām un minētās atšķirības *„nenes patērētājiem informāciju izvērtēšanai*, ir secināms, ka

Sabiedrība nesaskata par nepieciešamu un lietderīgu par attiecīgo cenu zīmju atšķirību nozīmi informēt patērētājus.

Vienlaikus Kolektīvajā lietā PTAC ir konstatējis, ka cenu zīmju noformējuma atšķirībām ir ekonomiska rakstura (materiāla) nozīme patērētāju ekonomiskās rīcības kontekstā. Proti, pirmkārt, pati Sabiedrība gan tās 2018.gada 29.augustā vēstulē Nr.112/L/18 skaidro ka „*Dzeltenā cenu zīme tiek izmantota regulārām akcijām. Sarkanā cenu zīme tiek izmantota izpārdošanās vai tml. izmantošanai*”, gan arī Sabiedrības 2019.gada 1.aprīļa vēstulē Nr. 16/L/19 norādītie piemēri, kuru ieviešana šobrīd notiek Sabiedrības veikalos, norāda uz to, ka *balta fona* cenu zīme nozīmē parasto (regulāro) cenu, *dzeltena fona* cenu zīme nozīmē cenu, kas piemērojama lojalitātes kartes lietotājiem, bet *sarkana fona* cena lojalitātes kartes lietotājiem, kas veic preču iegādi vairumā. Turklāt, papildus minētajam, PTAC ir konstatējis, ka attiecīgajās dzeltenās un sarkanās krāsas cenu zīmēs daudzos gadījumos ir iekļauta norāde uz ietaupījumu un cenas atlaidi. Kā tas secināts no PTAC pārbaudēm un Sabiedrības atsūtītajiem cenu zīmju paraugiem, parastās (regulārās, ikdienišķās) cenas norādīšanai veikalos tiek izmantotas un ir paredzētas *balta fona* cenu zīmes. Savukārt citu krāsu cenu zīmes piesaista vai varētu piesaistīt patērētāju uzmanību, liekot domāt, ka tās piedāvā kaut ko īpašu, tādējādi motivējot viņus veikt rīcību saistībā ar darījumu. Piemēram, pieņemot lēmumu iegādāties preci, kuras piedāvājums norādīts dzeltenā vai sarkanā fona cenu norādē, atteikties no kādu līdzīgu preču iegādes, dodot priekšroku dzeltenajā vai sarkanajā cenu zīmē norādītajai precei. Tāpat preces cenu zīmes atšķirība ietekmē vai varētu ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību, piekrītot piedalīties Sabiedrības organizētās lojalitātes pasākumos, iegūstot klienta karti, vai citās tirgus virzībās. Patērētāja ekonomiskā rīcība tiek ietekmēta jau tajā brīdī, kad patērētājs pamana tādu cenu zīmju vizuālo noformējumu, kurš atšķiras no parastā cenu zīmju noformējuma. Nesāņemot atbilstošu informāciju par cenu zīmju atšķirības nozīmi, patērētājs tiek nostādīts situācijā, kurā nepietiekošas informācijas apstākļos, patērētāji pieņem vai varētu pieņemt tādus ekonomiska rakstura lēmumus, kādus citkārt nepieņemtu.

Ņemot vērā minēto, PTAC secina, ka Sabiedrības nostāja un rīcība, nesniedzot patērētājiem būtisku informāciju par preču cenu zīmju noformējuma (fona krāsas) atšķirības nozīmi, atbilstoši NKAL 6.pantam un 10.panta pirmās daļas 1.punktam, ir uzskatāma par profesionālajai rūpībai neatbilstošu un maldinošu komercpraksi. Vienlaikus, ņemot vērā iepriekš skaidroto, PTAC noraida Sabiedrības viedokli par to, ka dažādas cenu zīmju krāsu atšķirības „*nenes patērētājiem informāciju izvērtēšanai, bet izvērtējamai jābūt informācijai, kas tiek norādīta pašā cenu zīmē*” un, ka “*cenu zīmju „vizuālais izpildījums” nevarētu būt pārkāpums, kas norāda uz maldinošu komercpraksi.*”

9) Papildus iepriekš minētajam, PTAC secina, ka Sabiedrības veikalos izvietotajās cenu zīmēs preču cena, kas piemērojama pircējiem ar patstāvīgo klientu karti, kā arī preču vairuma cena ar patstāvīgo klientu karti, ir attēlota vizuāli izteiktākā un ievērojami labāk redzamā veidā nekā šo preču parastā cena (skatīt šī lēmuma [10.6] apakšpunktu). PTAC ieskatā kādai atsevišķai pircēju grupai piedāvātā speciālā cena vizuālā un pasniegšanas veida ziņā būtu jābūt tikpat labi redzamai un uztveramai, kā cenai, kurai piemērota atlaide vai konstatējama cita cenas priekšrocība. Ja minētais netiek izpildīts, patērētājiem, tai skaitā vispārējās pasniegšanas ziņā, tiek vai var tikt noklusēta būtiska informācija par cenu, kas nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu. Piemēram, lēmumu, kas balstās uz salīdzinājumu ar līdzīgu preču un/vai to apjomu cenām, attiecīgo preču iegādi vai atteikšanos no tām noteiktā veidā un / vai apjomā, dalību Sabiedrības organizētajos lojalitātes pasākumos u.tml. Līdz ar to iepriekš minētie faktiskie apstākļi norāda uz Sabiedrības īstenotu profesionālajai rūpībai neatbilstošu un maldinošu komercpraksi saskaņā ar NKAL 6.pantu un 10.panta pirmās daļas 1.punktu.

Sabiedrība, izsakot Viedokli, norāda, ka nav saņēmusi ieteikumus un atbalstu no PTAC saistībā ar Sabiedrības 2019.gada 1.aprīļa atbildes vēstulē Nr.16/L/19 minēto cenu zīmju paraugiem. Saistībā ar iepriekš minēto, PTAC Sabiedrības viedoklim nepiekrīt, norādot, ka minētajā Sabiedrības vēstulē netika izteikti nekādi lūgumi. Līdz ar to Sabiedrības atsūtītie paraugi ir vērtēti kā Sabiedrības iecerētie pasākumi tās turpmākās komercprakses uzlabošanas

jomā. Savukārt, kā to liecina PTAC veiktās pārbaudes līdzšinējā Sabiedrības praksē informācijas sniegšana cenu zīmē par preces parasto cenu nav uzskatāma par atbilstošu, ja preces parastā cena tiek attēlota mazāk pamanāmi nekā cena, kurai piemērota atlaide. Turklāt, piemēram, kā to liecina 2018.gada 7.decembra tikšanās protokols, Sabiedrība jau iepriekš par minēto problēmu tika informēta un to apzinājās. Tikšanās protokolā ir fiksēts, ka PTAC ir uzsvēris un Sabiedrības pārstāvji ir piekrituši tam, ka „*abām cenām vajadzētu būt uzskatāmām PTAC iesaka izvēlēties vienu fontu. Sabiedrība iesaka izmantot sarkano un dzelteno fonu ar vienādu fontu ...*”. Turklāt minētajos apstākļos Sabiedrībai jebkurā brīdī bija iespējams sazināties ar PTAC pārstāvi un pārrunāt neskaidros jautājumus, piemēram, jautājumu par cenu zīmēs norādītās cenas informācijas uzskatāmību, ja par to radušās šaubas. Vienlaikus Sabiedrībai bija iespējams iepazīties ar PTAC Vadlīnijās, tai skaitā 1.1. un 2.6.apakšpunktā sniegto skaidrojumu un piemēriem.

10) Noteikumu Nr.178 4.punkts nosaka “Piedāvājot patērētājiem preces, pārdevējs norāda gabalcenu jeb pārdošanas cenu (turpmāk — gabalcena) un noteiktas mērvienības cenu. Gabalcena ir cena par vienu preces vienību, nedalāmu preces daudzumu vai iepakojumu. Noteiktas mērvienības cena ir cena par vienu kilogramu, litru, metru, kvadrātmētru vai kubikmetru, vai citu preces daudzuma mērvienību saskaņā ar šo noteikumu prasībām. Preces gabalcenā un noteiktas mērvienības cenā ietver pievienotās vērtības nodokli un visus citus nodokļus”. Savukārt saskaņā ar Noteikumu Nr.178 18.punktu, “*ja reklāmā norāda preces gabalcenu, norādāma arī preces noteiktas mērvienības cena, izņemot gadījumus, ja saskaņā ar šo noteikumu prasībām noteiktas mērvienības cena attiecīgajai precei nav jānorāda*”. PTAC ir konstatējis, ka Sabiedrība tās veikalos daļai preču, kurām minētās prasības ir piemērojamas, nenorāda noteiktas mērvienības cenu (skatīt šī lēmuma [10.1] apakšpunktu). PTAC ieskatā informācija par preces mērvienības cenu nodrošina patērētājam iespējas veikt attiecīgā preču piedāvājuma izvēli un salīdzinājumu ar citu aizvietotāju produktu piedāvājumiem, tai skaitā gadījumos, kad precei vai tai līdzīgai precei, ir dažāda tilpuma vai masas iepakojumi. No minētā secināms, ka Sabiedrība noklusē būtisku informāciju, kas patērētājiem nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, līdz ar to PTAC Sabiedrības īstenoto komercpraksi atzīst par profesionālajai rūpībai neatbilstošu un maldinošu saskaņā ar NKAL 6.pantu un 10.panta pirmās daļas 1.punktu.

Sniedzot viedokli, paskaidrojumus un argumentus administratīvajā lietā, Sabiedrība norāda, ka saistībā ar PTAC konstatētajiem pārkāpumiem, kas saistīti ar mērvienības cenas nenorādīšanu cenu zīmēs, iepriekš minētās neatbilstības ir tipiskas un lielākoties neatkarīgas tām precēm, kurām korektīvās darbības Sabiedrība jau veica. Vienlaikus Sabiedrība uzsver, ka preču auditu tirdzniecības vietās veic vienu reizi trijos mēnešos. PTAC ieskatā Sabiedrības Viedoklī skaidrotais neattaisno tās rīcību, īstenojot konkrēto profesionālajai rūpībai neatbilstošu un maldinošu komercpraksi, kas konstatēta praktiski katrā PTAC pārbaudē un ilgstošā laika posmā, uz ko norāda informācija PTAC 2018.gada 22.oktobra aktā Nr.PTUK-240/1 un Sabiedrības 2018.gada 29.augusta vēstulē Nr.112/L/18.

11) Papildus iepriekš minētajam PTAC ir konstatējis, ka daļai preču, kurām Sabiedrība ir norādījusi mērvienības cenu, tās aprēķinā izmantotā mērvienība un attiecīgi patērētājiem sniegtā informācija par mērvienības cenu neatbilst normatīvo aktu prasībām, proti, Noteikumu Nr.178 4.punktam. Lēmuma [10.2] apakšpunktā norādītajos piemēros precēm, kurām būtu sniedzama mērvienības cena par litru vai kilogramu, Sabiedrība norāda cenu par mililitru un gramu. Turklāt, Sabiedrības norādītās mērvienības cenas vērtība ir tik maza, ka šāda informācijas sniegšana nenodrošina mērķi un jēgu, ko likumdevējs ir noteicis Noteikumu Nr.178 4.punktā un tam atbilstošajam pamatojumam Eiropas Parlamenta un Padomes 1998.gada 16.februāra Direktīva 98/6/EK *par patērētāju aizsardzību, norādot patērētājiem piedāvāto produktu cenas* preambulas 6.apsvērumā. Proti, no minētās direktīvas preambulas 6.apsvēruma secināms, ka *atbilstošā mērvienības cenas norādīšana dod ievērojamu ieguldījumu patērētāju informācijas uzlabošanā, nodrošinot vieglāku ceļu, kā patērētājiem dot*

iespēju novērtēt un salīdzināt produktu cenu vislabākajā veidā, un tādejādi izdarīt uz informāciju un vienkāršiem salīdzinājumiem balstītu izvēli.

Papildus minētajam PTAC ir konstatējis, ka Sabiedrība tās Veikalos piedāvātā saldējuma cenu zīmēs nenodrošina atbilstošu mērvienības cenas informāciju, jo tā netiek atspoguļota vispār vai tā nav aprēķināta par masas mērvienību kilogramos. Turklāt šī lēmuma [10.10] apakšpunkta otrajā piemērā norādītā saldējuma „vienības cena” cena („saldējums mājas konfektes gotiņa 120 ML”, ir noteikta kļūdaini.

Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1169/2011 (2011.gada 25.oktobris) par pārtikas produktu informācijas sniegšanu patērētājiem un par grozījumiem Eiropas Parlamenta un Padomes Regulās (EK) Nr. 1924/2006 un (EK) Nr. 1925/2006, un par Komisijas Direktīvas 87/250/EEK, Padomes Direktīvas 90/496/EEK, Komisijas Direktīvas 1999/10/EK, Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2000/13/EK, Komisijas Direktīvu 2002/67/EK un 2008/5/EK un Komisijas Regulas (EK) Nr. 608/2004 atcelšanu, 23.panta 1.punktu produktiem, kas nav šķidrā veidā, neto daudzums norādāms masas vienībās. Līdz ar to mērvienības cena (preces daudzuma mērvienība) tādām precēm kā saldējumam jānorāda masas vienībās, proti, kilogramos.

Ņemot vērā minēto, PTAC Sabiedrības rīcībā, cenu zīmēs nenodrošinot atbilstošas mērvienības cenas informāciju, atbilstoši NKAL 6.pantam un 9.panta pirmās daļas 1.punktam konstatē profesionālajai rūpībai neatbilstošu un maldinošu komercpraksi. Savukārt apstāklis, ka Sabiedrība daļai preču nenorāda informāciju par mērvienības cenu, liecina par patērētājiem būtiskas informācijas noklusēšanu un maldinošu komercpraksi atbilstoši NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktam.

12) Izvērtējot konkrēto administratīvo lietu, PTAC, secina, ka Sabiedrība ir īstenojusi tādu NKAL 6.pantā norādīto profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, kas būtiski ietekmē vai var būtiski ietekmēt daudzu patērētāju ekonomisko rīcību. Vienlaikus Sabiedrības īstenotā komercprakse saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu un 10.panta pirmās daļas 1.punktu atzīstama par maldinošu komercpraksi.

Saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1.un 2.punktu Sabiedrības īstenotā profesionālajai rūpībai neatbilstošā un maldinošā komercprakse atzīstama par negodīgu komercpraksi, bet Sabiedrība, veicot tās īstenošanu, ir pārkāpusi NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanas aizliegumu.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norādīta labotā informācija, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) uzliedz naudas sodu šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā; 6) nosaka par labas prakses kodeksu atbildīgajai personai pienākumu izdarīt labojumus kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmajā daļā noteikto, apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību (65.pants), iestāde lemj: 1) par administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu tiesisku (leģitīmu) mērķi; 2) par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai; 3) par administratīvā akta vajadzību, tas ir, par to, vai šo mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses; 4) par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot privātpersonas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu ieguvumu un ņemot vērā, ka privātpersonas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums.

NKAL 2.pants noteic, ka likuma mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko

interesu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenotājiem izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem.

Ņemot vērā, ka konkrētā Sabiedrības īstenotā komercprakse ir atzīstama par negodīgu komercpraksi, šīs komercprakses raksturu un būtību, kā arī apstākli, ka minētā komercprakse joprojām skar vai var skart daudzu patērētāju ekonomiskās intereses un Sabiedrība labprātīgi nav veikusi pārkāpumu novēršanu, PTAC ieskatā Sabiedrībai par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu ir lietderīgi uzlikt tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi. Vienlaikus, ņemot vērā Sabiedrības īstenotās komercprakses apmērus, biežumu un regularitāti, kas atspoguļojas Sabiedrības speciālo piedāvājumu organizēšanā, Sabiedrības izdarītā pārkāpuma raksturu, tā negatīvo ietekmi uz patērētāju tiesiskajām interesēm, tai skaitā, daudziem patērētājiem radot zaudējumus, pakļaujot tos ievērojamam maldinājuma riskam un attīstot patērētāju interesēm neatbilstošu tirgus praksi, nesadarbojoties ar kompetento uzraudzības iestādi un kavējot lietas izskatīšanu, Sabiedrībai saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu ir piemērojama soda nauda šā NKAL 15.² pantā noteiktajā kārtībā.

PTAC ieskatā ar soda naudas palīdzību Sabiedrība tiks sodīta par izdarīto patērētāju tiesisko interešu aizskārumu, kā arī tiks motivēta izbeigt pārkāpumu un savā turpmākajā darbībā nepieļaut līdzīga rakstura pārkāpumu izradīšanu.

NKAL 15.² panta pirmā daļa paredz, ka uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi uzlikt komercprakses īstenotājam soda naudu līdz 10 procentiem no tā pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, bet ne vairāk kā 100 000 EUR. Soda naudas apmērs ir nosakāms samērīgs ar izdarīto pārkāpumu, ņemot vērā komercprakses īstenotāja veiktos pasākumus pārkāpuma novēršanai un zaudējumu atlīdzināšanai.

No lietā esošajiem materiāliem PTAC konstatē, ka Sabiedrība ir sistemātiski pārkāpusi patērētāju tiesību regulējošos normatīvos aktus, līdz ar to pārkāpums ir būtisks, jo Sabiedrības īstenotā komercprakse ir adresēta un skar daudzus patērētājus, proti, patērētājus, kuri apmeklē vai varētu apmeklēt Sabiedrības Veikalus. Tādējādi Sabiedrības izdarītais pārkāpums, neievērojot profesionālās rūpības prasības un, maldinot patērētājus par speciālo piedāvājumu cenām, atļaidēm, to spēkā esamības termiņiem, cenu zīmēm un tajās norādīto informāciju, kā arī pārkāpjot normatīvo aktu prasības cenu norādīšanas jomā, rada/var radīt apdraudējumu ar likumu aizsargātajām patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm.

No lietas materiāliem izriet, ka pretēji PTAC vēstulēs norādītajam, Sabiedrība ilgstošā laika periodā nav veikusi nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu tās īstenotās komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām. Pārkāpumi nav novērsti arī pēc PTAC Sabiedrībai atkārtoti sniegtām norādēm par konstatētajām neatbilstībām, un Sabiedrība, nereaģējot uz vairākām PTAC vēstulēm, nav sniegusi PTAC pieprasīto informāciju, kā arī savos paskaidrojumos sniegusi nepatiesus apgalvojumus. Līdz ar to minētie apstākļi norāda uz to, ka administratīvās lietas virzības gaitā nav konstatējama Sabiedrības vēlme sadarboties ar iestādi, kas PTAC ieskatā ir vērtējams kā Sabiedrības atbildību pastiprinošs apstāklis.

Vienlaikus, vērtējot citus Sabiedrības atbildību raksturojošus apstākļus, PTAC lietā ir konstatējis apstākļus, kas būtu par pamatu soda naudas palielināšanai. Proti, PTAC ir pamats uzskatīt, ka Sabiedrība ir kavējusi lietas izskatīšanu, jo Sabiedrība vairākkārt nav sniegusi atbildes uz PTAC pieprasīto informāciju lietā, proti atbildi uz Vēstuli1, Vēstuli4 un Vēstuli5, savukārt, atbildot uz Vēstulē3 norādīt pieprasījumu saistībā ar patērētāja norādīto situāciju, Sabiedrība ir sniegusi nepatiesu informāciju. Sabiedrība, sniedzot Viedokli norāda, ka saistībā informācijas apmaiņu par saistošu atzīst informāciju, kuru saņem no PTAC papīra formātā, ar pasta starpniecību uz Sabiedrības juridisko adresi. PTAC uzskata, ka minētais Sabiedrības Viedoklis ir pretrunā tās rīcībai, jo nesniedzot atbildes uz Vēstuli1, Vēstuli4 un Vēstuli5, tā nav atbildējusi uz normatīvajiem aktiem atbilstoši noformētiem un nosūtītiem iestādes dokumentiem.

Ņemot vērā to, ka Sabiedrība nesniedza PTAC *“Peļņas vai zaudējumu aprēķinu”* par 2018.gadu, uz šī lēmuma pieņemšanas brīdi pēdējais apstiprinātais PTAC rīcībā esošais

Sabiedrības gada pārskats ir par 2018.gadu. Saskaņā ar 2018.gada pārskatu Sabiedrības neto apgrozījums 2018.gada bija 90623198,00 EUR. Nosakot Sabiedrībai uzliekamās soda naudas apmēru, tiek ņemts vērā iepriekš minētais Sabiedrības izdarītā pārkāpuma raksturs, tā ilgums, apjoms, patērētāju tiesiskajām interesēm radītais aizskārums un rīcība, neveicot sadarbību konkrētās lietas izskatīšanā un patērētāju tiesību pārkāpumu novēršanā, kā arī Sabiedrības loma pārkāpumā, šajā lēmumā analizētie apstākļi un Sabiedrības mantiskais stāvoklis. Līdz ar to PTAC secina, ka Sabiedrības nodarītais pārkāpums ir vērtējams kā smags patērētāju kolektīvo interešu pārkāpums, kas rada vai var radīt būtisku aizskārums patērētāju tiesiskajām interesēm. Ņemot vērā soda naudas piemērošanas mērķi un pamatojumu, kā arī NKAL 15.² panta pirmajā daļā noteikto ierobežojumu, Sabiedrībai piemērojamā soda nauda nosakāma 20000,00 EUR apmērā, kas uzskatāma par samērīgu soda naudas apmēru, ņemot vērā Sabiedrības izdarīto pārkāpumu, tā raksturu un ietekmi, īpaši ņemot vērā patērētāju kolektīvajām ekonomiskajām interesēm radīto apdraudējumu un nepieciešamību Sabiedrību un citus tirgus dalībniekus atturēt no turpmākas šādas komercprakses īstenošanas.

Ņemot vērā minēto, PTAC nolēmj:

pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 1. un 2.punktu, 6.pantu, 7.panta pirmo daļu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, trešās daļas 3.punktu, 10.panta pirmās daļas 1.punktu, trešās daļas 3.punktu, 15.panta trešo daļu, astotās daļas 2. un 5.punktu, 15.²panta pirmo daļu, Noteikumu Nr.178 4., 14., 18.punktus, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 55.panta 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu, 67.pantu,

uzlikt **Akciju sabiedrībai „Kesko Senukai Latvia”**

juridiskā adrese: Tīraines ielā 15, Rīgā, LV-1058,

reģistrācijas numurs: 40003311719

1) pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros:

- patērētājiem tiek adresēti maldinoši speciālie pazeminātas cenas piedāvājumi,
 - noklusējot informāciju par to spēkā esamības termiņu;
 - nosakot nesamērīgi ilgu vai pastāvīgu spēkā esamības termiņu;
 - norādot vai atlaides cenas noteikšanai izmantojot parasto (sākotnējo) cenu, kas saprātīgā laikā pirms speciālā piedāvājuma nav piedāvāta un piemērota;
 - norādot vai atlaides cenas noteikšanai izmantojot parasto (sākotnējo) cenu, kas pirms speciālā piedāvājuma tiek nesamērīgi paaugstināta;
 - piedāvājot atlaidi, bet nenodrošinot tās piemērošanu atbilstošam preču skaitam;
 - piedāvājot atlaidi, bet nenodrošinot tās piemērošanu pirkuma gadījumā;
 - nenodrošinot iespēju konstatēt preces, kurām tie attiecas;
- informācija par preces cenu viena piedāvājuma ietvaros atšķiras preces reklamēšanas, piedāvāšanas un / vai iegādes brīdī;
- patērētājiem tiek noklusēta informācija par cenu zīmju noformējuma nozīmes atšķirībām;
- informācija par preces parasto cenu tiek atspoguļota mazāk uzskatāmi, nekā par cenu, kas tiek piedāvāta ar atlaidi, iegādājoties preces vairumā vai lojalitātes programmas ietvaros;
- patērētājiem tiek noklusēta vai tiek sniegta maldinoša informācija par preču mērvienības cenu.

2) soda naudu 20 000 EUR (divdesmit tūkstoši euro) apmērā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un NKAL 19.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Sabiedrībai, un Sabiedrība to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Soda nauda jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TRELLV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. 9-pk
Pieņemšanas datums:	16.08.2019.

Atbilstoši NKAL 15.² panta trešajai daļai uzraudzības iestādes uzlikto soda naudu komercprakses īstenotājs samaksā mēneša laikā no dienas, kad stājas spēkā lēmums par soda naudas uzlikšanu. Ja lēmums par soda naudas uzlikšanu nav izpildīts labprātīgi, tā piespiedu izpildi veic tiesu izpildītājs.

Direktore

(zīmogs)

(personiskais paraksts)

B.Vītoliņa

[..]

IZRAKSTS PAREIZS