

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

LĒMUMS

Rīgā

2011.gada 20.oktobrī

Nr. E03-KREUD-21

Par tiesiskā pienākuma noteikšanu un administratīvā soda uzlikšanu

Par negodīgas komercprakses īstenošanu, par kuru paredzēts administratīvais sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešajā daļā

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260.panta trešo daļu, nepiedaloties sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Yess darba aģentūra” juridiskā adrese: Šķūņu iela 13-8, Rīga, LV-1050 reģistrācijas numurs: 40003702936

izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, ir izvērtējis SIA „Yess darba aģentūra” (turpmāk – Sabiedrība) īstenotās komercprakses, piedāvājot darbiekārtošanas pakalpojumus, atbilstību patērētāju tiesību aizsardzību reglamentējošo, NKAL un citu normatīvo aktu prasībām.

Izvērtēšanas gaitā PTAC ir konstatējis turpmāk norādīto:

[1] Sabiedrības interneta vietnē www.yess.lv, kā arī interneta vietnēs www.varam.lv, www.reklama.lv, www.zip.lv, www.valmiera24.lv, www.ventspils24.lv, www.riga24.lv un www.rezekne24.lv (turpmāk – Vietnes) Sabiedrība 2011.gada augustā, septembrī un oktobrī ir izvietojusi sludinājumus, kuros tika/tiek piedāvāti darbiekārtošanās pakalpojumi, tas ir, iekārtošana darbā Īrijā vai Nīderlandē (turpmāk – Piedāvājumi). Atsaucoties uz minētajiem Piedāvājumiem, darba meklētājiem dzīves apraksts (Curriculum Vitae) jāsūta uz e-pasta adresēm inguna@yess.lv vai info@yess.lv, vai jāzvana pa tālruni 29359214. Tāpat Piedāvājumos ir norāde uz interneta vietni www.yess.lv, kuras sadaļā „Kontakti” kā kontaktpersona ir norādīta Sabiedrība un kā kontakttālrunis ir norādīts iepriekš minētais tālrunis, kā arī e-pasta adrese info@yess.lv.

[2] PTAC ir konstatējis, ka Sabiedrība nav iekļauta Nodarbinātības valsts aģentūras (turpmāk – NVA) interneta vietnē www.nva.gov.lv norādīto komersantu, kas ir saņēmuši NVA licences darbiekārtošanas pakalpojumu sniegšanai, sarakstā.

[3] 2011.gada 13.septembrī, konstatējot, ka Sabiedrība, sniedzot Piedāvājumus, varētu būt īstenojusi negodīgu komercpraksi, PTAC pieņēma lēmumu par lietvedības administratīvā pārkāpuma lieta uzsākšanu.

[4] 2011.gada 20.septembrī PTAC Sabiedrībai nosūtīja vēstuli Nr.21-06/5505-P-87 „*Par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā, informācijas sniegšanas pieprasījumu un uzaicinājumu uz lietas izskatīšanu*”, kurā Sabiedrība tika informēta par PTAC konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem, iespējamo pārkāpumu, administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laiku un vietu, kā arī par tiesībām līdz 2011.gada 3.oktobrim izteikt viedokli un argumentus konkrētajā administratīvajā lietā. Tāpat PTAC uzaicināja Sabiedrības pārstāvi ierasties uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu 2011.gada 6.oktobrī plkst. 11⁰⁰. Vienlaicīgi PTAC pieprasīja Sabiedrībai līdz 2011.gada 3.oktobrim sniegt PTAC rakstisku informāciju par to, kādos plašsaziņas līdzekļos, kādā apjomā un laika periodā Sabiedrība ir sniegusi izplatīšanai informāciju par darbiekārtošanas pakalpojumiem, precizējot, attiecībā uz kurām valstīm ir tikuši izteikti darba piedāvājumi, kā arī sniegt informāciju par to, cik patērētāji ir pieteikušies Sabiedrības piedāvātajiem darbiekārtošanas pakalpojumiem. Sabiedrība pieprasīto informāciju līdz norādītajam termiņam netika sniegusi, kā arī netika izteikusi savu viedokli un argumentus konkrētajā administratīvajā lietā.

[5] 2011.gada 3.oktobrī, veicot atkārtotu pārbaudi (izmantojot *Google* interneta meklētāju), PTAC konstatēja, ka 2011.gada 30.septembrī interneta vietnēs www.ventspils24.lv, www.riga24.lv, www.jurmala24.lv, www.aizkraukle24.lv, www.jekabpils24.lv, www.ogre24.lv, www.jelgava24.lv, www.cesis24.lv, www.gulbene24.lv, www.kraslava24.lv, www.kuldiga24.lv, www.valmiera24.lv, www.dobeles24.lv, www.sigulda24.lv, www.ludza24.lv, www.limbazi24.lv, www.saldus24.lv, www.balvi24.lv un www.rezekne24.lv ir izvietoti sludinājumi, kas ir aktīvi līdz 2011.gada 30.oktobrim un kuros Sabiedrība piedāvā darbiekārtošanas pakalpojumus, piedāvājot darbu Īrijā un Nīderlandē.

[6] 2011.gada 6.oktobrī Sabiedrības pārstāvis ieradās PTAC uz administratīvās pārkāpuma lietas izskatīšanu un paskaidroja, ka Sabiedrība tika dibināta kā darbā iekārtošanas aģentūra un nodarbojās ar darbaspēka nodrošināšanas pakalpojumu sniegšanu Latvijas Republikā, tas ir, darbaspēka nomas pakalpojumi, kuru ietvaros darbiekārtošanas pakalpojumu sniedzējs kā darba devējs nosūta darbinieku uz noteiktu laiku personai, kuras labā un vadībā tiks veikts darbs. Tomēr sakarā ar ekonomisko krīzi Latvijā un pasaulē Sabiedrība apmēram divus gadus neveic komercdarbību, tomēr pierādījumus tam Sabiedrības pārstāvis neiesniedza.

Attiecībā uz Piedāvājumu izvietojumu Vietnēs Sabiedrība paskaidroja, ka tā tikai izvietoja informāciju par Piedāvājumiem un tālāk nodeva datus Nīderlandes komersantam, negūstot no tā peļņu, līdz ar to Sabiedrība pauda uzskatu, ka nav sniegusi darbiekārtošanas pakalpojumus. Papildus Sabiedrība norādīja, ka turpmāk, sadarbojoties ar Nīderlandes komersantu, vēlas sniegt darbiekārtošanās pakalpojumus, līdz ar to plāno nokārtot licenci darbiekārtošanas pakalpojumu sniegšanai.

Tā kā Sabiedrība nebija sagatavojusi pieprasīto informāciju par to, kādos plašsaziņas līdzekļos, kādā apjomā un laika periodā Sabiedrība ir sniegusi izplatīšanai informāciju par darbiekārtošanas pakalpojumiem, kā arī nevarēja sniegt informāciju par to, cik patērētāji ir pieteikušies Sabiedrības piedāvātajiem darbiekārtošanas pakalpojumiem, un vēlējās detalizētāk iepazīties ar darbiekārtošanas pakalpojumu sniegšanu reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem, Sabiedrība izteica lūgumu atlikt lietas izskatīšanu.

[7] PTAC, ņemot vērā Sabiedrības izteikto lūgumu, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 260.panta trešo daļu nolēma atlikt administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu un 2011.gada 7.oktobra vēstulē

Nr.21-06/5963-P-87 paziņoja Sabiedrībai, ka administratīvā pārkāpuma lietas par Sabiedrības īstenoto komercpraksi izskatīšana notiks 2011.gada 20.oktobrī.

[8] 2011.gada 17.oktobrī, veicot atkārtotu pārbaudi (izmantojot *Google* interneta meklētāju), PTAC konstatēja, ka iepriekš minētajās interneta Vietnēs nav atrodamī Sabiedrības piedāvājumi darbiekārtošanas pakalpojumu jomā. Vienlaikus PTAC konstatēja, ka interneta vietnes *www.yess.lv* sadaļā „*Pieteikties darbā*” ir iespējams reģistrēties Sabiedrības datu bāzē kā darba meklētājam.

[9] Sabiedrība 2011.gada 13.oktobra vēstulē (PTAC saņemta 2011.gada 19.oktobrī faksa veidā) paskaidroja, ka no tā laika, kad Latvijas Republikā iestājās ekonomiskā krīze, Sabiedrības darbība tika apturēta. Pirms krīzes iestāšanās Sabiedrības pamatdarbība bija darbaspēka iznomāšana Latvijas Republikas darba tirgū, kā arī pagaidu darbaspēka iznomāšana Latvijas Republikas darba devējiem uz noteiktu laika periodu. Lai Sabiedrība būtu tiesīga apstrādāt personu datus, tā saņēma nepieciešamos dokumentus Latvijas Republikas Datu Valsts inspekcijā.

Sabiedrība paskaidro, ka attiecīgie darba sludinājumi tika izvietoti, pamatojoties uz Nīderlandes uzņēmuma, kura darbība ir licencēta Nīderlandē, lūgumu. Tā kā uz sludinājumiem atsaucās mazāk kā desmit cilvēku, internetā tika ievietoti papildu sludinājumi, kurus ievēroja PTAC. Personu, kuras atsaucās uz sludinājumiem, dati tika nodoti izskatīšanai attiecīgajam Nīderlandes uzņēmumam. Sabiedrība lūdz vērst uzmanību uz to, ka Sabiedrība nav slēgusi līgumus ar potenciālajiem kandidātiem darbam Nīderlandē, kā arī nav slēgusi līgumus ar Nīderlandes uzņēmumu par finansiālu atlīdzību.

Sabiedrība uzskata, ka, tā kā Sabiedrības komercdarbība ir jau kādu laiku apturēta, interneta vietnēs izvietotā informācija tieši vai netieši neattiecas uz Sabiedrību, Sabiedrība nav guvusi finansiālu labumu saistībā ar interneta vietnēs izvietoto informāciju, kā arī nav sniegusi pakalpojumus, izmantojot informāciju, kura tika ievietota interneta vietnēs, informācija par dažādiem darba piedāvājumiem interneta vietnēs nevar tikt uzskatīta par komercpraksi atbilstoši NKAL 1.panta otrās daļas 2.punktam.

Ņemot vērā to, ka Sabiedrības darbība ir jau labu laiku apturēta, līdz ar to tā nesniedz darbiekārtošanas pakalpojumus, Sabiedrība norāda, ka nav pārkāpusi NKAL noteiktās normas, kā arī 2007.gada 3.jūlija Ministru kabineta noteikumos Nr.458 „*Komersantu – darbiekārtošanas pakalpojumu sniedzēju – licencēšanas un uzraudzības kārtība*” noteikto un neatzīst izdarīto pārkāpumu.

Papildus Sabiedrība norāda, ka turpmāk plašsaziņas līdzekļos neizvietos informāciju par darba piedāvājumiem.

[10] 2011.gada 20.oktobrī Sabiedrības pārstāvis uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu neieradās.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC secina turpmāk minēto:

1) NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktā ir noteikts, ka *komercprakse ir darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*. NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka *komercprakses īstenotājs ir ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā*.

Konkrēto Piedāvājumu sniegšana patērētājiem, izmantojot internetu, ir uzskatāma par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir uzskatāma par šīs komercprakses īstenotāju.

2) Bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likuma (turpmāk – BDMAL) 17.panta pirmā daļa nosaka to, kādi pakalpojumi ir uzskatāmi par darbiekārtošanas pakalpojumiem. BDMAL 17.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktā ir noteikts, ka *darbiekārtošanas pakalpojumi ir starpniecības pakalpojumi darbiekārtošanā, kas ir saistīti ar darba meklēšanu, ar to saprotot konsultēšanu darbiekārtošanas jautājumos, informēšanu par brīvajām darba vietām un citus līdzvērtīgus pakalpojumus, kas paredzēti, lai piedāvātu vai atvieglotu personai darba tiesisko attiecību nodibināšanu.*

Tā kā Sabiedrības sniegtie Piedāvājumi, kā arī Sabiedrības interneta vietnē www.yess.lv piedāvātā iespēja reģistrēties Sabiedrības datu bāzē kā darba meklētājam ir starpniecības pakalpojumi, vērsti uz darba meklēšanu un darba tiesisko attiecību nodibināšanu, tie atbilstoši BDMAL 17.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktam ir uzskatāmi par darbiekārtošanas pakalpojumiem.

3) Saskaņā ar BDMAL 17.panta otro daļu „*sniegt darbiekārtošanas pakalpojumus (izņemot kuģa apkalpes komplektēšanu) atļauts komersantiem, kuriem Nodarbinātības valsts aģentūra izsniegusi attiecīgu licenci*”.

NKAL 11.panta 9.punkts nosaka, ka „*komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja komercprakses īstenotājs apgalvo vai kā citādi rada iespaidu, ka precīz drīkst likumīgi pārdot vai pakalpojumu sniegt, bet tas neatbilst patiesībai*”. 2005. gada 11. maija Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2005/29/EK „*kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 2006/2004*” (“Negodīgas komercprakses direktīva”), kas ir maksimālās harmonizācijas direktīva un kuras regulējums ir iestrādāts NKAL, preambulas 17.punktā nosaka, ka, konstatējot šajā direktīvā norādīto jebkuros apstākļos maldinošo komercpraksi (direktīvas I pielikums – melnais saraksts, maldinoša komercprakse jebkuros apstākļos), nav nepieciešams veikt konkrētās komercprakses ietekmes uz vidusmēra patērētāja ekonomisko rīcību izvērtējumu, bet ir prezumējams, ka šāda komercprakse ir uzskatāma par negodīgu jebkuros apstākļos. Direktīvas I pielikumā norādītie gadījumi ir iekļauti NKAL 11. un 13.pantā.

Tā kā konkrētajā gadījumā normatīvie akti paredz obligātu priekšnoteikumu, proti, NVA izsniegtu licenci, darbiekārtošanās pakalpojumu sniegšanai, un tā kā šādu licenci Sabiedrība saskaņā ar PTAC rīcībā esošo informāciju nav ieguvusi, Sabiedrības rīcība, sniedzot Piedāvājumus bez NVA licences saņemšanas, ir uzskatāma par jebkuros apstākļos maldinošu komercpraksi. Interneta vietnēs, sniedzot konkrēto informāciju par Piedāvājumiem, Sabiedrība rada iespaidu par to, ka Sabiedrībai ir piešķirtas likumīgas tiesības darbiekārtošanas pakalpojumu sniegšanai, taču patiesībā šādas tiesības Sabiedrība nav ieguvusi.

Turklāt, tā kā konkrētajā gadījumā Sabiedrības komercdarbība tika/tiek vērsta uz šobrīd sociāli un ekonomiski nozīmīgu un jūtīgu pakalpojumu sniegšanu, normatīvo aktu neievērošana, sniedzot Piedāvājumus bez NVA licences, varēja un vēl arvien var radīt aizskārumu mazāk aizsargātās sabiedrības daļas, proti, aktīvu darba meklētāju, bezdarbnieku un ekonomiski vājāk nodrošinātu personu tiesiskajām interesēm. Šāda aizskāruma riska pamatā ir iespējamie pakalpojumu kvalitātes un pakalpojumu

sniedzēju atbildības trūkumi, sniedzot valstiski nekontrolētus darbiekārtošanas pakalpojumus.

Attiecībā uz Sabiedrības apgalvojumu, ka tā nav guvusi finansiālu labumu, izvietojot Piedāvājumus interneta Vietnēs, līdz ar to tā nav veikusi komercdarbību un nav īstenojusi komercpraksi, PTAC vērš uzmanību uz to, ka saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 2.punktu *pakalpojums ir personas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros par atlīdzību vai bez tās izpildīts patērētāja pasūtījums vai tāda ar patērētāju noslēgta līguma pildīšana, saskaņā ar kuru tiek iznomāta kāda lieta, izgatavota jauna lieta, uzlabota vai pārveidota esoša lieta vai tās īpašības vai veikts darbs, vai gūts nematerializēts darba rezultāts*. Līdz ar to Sabiedrības arguments par finansiāla labuma gūšanu/negūšanu saistībā ar darbiekārtošanas pakalpojumu sniegšanu komercprakses izvērtējumā nav būtisks, jo pakalpojums patērētājam var tikt sniegts arī bez atlīdzības. Konkrētajā gadījumā Piedāvājumu izteikšana Vietnēs, kā minēts iepriekš, ir uzskatāma par Sabiedrības komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar NKAL 11.panta 9.punktu un 4.panta otrās daļas 2.punktu, PTAC atzīst Sabiedrības īstenoto komercpraksi par negodīgu, proti, maldinošu komercpraksi jebkuros apstākļos. Saskaņā ar NKAL 4.panta pirmo daļu negodīga komercprakse ir aizliegta.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka, ka „ja uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā”.

Izvērtējot PTAC rīcībā esošos materiālus, kā arī lietderības apsvērumus, ņemot vērā, ka vēl arvien interneta vietnē www.yess.lv tiek piedāvāta iespēja reģistrēties Sabiedrības datu bāzē kā darba meklētājam, PTAC konstatē, ka ir lietderīgi Sabiedrībai saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktā noteikto **uzlikt tiesisku pienākumu izbeigt negodīgu komercpraksi**, pārtraucot darbiekārtošanas pakalpojumu sniegšanu, jo ar negodīgas komercprakses izbeigšanu tiks nodrošināta patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzība, kas kā likuma mērķis ir noteikts NKAL 2.pantā. Ņemot vērā, ka komercprakses negatīvā ietekme jau, iespējams, ir neatgriezeniski notikusi un ņemot vērā LAPK 9.panta pirmo daļu, proti, ka Sabiedrība ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība, PTAC uzskata, ka, pamatojoties uz NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu, Sabiedrībai **uzliekams administratīvais sods**, kas paredzēts LAPK 166.¹³ panta trešajā daļā.

PTAC ieskatā ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu. Arī LAPK 1.panta pirmā daļa nosaka, ka *administratīvo pārkāpumu likumdošanas uzdevums ir aizsargāt sabiedrisko iekārtu, īpašumu, pilsoņu sociāli ekonomiskās, politiskās un personiskās tiesības un brīvības, kā arī komersantu, iestāžu un organizāciju tiesības un likumīgās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, valsts un*

sabiedrisko kārtību, nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu precīzas un stingras ievērošanas garā, ieaudzināt viņos cieņas pilnu attieksmi pret citu pilsoņu tiesībām, godu un pašcieņu, pret sadzīves noteikumiem, apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību sabiedrības priekšā, un juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas. (Māris Baltis. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.). Vienlaikus PTAC ņem vērā, ka saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvā soda piemērošanas mērķis ir arī audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai tā ievērotu likumus.

Ņemot vērā, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums, lietā nepastāv apstākļi, kas varētu būt par pamatu lietvedības izbeigšanai (LAPK 239.pants), lietā nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, kā arī konstatētais pārkāpums nav uzskatāms par maznozīmīgu un tādēļ Sabiedrība konkrētajā gadījumā nav atbrīvojama no administratīvās atbildības (LAPK 21.pants), un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtošanās, nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu.

Kā jau iepriekš konstatēts, Sabiedrība ir īstenojusi negodīgu komercpraksi, tādējādi pārkāpjot NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses aizliegumu, un līdz ar to Sabiedrība tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, par kuru administratīvais sods ir paredzēts LAPK 166.¹³ panta trešajā daļā – *par negodīgu komercpraksi.*

LAPK 32.panta pirmā daļa nosaka, ka *sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.* Saskaņā ar LAPK 166.¹³ panta trešo daļu *par negodīgu komercpraksi – uzliek naudas sodu juridiskajām personām – no piecdesmit līdz desmittūkstoš latiem.*

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā Administratīvā procesa likumā noteiktos principus un 66.pantā noteiktos lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt kvalitatīvus un normatīvajiem aktiem atbilstošus darbiekārtības pakalpojumus, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtošanās atturošām.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 33.pantu mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu, un nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 34.pantu pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, proti, uz darba meklētāju interesēm vērstu maldinošu komercpraksi, īstenošanas veidu, atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākļu neesamību, kā arī, ievērojot vienlīdzības principu, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses īstenošanu Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods Ls 300,00 apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu naudas sodu, ņemot vērā izdarītā pārkāpuma – negodīgas komercprakses īstenošana – raksturu un tās īstenošanas veidu.

Izvērtējot lietas materiālus un izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz LAPK 9.panta pirmo daļu, 14.¹ pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 166.¹³ panta trešo daļu, 215.⁴ pantu, 260.panta trešo daļu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 6.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, BDMAL 17.panta pirmās daļas 1.punkta b)apakšpunktu un 17.panta otro daļu, NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un 4.panta otrās daļas 2.punktu, 11.panta 9.punktu, 14.panta pirmo daļu un 15.panta astotās daļas 2. un 5.punktu.

n o l e m t s:

sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Yess darba aģentūra”

juridiskā adrese: Šķūņu iela 13-8, Rīga, LV-1050

reģistrācijas numurs: 40003702936

uzlikt naudas sodu Ls 300,00 (trīs simti) apmērā,

uzdot par tiesisku pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, pārtraucot darbiekārtošanas pakalpojumu sniegšanu, līdz netiek nodrošināta tās atbilstība normatīvo aktu prasībām.

Pieņemto lēmumu pilnībā vai kādā tā daļā SIA „Yess darba aģentūra” ir tiesības pārsūdzēt likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar NKAL 16.pantu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

(...)

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Direktores vietniece

(personiskais paraksts)

B.Liepiņa

IZRAKSTS PAREIZS