



Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

LĒMUMS
Rīgā

2011.gada 20.janvārī

Nr. E03-KREUD-2

Par administratīvā soda uzlikšanu

Par Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma 4.panta otrās daļas 2.punktā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanu, par kuru paredzēts administratīvais sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešajā daļā

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Kristīne Riekstiņa,
piedaloties sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „MMS COMMUNICATIONS LATVIA”,
juridiskā adrese: Rīga, Elizabetes iela 45/47,
vienotās reģistrācijas numurs: 40003330565,
pilnvarotā persona:
vārds, uzvārds: (...)
personas kods: (...)
izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, ir izvērtējis SIA „MMS COMMUNICATIONS LATVIA” (turpmāk – Sabiedrība) komercprakses, kura īstenota, sniedzot informāciju *Pazudis kaķis! Lūdzu, palīdziet atrast manu Bobo!* interneta vietnēs www.pazudisbobo.lv (turpmāk – Pazudisbobo.lv) un www.kasjauns.lv (turpmāk – Kasjauns.lv) un vides reklāmā, atbilstību patērētāju tiesību aizsardzību reglamentējošo un citu normatīvo aktu, kā arī NKAL prasībām.

Ņemot vērā lietas materiālus, PTAC konstatē:

2010.gada 7.septembrī, Pazudisbobo.lv tika publicēta informācija *Draugi, palīdziet atrast manu Bobo! (...)*Sīkākā aprakstā tika iekļauta informācija, par vietu un laiku, kad kaķis pazudis (2010.gada 4.septembris) un kaķi raksturojošām īpašībām. Minētajā rakstā norādīta elektroniskā pasta adrese, uz kuru varēja ziņot, ja kaķis bija manīts. Turpat norādīta arī interneta adrese www.pazudisbobo.lv, kurā bija iespējams sazināties ar kaķa saimnieci. Raksta beigās ar abreviatūru P.S. (*Post Scriptum*) bija sniegta informācija *Pēc šiem piedzīvojumiem viņš būs ļoti izsalcis – iedodiet viņam kādu gardumu. Friskies viņam garšo vislabāk! Mēs ar Bobo būsīm jums ārkārtīgi pateicīgi* (konstatēts 19.10.2010):

🐾 DRAUGI, PALĪDZIET ATRAST MANU BOBO!

Autors: Antra

septembris 7, 2010



Vakar, 4. septembrī netālu no Antonijas un Dzirnauvu ielu krustojuma pazudis mans mīļais Bobo – rudi strīpots kaķu puika.

Bobo ir labi aprūpēts kaķis. Viņš ir liels gudrinieks – uzreiz pievērš uzmanību, ja viņu pasauc vārdā. Bobo ir ļoti ātri skrien, līdz ar to vienā mirklī var būt ticis diezgan tālu. Iespējams, ir apmaldījies kādā svešā rajonā, ko tik labi nepazīst. Bobo ātri sadraudzējas ar labiem cilvēkiem un ir īsts mīļums. Viņš nav piedzīvojumu meklētājs, bet visu noskaidrot viņam patīk gan – droši vien tādēļ mans Bobo ir aizskrējis par tālu. Mēs esam viens otram ārkārtīgi pieģērušies un man viņa ļoti, ļoti trūkst.

Lūdzu palīdziet! Ja pamanāt manu Bobo, lūdzu paziņojiet Antrai Bergai:

atradubobo@gmail.com vai www.pazudisbobo.lv

P.S. Pēc šiem piedzīvojumiem viņš būs ļoti izsalcis – lūdzu, iedodiet viņam kādu gardumu. Friskies viņam garšo vislabāk! Mēs ar Bobo būsīm jums ārkārtīgi pateicīgi!

2010.gada 8.septembrī Kasjauns.lv tika ievietots raksts ar nosaukumu *Pazudis kaķis! Lūdzu palīdziet atrast manu Bobo!*, kurā bija iekļauta analoga informācija iepriekš minētajai

Pazudisbobo.lv sniegtajai informācijai (turpmāk – Reklāmas raksts) (konstatēts 2010.gada 27.septembrī):

ziņas Rīki Palīdzība

http://www.kasjauns.lv/lv/news/pazudis-kakis-ludzu-palidziet-atrast-manu-bobo&news_id=28375

Jaunākās ziņas

Since: [Oct 2000](#) Rank: [29347](#) [Site Report](#) [LV] [LATNET ISP](#)

ast...

2010.gada 27. septembris Laiks: 13:43 Temperatūra: 14°C Mitrums: 87% Vējš: 4m/s E Vārda dienā: Ilgonis, Adolfs

LV RU Sākums **Mans Kasjauns** Kontakti Video Foto Sludinājumi

ZIŅAS

- Vēlēšanas 2010
- Politika
- Sabiedrībā
- Zandars
- Bizness
- Kultūra
- 112
- Raibi dzīvot Latvijā
- Rakstu arhīvs

SLAVENTĪBAS

SPORTS

SIEVIETĒM

LIELIE STĀSTI

ĀRZEMĒS

TAUTAS APTAUJA

LIPEX®

SABIEDRĪBĀ

← Atpakaļ [Ieteikt](#) -1 [f](#) [t](#) [p](#) [s](#)

Pazudis kaķis! Lūdzu, palīdziet atrast manu Bobo! (13)

08.septembris 2010
00:01

4. septembrī netālu no Antoniņas un Dzirnauvu ielu krustojuma nezināmā virzienā aizskrēja mans mīļais Bobo – rudi strīpots kaķu puika. Mājās līdz šim brīdim nav atgriezies.



Bobo ir labi aprūpēts kaķis. Viņš ir apķēnīgs un vēnīgs – uzreiz pievērs uzmanību, ja viņu pasauc vārdā. Bobo ļoti ātri skrien, līdz ar to vienā mirklī var būt ticis diezgan tālu. Iespējams, viņš ir apmaldījies kādā svešā rajonā. Bobo ir ļoti draudzīgs un ātri uzticas labiem cilvēkiem.

Lūdzu palīdziet! Ja pamanāt manu Bobo, lūdzu paziņojiet Antrai Bergai: atradubobo@gmail.com vai www.pazudisbobo.lv

P.S. Pēc šiem piedzīvojumiem viņš būs ļoti izsalcis – lūdzu, iedodiet viņam kādu gardumu. Friskies viņam garšo vislabāk! Mēs ar Bobo būsim jums ārkārtīgi pateicīgi!




Saskaņā ar personas iesniegumā minēto iepriekš norādītā informācija par aicinājumu palīdzēt piedalīties pazuduša kaķa Bobo meklēšanā tika izplatīta arī plakātu formātā uz afišu stabiem Rīgas pilsētā Raiņa bulvārī un Kalpaka bulvārī (turpmāk – Vides reklāma):

PAZUDIS MANS KAĶIS!



Vakar, 4. septembrī netālu no Antonijas un Dzirnavu ielu krustojuma pazudis mans mīlais Bobo – rudi strīpots kaķu puika. Bobo uzreiz pievērš uzmanību, ja viņu pasauc vārdā. Ļoti eleganti un ātri skrien – vienā mirklī var būt atskrējis arī līdz šejieni. Tikpat ātri sadraudzējas ar labiem cilvēkiem. Ja pamanāt manu Bobo, lūdzu paziņojiet Antrai Bergai.

**atradubobo@gmail.com vai
www.pazudisbobo.lv**

**P.S. Viņš noteikti būs ļoti izsalcis – lūdzu, iedodiet viņam kādu gardumu. Friskies viņam garšo vislabāk!
Mēs ar Bobo būsim jums ārkārtīgi pateicīgi!**

Reklāmas raksts, Pazudisbobo.lv un Vides reklāmā sniegtā informācija par pazudušu kaķi Bobo turpmāk tekstā kopā saukti – Reklāmas kampaņa.

Saskaņā ar SIA „Izdevniecība Rīgas Viļņi” PTAC sniegto informāciju Kasjauns.lv Reklāmas raksta iesniedzējs ir SIA „MMS COMMUNICATIONS LATVIA” filiāle „Reactiv” (turpmāk – Reactiv).

Saskaņā ar LU aģentūras „Latvijas Universitātes Matemātikas un informātikas institūts” un Reactiv sniegto informāciju arī Pazudisbobo.lv informāciju Reklāmas kampaņas ietvaros ir sniegusi Reactiv.

Saskaņā ar SIA „MMS COMMUNICATIONS LATVIA” filiāles „NINJA COM” (turpmāk – Ninja Com) sniegto informāciju Vides reklāmu ir izveidojusi un tās izvietošanu apmaksājusi Ninja Com.

2010.gada 25.novembrī PTAC saņēma Reactiv atbildes vēstuli uz PTAC 2010.gada 13.novembrī nosūtītu atkārtotu pieprasījumu sniegt informāciju par Reklāmas kampaņas ietvaros Kasjauns.lv un Pazudisbobo.lv izplatīto informāciju. Atbildes vēstulē Reactiv norāda:

Reklāmas rakstu Kasjauns.lv kā daļu no interneta resursa Pazudisbobo.lv reklāmas aktivitātēm ievietoja un apmaksāja Reactiv. Minētais raksts, kurš joprojām ir atrodams Kasjauns.lv, tika publicēts ar labi pamanāmu atsauci „reklāma” (virs raksta), un nav viennozīmīgi uzskatāms par maldinošu.

Reactiv informē, ka Reklāmas raksts aicināja tā lasītājus uz Pazudisbobo.lv, kurā šīs interneta vietnes apmeklētāji varēja sekot līdzi virtuālam stāstam par to, kā saimniece Antra meklē savu pazudušo kaķi Bobo. Lapas apmeklētāji tika aicināti piedalīties Bobo meklēšanā, sūtot ziņas par to, kurās vietās ir manīts Bobo. Šis posms norisinājās no š.g. 7. – 19.septembrim. Reklāmas aktivitātes šajā posmā netika veiktas.

Otrs kaķu barības „Friskies” Reklāmas kampaņas posms sākās 2010.gada 20.septembrī. Šajā dienā Bobo tika atrasts un par to tika publiski paziņots Pazudisbobo.lv. Interneta vietnes Pazudisbobo.lv nosaukums no šīs dienas tika mainīts uz www.atradiesbobo.lv (turpmāk – Atradiesbobo.lv). Tika veiktas arī aktīvu reklāmas lauku aktivitātes citās interneta lapās, kuras visas norādīja uz to, ka Bobo ir atradies. Televīzijas kanālos tika demonstrēts, kur Bobo bija savas „prombūtnes” laikā (klipu iespējams noskatīties Atradiesbobo.lv). Š.g. 21.septembrī Atradiesbobo.lv tika uzsākts konkurss, kurā lietotāji tika aicināti iesūtīt savus stāstus par mīluļiem, kuri ir veiksmīgi atradušies. Konkurss atbalstīja kaķu barību „Friskies”.

Ņemot vērā abas reklāmas kampaņas daļas (kaķa pazušanas daļu un atrisinājumu), kā arī to, ka kampaņas laikā tika izmantoti tikai un vienīgi maksas reklāmas formāti, kuriem klāt bija pievienotas vai nu norādes „reklāma” vai „reklāmraksts”, vai arī tie bija nepārprotami reklāmdevēja iegādāti komercclaukumi, Reactiv ieskatā reklāmas kampaņa nav bijusi maldinoša.

Atbildes vēstulē Reactiv par Reklāmas kampaņas, kas ietver informācijas patērētājiem sniegšanu Kasjauns.lv, Pazudisbobo.lv un Atradiesbobo.lv autoriem, finansētājiem un realizētājiem lūdz uzskatīt Reactiv.

2010.gada 10.decembrī PTAC saņēma Ninja Com atbildes vēstuli uz PTAC atkārtotu pieprasījumu sniegt informāciju par Reklāmas kampaņas ietvaros izplatīto Vides reklāmu. Atbildes vēstulē Ninja Com norāda:

Vides reklāmu, kā daļu no Reklāmas kampaņas aktivitātēm, izvietoja un apmaksāja Ninja Com.

Ninja Com informē, ka Vides reklāma aicināja tās interesentus uz Pazudisbobo.lv, kurā šīs interneta vietnes apmeklētāji varēja sekot līdzi virtuālam stāstam par to, kā saimniece Antra meklē pazudušu kaķi Bobo, kurš ir aizbēdzis no mājām, bet bieži manīts Rīgas ielās.

Tālākajā atbildes vēstules izklāstā Ninja Com atkārtoti atbildes vēstulē minēto par tālāko notikumu gaitu Reklāmas kampaņas ietvaros.

Atbildes vēstulē Ninja Com par Vides reklāmas izplatīšanu, autoriem, finansētājiem un realizētājiem lūdz uzskatīt Ninja Com.

2010.gada 30.decembrī PTAC vēstulē Nr.21-07/9913-I-160 nosūtīja Sabiedrībai uzaicinājumu uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu saistībā ar negodīgo komercpraksi, informējot Sabiedrību par uzsākto lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā, lietas izskatīšanas vietu un laiku, kā arī uzaicinot Sabiedrības pārstāvi ierasties uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu. Vienlaikus līdz ar minēto PTAC informēja Sabiedrību par tās tiesībām izteikt viedokli un argumentus lietā saskaņā ar Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 62.panta pirmo daļu. PTAC pieprasīja Sabiedrībai iesniegt līguma, kas noslēgts ar Sabiedrības klientu par Reklāmas kampaņas organizēšanu, kopiju, Vides reklāmas kopiju un rakstisku informāciju par Vides reklāmas izplatīšanas vietām, laikiem un apjomu.

2011.gada 17.janvārī PTAC saņēma 2011.gada 14.janvāra atbildes vēstule, kurā Sabiedrība norāda:

Par Reklāmas kampaņas organizēšanu ar klientu nav ticis noslēgts rakstisks līgums.

Vides reklāma tika izvietota uz reklāmas stabiem Rīgas pilsētā Raiņa bulvārī, Merķeļa ielā, Elizabetes ielā, Aspazijas bulvārī, Valdemāra ielā un Brīvības ielā. Vides reklāma tika izvietota laika periodā no 07.09.2010. – 19.09.2010. Uz katra no afišu stabiem minētajās Rīgas pilsētas ielās tika izvietoti vairāki vienāda satura plakāti.

Sabiedrība paskaidro, ka, īstenojot Reklāmas kampaņu, t.sk., izvietojot Vides reklāmu, Sabiedrība nav vēlējusies maldināt un nav maldinājusi patērētājus par Reklāmas kampaņas un tās ietvaros īstenoto darbību komerciālo raksturu. Sabiedrība uzsver, ka Vides reklāmas materiāli tika izvietoti tikai reklāmas izvietošanai paredzētās vietās, presē publicētie sludinājumi tika izvietoti sadaļā „Reklāma”, „Reklāmraksts”, kas vidusmēra patērētājam ļāva novērtēt šo materiālu raksturu. Ievērojot to, ka komercprakse vērtējama no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, Sabiedrība pauž pārliecību, ko apliecina arī komentāri interneta vietnēs Pazudisbobo.lv/Atradiesbobo.lv (atbildes vēstulei pievienotas izdrukas), ka patērētājam no konteksta bija skaidrs, ka izvietotie materiāli bija komerciāla rakstura un tieši tāpat kā jebkura cita reklāma tā izsauca dažādu reakciju – no nosodījuma un nepatikas līdz pat sajūsmam.

Sabiedrība izsaka nožēlu par radušos situāciju un apņemas turpmāk savā komercdarbībā stingri ievērot Latvijas Republikā spēkā esošo normatīvo aktu prasības.

Ņemot vērā lietā esošos materiālos, PTAC secina turpmāk minēto:

Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktu, kas nosaka, ka *komercprakse ir darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciālā saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*, informācijas sniegšana Kasjauns.lv, Pazudisbobo.lv/Atradiesbobo.lv un Vides reklāmā tieši saistīta ar konkrēta produkta (kaķu barības „Friskies”) tirdzniecības veicināšanu, līdz ar to Sabiedrības organizētā Reklāmas kampaņa ir uzskatāma par komercpraksi NKAL izpratnē.

Komerclikuma 22.pants nosaka, ka *filiāle ir uzņēmuma organizatoriski patstāvīga daļa, kura teritoriāli vai citādi nošķirta no galvenā uzņēmuma un kuras atrašanās vietā attiecīgā komersanta vārdā sistemātiski tiek veikta komercdarbība*. Saskaņā ar Komerclikuma 18.pantu *uzņēmums ir organizatoriski saimnieciska vienība. Uzņēmumā*

ietilpst komersantam piederošas ķermeniskas un bezķermeniskas lietas, kā arī citi saimnieciski labumi (vērtības), kurus komersants izmanto komercdarbības veikšanai.

No minētajām normām nepārprotami izriet, ka uzņēmums (un tādējādi arī filiāle) nav tiesību subjekts, bet gan tiesību objekts – līdzeklis, ko komersants izmanto savas komercdarbības veikšanai –, respektīvi, uzņēmums ir komersanta manta, ko komersants izmanto savā komercdarbībā, un kas var sastāvēt no vairākām patstāvīgām daļām (tostarp arī no vairākām filiālēm).

Arī juridiskajā literatūrā, proti, Komerclikuma projekta darba grupas vadītāja Aigara Strupiša sniegtajos komentāros, ir paskaidrots:

§ 279. Tā kā filiāle nav juridiska persona¹, tad caur filiāli veicamās darbības nevar tikt veiktas filiāles vārdā, tā veicama komersanta vārdā uz pilnvaras pamata. Parasti filiāli vada filiāles vadītājs, kuram komersants izsniedzis prokūru (filiāles prokūru) vai parasto komercpilnvaru. § 280. Par saistībām, kuras radušās filiāles darbības rezultātā, atbild komersants bez ierobežojumiem.

No minētā izriet, ka filiāle netiek uzskatīta par patstāvīgu juridisku personu, bet gan organizatoriski saimniecisku vienību, kuru komersants izmanto komercdarbības veikšanai. Tādējādi Sabiedrības filiāles Reactiv un filiāles Ninja Com darbība uzskatāma par Sabiedrības darbību.

Līdz ar to saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu, kas nosaka, ka *komercprakses īstenotājs ir ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā*, Sabiedrība ir uzskatāma par komercprakses īstenotāju, jo īstenojot Reklāmas kampaņu, ir darbojusies sava klienta uzdevumā, izmantojot Reactiv un Ninja Com darbību.

NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka *negodīga komercprakse ir aizliegta*, un NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktā ir paredzēts, ka *komercprakse ir negodīga, ja iestāties vismaz viens no šādiem nosacījumiem: tā ir maldinoša*.

NKAL 11.panta 11.punktā ir noteikts, ka *komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja komercprakses īstenotājs ar plašsaziņas līdzekļu starpniecību sniedz informāciju nolūkā veicināt preces pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu, nenorādot ar patērētājiem skaidri saprotamu attēlu vai skaņu palīdzību, ka par šīs informācijas sniegšanu tiek maksāts*.

No iepriekš minētā normatīvā regulējuma izriet tādu komercprakses veicēja darbību aizliegums, no kuru veikšanas nav skaidri saprotams to īstenošanas mērķis, konkrētajā gadījumā – komerciālais nolūks.

Saskaņā ar lietā esošajiem materiāliem Reklāmas kampaņas ietvaros patērētāja uzmanība tika vērsta uz konkrētu aktivitāti – līdzdalību pazuduša mājdzīvnieka (kaķa Bobo) meklēšanā un piedalīšanos konkursā, kurā piedaloties, balvā bija iespējams iegūt kaķu barību „Friskies”.

Pirmais Reklāmas kampaņas posms ((izteikts aicinājums Pazudisbobo.lv, Kasjauns.lv un Vides reklāmā) piedalīties pazuduša kaķa meklēšanā) norisinājās laika posmā no 07.09.2010. – 19.09.2010. Otrs Reklāmas kampaņas posms sākās 20.09.2010. līdz ar pazuduša kaķa Bobo atrašanos un ar konkursa izsludināšanu. Konkursa ietvaros mājdzīvnieku saimnieki tika aicināti iesūtīt savus stāstus par mājdzīvniekiem, kuri veiksmīgi atradušies. Konkursu atbalstīja kaķu barība „Friskies”.

¹ A.Strupišs “Komerclikuma komentāri” A daļa Komerctiesības vispārīgie noteikumi (1. – 73.pants): „A.Strupiša juridiskais birojs” SIA, 2003. – 122.-123.lpp.

Attiecībā uz Reactiv 2010.gada 13.novembra atbildes vēstulē norādīto par to, ka, īstenojot aktivitātes Reklāmas kampaņas ietvaros, tika norādīts attiecīgo aktivitāšu komerciālais nolūks, PTAC norāda, ka Reklāmas kampaņas pirmā posma ietvaros Pazudisbobo.lv, Kasjauns.lv un Vides reklāmā patērētājam nebija norādīta informācija par izteiktā aicinājuma piedalīties kaķa Bobo meklēšanā patieso (komerciālo) nolūku. Līdz ar to PTAC secina, ka patērētājam nebija saprotams, ka par Reklāmas kampaņas ietvaros sniegto informāciju minētajos plašsaziņas līdzekļos tika maksāts. Minēto faktu pierāda šā lēmuma 2., 3. un 4 lpp. redzamās ekrāna kopijas.

PTAC ieskatā patērētājiem no Pazudisbobo.lv, Kasjauns.lv un Vides reklāmās pieejamās informācijas, kā arī no tās pasniegšanas veida un kopējā konteksta bija saprotams, ka minētās aktivitātes ir saistītas ar reāli eksistējošu pazudušu kaķi un viņa saimnieci, kura aicina piedalīties kaķa meklēšanā, nevis ar komerciālā rakstura aktivitātēm.

PTAC secina, ka vidusmēra patērētājs, saskaroties ar publiski izteiktu kaķa saimnieces lūgumu palīdzēt atrast mājdzīvnieku, varēja pieņemt lēmumu par atsaukšanos uz šo lūgumu, jo varēja uzskatīt to par reālu aicinājumu palīdzēt, nevis kā atsevišķu darbību konkrēta produkta popularizēšanai. Faktu, ka uz attiecīgo lūgumu palīdzēt bija atsaucība, pierāda arī Pazudisbobo.lv/Atradiesbobo.lv un citos masu saziņas līdzekļos ievietotie komentāri un atbildes uz aicinājumu.

No Reklāmas kampaņas ietvaros sniegtās informācijas un/vai kopējā konteksta nebija saprotams, ka konkrētās aktivitātes tiek īstenotas kaķu barības „Friskies” popularizēšanai. Sabiedrības komercprakses, kura īstenoja, aicinot patērētāju atsaukties uz aicinājumu piedalīties pazuduša mājdzīvnieka meklēšanā, rezultātā, patērētājs atbildēja un/vai varēja atbildēt uz komerciāla rakstura piedāvājumu, patērētājam to neapzinoties.

Vērtējot Sabiedrības komercpraksi, piesaistot patērētāja uzmanību ar šķietami reālu mājdzīvnieka pazušanas gadījumu, PTAC ņem vērā to, ka dažādos masu saziņas līdzekļos ir tikuši izplatīti līdzīgi paziņojumi ar mērķi palīdzēt atrast reāli pazudušus mājdzīvniekus. Piemēram, 2009.gada 25.maijā interneta portālā www.delfi.lv publicēts raksts par pazudušu Vācu aitu sugas suni (konstatēts 29.12.2010.). Līdz ar to PTAC secina, ka patērētājs varēja būt saskāries ar šāda veida paziņojumiem jau iepriekš, tātad, pirms Reklāmas kampaņas ietvaros izplatītās informācijas, tādējādi nerodoties šaubām par mājdzīvnieka nozušanas patiesumu.

Izvērtējot PTAC rīcībā esošos materiālus, PTAC ieskatā Sabiedrība, publicējot informāciju par pazudušu kaķi Bobo, Kasjauns.lv, Pazudisbobo.lv un izplatot Vides reklāmu, šajās informācijas sniegšanas vietās, nenorādot informācijas publicēšanas un piesaistīšanas pazuduša mājdzīvnieka meklēšanai aktivitātes komerciālo nolūku un skaidri nenorādot, ka par attiecīgās informācijas sniegšanu tiek maksāts, saskaņā ar NKAL 11.panta 11.punktu, ir īstenojusi NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktā noteikto maldinošo komercpraksi, tādējādi pārkāpjot negodīgas komercprakses aizliegumu. Līdz ar to Sabiedrība ir pieļāvusi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 166.¹³ trešajā daļā – *par negodīgu komercpraksi* – noteikto pārkāpumu, par kuru saskaņā ar iepriekšminēto normu uzliek *naudas sodu juridiskajām personām - līdz desmittūkstoš latiem*.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: *Ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā*

saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā.

Izvērtējot lietderības apsvērumus, proti, to, ar kāda veida lēmumu konkrētajā situācijā tiktu panākta vispārēja augsta līmeņa patērētāju tiesību aizsardzība ne tikai šobrīd, bet arī nākotnē, kā arī, ņemot vērā, ka komercprakse jau ir īstenota, t.i. Reklāmas kampaņas pirmais posms jau ir noslēdzies un Sabiedrības īstenotās komercprakses ietvaros sniegtās informācijas ar aicinājumu piedalīties pazuduša mājdzīvnieka meklēšanā komerciālais nolūks jau ir izpausts, tātad patērētāju tiesiskās intereses ir neatgriezeniski aizskartas un to, ka saskaņā ar LAPK 9.panta pirmo daļu Sabiedrība ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, PTAC uzskata, ka ir lietderīgi saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu, Sabiedrībai noteikt ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu, piemērojot administratīvo sodu.

Ar administratīvā soda piemērošanu Sabiedrība tiks motivēta nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu. Arī juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka „soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas” (Māris Baltis. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.). PTAC ņem vērā, to, ka saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvā soda piemērošanas mērķis ir arī audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai tā ievērotu likumus.

Ņemot vērā iepriekš minēto un to, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums, un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (LAPK 239.pants), kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotāšanās, nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu.

Saskaņā ar LAPK 32.panta otrās daļas noteikumiem, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Iestāde pārkāpēju ir tiesīga atbrīvot no administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 21.panta pirmās daļas noteikumiem tikai tādā gadījumā, ja izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs. Konkrētajā gadījumā no lietas materiāliem izriet, ka Sabiedrība ir pieļāvusi normatīvajiem aktiem neatbilstošas komercprakses īstenošanu, kas nav uzskatāms par maznozīmīgu pārkāpumu.

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā APL 5., 13.pantu un 66.panta pirmajā daļā minētos tiesību principus un lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu komercpraksi, un šo interešu aizskārums, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtotāšanās atturošām.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC ir konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktu un trešo daļu mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu, Sabiedrībai izsakot nožēlu par Reklāmas kampaņas aktivitāšu rezultātā radušos situāciju un izsakot apņemšanos turpmāk Sabiedrības komercdarbībā stingri ievērot Latvijas Republikā spēkā esošo normatīvo aktu prasības., un nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 34.pantu pastiprinātu atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, kā arī izdarītā pārkāpuma raksturu – to, ka Sabiedrības komercpraksē konstatējamas NKAL 11.panta 11.punktā noteiktās negodīgas

komercprakses pazīmes, kā arī ņemot vērā Reklāmas kampaņas pirmajā posmā (07.09.2010. – 19.09.2010.) izplatītās informācijas laiku un apjomu (Reklāmas kampaņas pirmā posma ietvaros aicinājums piedalīties pazuduša kaķa meklēšanā tika izplatīts Pazudisobobo.lv, Kasjauns.lv (sabiedrībā pazīstams nacionālo ziņu portāls, kā arī interneta vidē publicētiem paziņojumiem ir plaša auditorija) un Vides reklāmā (6 afišu stabi Rīgas pilsētā), mantisko stāvokli (t.sk., izvērtējot, Sabiedrības Bilanci par laika posmu no 01.01.10. – 30.12.10.), atbildību mīkstinošos apstākļus un atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, kā arī ievērojot vienlīdzības principu, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses īstenošanu Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods Ls 300,00 apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu, ņemot vērā izdarīto pārkāpumu.

Izvērtējot lietas materiālus un izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz LAPK 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 33.panta pirmās daļas 1.punktu un 33.panta trešo daļu, 166.¹³ panta trešo daļu, 215.⁴ pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, APL 5.pantu, 6.pantu, 12.pantu, 13.pantu, 61.pantu, NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu, 4.panta otrās daļas 2.punktu, 11.panta 11.punktu, 14.panta pirmo daļu, 15.panta pirmo daļu, 15.panta astotās daļas 5.punktu,

n o l e m t s:

uzlikt Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „MMS COMMUNICATIONS LATVIA”
juridiskā adrese: Elizabetes iela 45/47, Rīga, LV-1010,
vienotās reģistrācijas numurs: 40003330565

naudas sodu Ls 300.00 (trīs simti lati) apmērā;

Pieņemto lēmumu saskaņā ar NKAL 16.pantu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22 Konts (IBAN) LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. E03-KREUD-59
Pieņemšanas datums:	2011.gada 20.janvāris

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Direktores vietniece

(paraksts)

K.Riekstiņa

IZRAKSTS PAREIZS