

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

LĒMUMS
Rīgā

2010.gada 2.decembrī

Nr.E03-KREUD-61

Par administratīvā soda piemērošanu

Par negodīgu komercpraksi, par kuru paredzēts sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešajā daļā

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260.panta trešo daļu, nepiedaloties sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Amiks Group” pārstāvim,

juridiskā adrese: A.Čaka ielā 24-5, Rīgā, LV-1011,
vienotās reģistrācijas numurs: 40003854036

izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk – PTAC) saņemts Nodarbinātības valsts aģentūras (turpmāk – NVA) 2010.gada 3.novembra iesniegums, kurā sniegta informācija par to, ka SIA „Amiks Group” (turpmāk – Sabiedrība) sniedz darbiekārtošanas pakalpojumus, Lielbritānijā, Nīderlandē, Spānijā, Šveicē un Vācijā bez NVA izsniegtas licences.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, PTAC ir izvērtējis Sabiedrības īstenotās komercprakses, piedāvājot darbiekārtošanas pakalpojumus mājas lapā www.amiksgroup.lv (turpmāk – Mājas lapa) un sniedzot informāciju par vakancēm Spānijā, Šveicē, Lielbritānijā, Vācijā, Grieķijā (Krētā), Nīderlandē (turpmāk – Piedāvājums), atbilstību patērētāju tiesību aizsardzību reglamentējošo, NKAL un citu normatīvo aktu prasībām.

Papildus PTAC ir konstatējis, ka Sabiedrība sniedz Piedāvājumu arī interneta portālā www.reklama.lv (turpmāk – Portāls), sniedzot informāciju par vakancēm Lielbritānijā, Vācijā, Šveicē un Spānijā. Sabiedrība, sniedzot Piedāvājumu Portālā, norāda – *Darbiekārtošanas kompānija – SIA „Amiks Group” 40003854036, Rīga, Čaka 24-5, lic.Nr.1.*

2010.gada 16.novembrī PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.21-07/8964-P-146, kurā informēja Sabiedrību par to, ka tās īstenotā komercprakse, sniedzot informāciju par Piedāvājumu Mājas lapā un Portālā,

saskaņā ar NKAL 11.panta 4.punktu ir vērtējama kā maldinoša. Vienlaikus PTAC informēja Sabiedrību par PTAC lēmumu par lietvedības administratīvā pārkāpuma lietā uzsākšanu, par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vietu un laiku, kā arī informēja Sabiedrību par tās Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmajā daļā noteiktajām tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā. PTAC aicināja Sabiedrību rakstveida viedokli un argumentus iesniegt līdz 2010.gada 29.novembrim. Papildus PTAC pieprasīja Sabiedrībai līdz minētajam datumam sniegt informāciju par to, kādos masu medijos, kādā apjomā un laika periodā Sabiedrība ir sniegusi izplatīšanai informāciju par Piedāvājumu, kā arī sniegt informāciju par to, cik patērētāji ir pieteikušies Sabiedrības Mājas lapā un Portālā sniegtajam pakalpojumam.

2010.gada 30.novembrī PTAC konstatē, ka Sabiedrības Mājas lapā un Portālā vairs netiek sniegta informācija par Piedāvājumu.

Līdz 2010.gada 2.decembrim PTAC nav saņēmis pieprasīto informāciju, kā arī Sabiedrības viedokli un argumentus lietā.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC norāda:

Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktu *komercprakse – darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*. No minētā izriet, ka Piedāvājuma sniegšana Mājas lapā un Portālā ir uzskatāma par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, savukārt saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu Sabiedrība, sniedzot Piedāvājumu, ir uzskatāma par komercprakses īstenotāju.

PTAC norāda, ka saskaņā ar 2007.gada 3.jūlija Ministru kabineta noteikumu Nr.458 „Komersantu – darbiekārtošanas pakalpojumu sniedzēju – licencēšanas un uzraudzības kārtība” (turpmāk – Noteikumi) 2.punktu komersants ir tiesīgs sniegt darbiekārtošanas pakalpojumus, ja ir saņēmis NVA izsniegtu licenci (turpmāk – Licence).

NKAL 11.panta 4.punkts nosaka, ka *komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja komercprakses īstenotājs sniedz patiesībai neatbilstošu informāciju par to, ka attiecībā uz viņa darbību konkrētā jomā vai arī attiecībā uz preci vai pakalpojumu ir veiktas atbilstības novērtēšanas procedūras; ka šo darbību, preci vai pakalpojumu ir ieteikusi vai atļāvusi valsts pārvaldes iestāde vai privāto tiesību subjekts, vai, sniedzot šādu informāciju, neievēro nosacījumus, ar kādiem veikta atbilstības novērtēšana, dots konkrētais ieteikums vai piešķirta lietošanas atļauja*.

Saskaņā ar NVA 2010.gada 3.novembra iesniegumā minēto informāciju Sabiedrībai Licence darbiekārtošanas pakalpojumu sniegšanai Latvijā, Lielbritānijā, Nīderlandē, Spānijā un Vācijā ir anulēta 2010.gada 7.jūlijā. Līdz ar to PTAC konstatē, ka Portālā Sabiedrība sniedz informāciju par Licences Nr.1 esamību, kā arī sniedzot Piedāvājumu Mājas lapā, rada iespaidu, ka ir tiesīga sniegt Piedāvājumu.

Turklāt papildus PTAC paskaidro, ka interneta vide, kurā Sabiedrība sniedz Piedāvājumu ir plaši pieejama un patērētāju apmeklēta. Piemēram, Sabiedrības sniegtais Piedāvājums (sniedzot informāciju par darbiekārtošanas iespēju Vācijā (no 14.09.2010.līdz 30.11.2010.) Portālā ir apmeklēts/aplūkots 31915 reizes, savukārt par Lielbritāniju no 07.09.2010.līdz 24.11.2010. – 5140 reizes.

Ņemot vērā minēto, PTAC secina, ka Sabiedrības īstenotā komercprakse, sniedzot Piedāvājumu Mājas lapā un Portālā, saskaņā ar NKAL 11.panta 4.punktu ir atzīstama par maldinošu, līdz ar to par negodīgu. Tādējādi Sabiedrība ir izdarījusi LAPK 166.¹³ panta trešajā daļā – *par negodīgu komercpraksi* – noteikto pārkāpumu.

NKAL 4.panta otrajā daļā ir noteikts, ka maldinoša komercprakse ir uzskatāma par negodīgu, bet NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka negodīga komercprakse ir aizliegta.

NKAL 15.panta astotajā daļā ir noteikts, ka, *ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā.*

PTAC, izvērtējot lietderības apsvērumus, kā arī, ņemot vērā to, ka Piedāvājums vairs netiek sniegts, un to, ka Mājas lapā un Portālā sniegtās informācijas par Piedāvājumu iespējamā negatīvā ietekme jau ir neatgriezeniski notikusi, secina, ka Sabiedrībai nav lietderīgi uzlikt NKAL 15.panta astotās daļas 1.-4.punktā noteiktos tiesiskos pienākumus, bet gan, pamatojoties uz NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu, piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu, piemērojot administratīvo sodu.

Ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu. Arī juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka „*soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas*” (Māris Baltis. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.).

Ņemot vērā, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (LAPK 239.pants), kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu

izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtošanās, nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu.

Sabiedrība tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, kurš ir paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 166.¹³ panta trešajā daļā – *par negodīgu komercpraksi*.

LAPK 32.panta pirmā daļa nosaka, ka *sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem*. Saskaņā ar LAPK 166.¹³ panta trešo daļu *par negodīgu komercpraksi - uzliek naudas sodu juridiskajām personām –no piecdesmit līdz desmittūkstoš latiem*.

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5., 13.pantu un 66.panta pirmajā daļā minētos tiesību principus un lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu komercpraksi, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtošanās atturošām.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus un ņemot vērā to, ka Sabiedrība ir pārtraukusi informācijas sniegšanu par Piedāvājumu Mājas lapā un Portālā, PTAC ir konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 33.pantu mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu, un nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 34.pantu pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, kā arī izdarītā pārkāpuma raksturu –to, ka Sabiedrība, sniedzot Piedāvājumu, īstenojusi maldinošu komercpraksi jebkuros apstākļos, kā arī Sabiedrības darbiekārtošanas pakalpojumu sniegšanas apjomu – t.i. Sabiedrība Mājas lapā un Portālā piedāvāja darbiekārtošanas pakalpojumus Lielbritānijā, Nīderlandē, Spānijā, Šveicē un Vācijā, tādējādi aptverot plašas patērētāju grupas intereses, kā arī ņemot vērā ievērojamo patērētāju skaitu, kas apmeklējuši Sabiedrības sniegto Piedāvājumu Portālā.

Piedāvājumā konstatējamas NKAL 11.panta 4.punktā noteiktās negodīgas komercprakses pazīmes, pārkāpēja personību, atbildību mīkstinošos apstākļus un atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, kā arī ievērojot vienlīdzības principu, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses īstenošanu Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods Ls 500,00 apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu naudas sodu, ņemot vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, apjomu un ietekmi uz patērētāju ekonomisko rīcību.

Izvērtējot lietas materiālus un izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz LAPK 14.¹ pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 33.panta trešo daļu, 166.¹³ panta trešo daļu, 215.⁴ pantu,

274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 6.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 11.panta 4.punktu, 14.panta pirmo daļu, 15.panta pirmo daļu un 15.panta astotās daļas 5.punktu,

n o l e m t s:

uzlikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Amiks Group”
juridiskā adrese: A.Čaka ielā 24-5, Rīgā, LV-1011,
vienotās reģistrācijas numurs: 40003854036,
naudas sodu Ls 500,00 (pieci simti) apmērā

Pieņemto lēmumu SIA „Amiks Group” ir tiesības pārsūdzēt likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar NKAL 16.pantu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

| | | |
|---------------------|--------------|-----------------------|
| Saņēmējs: | Valsts kase | Reģistrācijas numurs |
| 90000050138 | | |
| Saņēmēja iestāde: | Valsts kase | BIC kods TREL LV22 |
| | Konts (IBAN) | LV12TREL1060121019400 |
| Maksājuma mērķis: | Lēmums Nr. | E03-KREUD-61 |
| Pieņemšanas datums: | 2010.gada | 2.decembrī |

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Direktores vietniece

(paraksts)

B.Liepiņa

IZRAKSTS PAREIZS