

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

LĒMUMS

Rīgā

2010.gada 2.septembrī

Nr.E03-KREUD-46

Par administratīvā soda piemērošanu

Par negodīgu komercpraksi, par kuru paredzēts sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešajā daļā

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa, pamatojoties uz Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 260.panta trešo daļu, nepiedaloties sabiedrības ar ierobežotu atbildību „K & Co” pārstāvim juridiskā adrese: Platā iela 26-10, Rīga LV-1016, vienotās reģistrācijas numurs: 40103277152

izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk – PTAC) saņemts Nodarbinātības valsts aģentūras (turpmāk – NVA) 2010.gada 2.jūnija iesniegums, kurā sniegta informācija par to, ka SIA „K&Co” (turpmāk – Sabiedrība) sniedz darbiekārtošanas pakalpojumus bez NVA izsniegtas licences.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, PTAC ir izvērtējis Sabiedrības īstenotās komercprakses, piedāvājot darbiekārtošanas pakalpojumus portālā www.reklama.lv (turpmāk – Portāls) un sniedzot informāciju par vakancēm (turpmāk – Piedāvājums), atbilstību patērētāju tiesību aizsardzību reglamentējošo, NKAL un citu normatīvo aktu prasībām. Saskaņā ar NVA sniegto informāciju Sabiedrība sniedz Piedāvājumu par vakanci Vācijā bez NVA izsniegtas licences. 2010.gada 4.augustā PTAC ir konstatējis, ka Sabiedrība Portālā sniedz Piedāvājumu par vakancēm (4) Lielbritānijā un Vācijā.

2010.gada 21.jūlijā PTAC nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi vēstuli Nr.21-06/5803-P-81, kurā informēja par to, ka tās īstenotā komercprakse, sniedzot Piedāvājumu Portālā, saskaņā ar NKAL 11.panta 9.punktu ir vērtējama kā maldinoša. Vienlaikus PTAC informēja Sabiedrību par PTAC lēmumu par lietvedības administratīvā pārkāpuma lietā uzsākšanu, par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vietu un laiku, kā arī informēja Sabiedrību par tās Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmajā daļā noteiktajām tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā. PTAC aicināja Sabiedrību rakstveida viedokli un argumentus iesniegt līdz 2010.gada 2.augustam. Papildus PTAC pieprasīja Sabiedrībai līdz

minētajam datumam sniegt informāciju par to, kādos masu medijos, kādā apjomā un laika periodā Sabiedrība ir sniegusi izplatīšanai informāciju par Piedāvājumu, kā arī sniegt informāciju par to, cik patērētāji ir pieteikušies Sabiedrības Portālā sniegtajam pakalpojumam.

2010.gada 9.augustā PTAC saņemts Sabiedrības iesniegums, kurā izteikts lūgums pārcelt lietas izskatīšanu uz 2010.gada 2.septembri, kā arī izteikts lūgums korespondenci sūtīt uz adresi Lemešu iela 15-8, Rīgā, LV-1016.

2010.gada 16.augustā PTAC nosūtīja Sabiedrībai uz vēstulē norādīto adresi un juridisko adresi vēstuli Nr.21-07/6436-P-81, kurā informēja, ka administratīvās lietas izskatīšana pārcelta uz 2010.gada 2.septembri plkst 10.00, kā arī PTAC norādīja, ka 2010.gada 4.augustā ir konstatējis, ka Sabiedrība Portālā sniedz darbiekārtošanas pakalpojumus, sniedzot informāciju par vakancēm Lielbritānijā un Vācijā. Papildus PTAC 2010.gada 21.jūlija vēstulē Nr.21-06/5803-P-81 norādītajam, pamatojoties uz NKAL 15.panta otro daļu, pieprasīja Sabiedrībai līdz 2010.gada 30.augustam sniegt rakstisku informāciju par to, kādos masu medijos, kādā apjomā un laika periodā Sabiedrība ir sniegusi izplatīšanai informāciju par vakancēm Lielbritānijā, kā arī sniegt informāciju par to, cik patērētāji pieteikušies Sabiedrības Portālā piedāvātajiem pakalpojumiem Lielbritānijā. PTAC informēja, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmo daļu Sabiedrībai ir tiesības izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā, kurus lūdza iesniegt līdz 2010.gada 30.augustam.

2010.gada 2.septembrī PTAC saņemts Sabiedrības iesniegums, kurā Sabiedrība paskaidro, ka attiecībā uz informāciju par darbiekārtošanas pakalpojumiem Lielbritānijā Sabiedrība pārstāv uzņēmumus (ir noslēgti līgumi), kuriem ir NVA izsniegtas licences – SIA „Amiks Group” un SIA „R.E.Expert”. Savukārt attiecībā uz informāciju par darbiekārtošanas pakalpojumiem Vācijā, Sabiedrība paskaidro, ka tā gribēja pieņemt darbiniekus savā SIA, jo Sabiedrība uzskata, ka saskaņā ar Latvijas likumdošanu tai ir tiesības sūtīt cilvēkus uz citu valsti (Vāciju) komandējumā bez NVA licences. Vienlaikus Sabiedrība paskaidro, ka konkrētajā gadījumā neviens līgums netika noslēgts un neviens cilvēks netika pieņemts darbā. Sabiedrība minētajā vēstulē paskaidro, ka ir pārtraukusi Piedāvājuma sniegšanu pēc PTAC 2010.gada 16.augusta vēstules Nr. 21-07/6436-P-81 saņemšanas. Vienlaikus Sabiedrība norāda, ka savu vainu daļēji atzīst, izsaka lūgumu, piemērojot administratīvo sodu, ņemt vērā to, ka Sabiedrības bilance ir negatīva un korespondenci sūtīt uz adresi Lemešu iela 15-8, Rīgā, LV-1016.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC norāda:

Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktu *komercprakse – darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*. No minētā izriet, ka Piedāvājuma sniegšana ir uzskatāma par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, savukārt saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu Sabiedrība, sniedzot Piedāvājumu, ir uzskatāma par komercprakses īstenotāju.

PTAC norāda, ka saskaņā ar NKAL 14.panta pirmo daļu *NKAL ievērošanu savas kompetences ietvaros uzrauga Patērētāju tiesību aizsardzības centrs*.

PTAC norāda, ka saskaņā ar 2007.gada 3.jūlija Ministru kabineta noteikumu Nr.458 „Komersantu – darbiekārtošanas pakalpojumu sniedzēju – licencēšanas un

uzraudzības kārtība” (turpmāk – Noteikumi) 2.punktu komersants ir tiesīgs sniegt darbiekārtošanas pakalpojumus, ja ir saņēmis NVA izsniegtu licenci (turpmāk – Licence). Savukārt saskaņā ar NVA 2010.gada 2.jūnija iesniegumā minēto informāciju Sabiedrībai Licence nav piešķirta. Līdz ar to PTAC secina, ka Sabiedrība nav saņēmusi attiecīgo licenci, tātad Sabiedrība nav tiesīga sniegt darbiekārtošanas pakalpojumus.

Papildus PTAC ir konstatējis, ka, sniedzot informāciju par Piedāvājumu, Portālā Sabiedrība norāda – *darbiekārtošanas kompānija SIA „K & Co”*, vienlaikus informējot par savu juridisko adresi un reģistrācijas numuru.

NKAL 11.panta 9.punkts nosaka, ka *komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja komercprakses īstenotājs apgalvo vai kā citādi rada iespaidu, ka precīz drīkst likumīgi pārdot vai pakalpojumu sniegt, bet tas neatbilst patiesībai.*

Ņemot vērā minēto, PTAC uzskata, ka Sabiedrības īstenotā komercprakse, sniedzot Piedāvājumu, saskaņā ar NKAL 11.panta 9.punktu ir maldinoša, jo, iepazīstoties ar Portālā sniegto informāciju par piedāvāto darbiekārtošanas pakalpojumu, patērētājam tiek radīts iespaids, ka Sabiedrība drīkst likumīgi sniegt šo pakalpojumu, kas neatbilst patiesībai.

NKAL 4.panta otrajā daļā ir noteikts, ka maldinoša komercprakse ir uzskatāma par negodīgu, bet NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka negodīga komercprakse ir aizliegta.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: *„Ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā.”*

Izvērtējot lietderības apsvērumus, PTAC ņem vērā to, ka Portālā sniegtās informācijas Piedāvājumu iespējamā negatīvā ietekme jau ir neatgriezeniski notikusi, un secina, ka Sabiedrībai nav lietderīgi uzlikt NKAL 15.panta astotās daļas 1.,3.,4. punktā noteiktos tiesiskos pienākumus, bet gan, pamatojoties uz NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu, piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu, piemērojot administratīvo sodu.

Ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu. Arī juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka *„soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas”* (Māris Baltis. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.).

Ņemot vērā, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.pants), kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu

izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotāšanās, nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu.

Sabiedrība tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, kurš ir paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 166.¹³ panta trešajā daļā – *par negodīgu komercpraksi*.

LAPK 32.panta pirmā daļa nosaka, ka *sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem*. Saskaņā ar LAPK 166.¹³ panta trešo daļu *par negodīgu komercpraksi - uzliek naudas sodu juridiskajām personām - līdz desmittūkstoš latiem*.

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5., 13.pantu un 66.panta pirmajā daļā minētos tiesību principus un lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliedzamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu komercpraksi, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtotāšanās atturošām.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 33.pantu mīkstinātu atbildību par administratīvo pārkāpumu, un nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 34.pantu pastiprinātu atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, kā arī izdarītā pārkāpuma raksturu, t.i., ka īstenota negodīga komercprakse jebkuros apstākļos, pārkāpēja personību, atbildību mīkstinošo apstākļu un atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, kā arī ievērojot vienlīdzības principu, ņemot vērā Sabiedrības rakstveidā sniegto informāciju par Sabiedrības finansiālo stāvokli, kā arī Sabiedrības kopējo darbības laiku un to, ka Piedāvājums vairs netiek izplatīts, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses īstenošanu Sabiedrībai ir uzliedzams naudas sods Ls 100 apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu naudas sodu, ņemot vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, apjomu.

Izvērtējot lietas materiālus un izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz LAPK 14.¹ pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 33.panta trešo daļu, 166.¹³ panta trešo daļu, 215.⁴ pantu, 260.panta trešo daļu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 6.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 11.panta 9.punktu, 14.panta pirmo daļu, 15.panta pirmo daļu un 15.panta astotās daļas 2.un 5.punktu,

n o l e m t s:

uzlikt SIA „K & Co”,
juridiskā adrese: Platā iela 26-10, Rīga LV-1016,
vienotās reģistrācijas numurs: 40103277152,
naudas sodu Ls 100,00 (viens simts) apmērā

Pieņemto lēmumu par administratīvo sodu SIA „K & Co” ir tiesības pārsūdzēt likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar NKAL 16.pantu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase	Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase	BIC kods TREL LV22
	Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr.	E03-KREUD-46
Pieņemšanas datums:	2010.gada 2.septembrī	

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Direktores vietniece

(paraksts)

B.Liepiņa

IZRAKSTS PAREIZS