

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

LĒMUMS

Rīgā

2010.gada 5.augustā

Nr.E03-KREUD-43

Par administratīvā soda piemērošanu.

Par negodīgu komercpraksi, par kuru paredzēts sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešajā daļā

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa,
 piedaloties sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Workingday Latvia"
juridiskā adrese: Tērbatas iela 53-10, Rīga, LV-1011
vienotās reģistrācijas numurs: Nr. 40003419041
pilnvarotajam pārstāvim : (...)
vārds, uzvārds: (...)
personas kods: (...)

izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk – PTAC) saņemts Nodarbinātības valsts aģentūras (turpmāk – NVA) 2010.gada 2.jūnija iesniegums, kurā sniegta informācija par to, ka SIA „Workingday Latvia” (turpmāk – Sabiedrība) sniedz darbiekārtošanas pakalpojumus Holandē, Ziemeļīrijā, Anglijā, Polijā, Skotijā, Grieķijā, Kiprā un Baltijas valstīs bez NVA izsniegtas licences.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, PTAC ir izvērtējis Sabiedrības īstenotās komercprakses, piedāvājot darbiekārtošanas pakalpojumus mājas lapā www.workingday.lv (turpmāk – Mājas lapa) un sniedzot informāciju par vakancēm Holandē, Lielbritānijā, Grieķijā, Kiprā, Baltijas valstīs (Igaunija un Lietuva) (turpmāk – Piedāvājums), atbilstību patērētāju tiesību aizsardzību reglamentējošo, NKAL un citu normatīvo aktu prasībām.

2010.gada 20.jūlijā PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.21-07/5737-I-104, kurā informēja Sabiedrību par to, ka tās īstenotā komercprakse, piedāvājot darbiekārtošanas pakalpojumus Mājas lapā un sniedzot informāciju par Piedāvājumu, saskaņā ar NKAL 11.panta 9.punktu ir vērtējama kā maldinoša. Vienlaikus PTAC informēja Sabiedrību par PTAC lēmumu par lietvedības administratīvā pārkāpuma lietā uzsākšanu, par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vietu un laiku, kā arī informēja Sabiedrību par tās Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmajā daļā

noteiktajām tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā. PTAC aicināja Sabiedrību rakstveida viedokli un argumentus iesniegt līdz 2010.gada 2.augustam. Papildus PTAC pieprasīja Sabiedrībai līdz minētajam datumam sniegt informāciju par to, kādos masu medijos, kādā apjomā un laika periodā Sabiedrība ir sniegusi izplatīšanai informāciju par Piedāvājumu, kā arī sniegt informāciju par to, cik patērētāji ir pieteikušies Sabiedrības Mājas lapā sniegtajam pakalpojumam.

2010.gada 2.augustā PTAC saņēma Sabiedrības 2010.gada 2.augusta vēstuli Nr.108 (turpmāk – Vēstule), kurā Sabiedrība informē, ka 2010.gada 23.martā policija ir sastādījusi administratīvā pārkāpuma protokolu par to, ka Sabiedrība sniedz darbiekārtošanas pakalpojumus bez nepieciešamās NVA licences. Sabiedrība paskaidro, ka uz brīdī, kad tika sastādīts policijas protokols par administratīvo pārkāpumu, Sabiedrībai bija NVA izsniegta licence darbiekārtošanās pakalpojumu sniegšanai Latvijā, Zviedrijā, Norvēģijā un Dānijā (no 2007.gada 1.novembra), savukārt licence darbiekārtošanas pakalpojumu sniegšanai Lielbritānijā – no 2010.gada 16.jūnija. Sabiedrība Vēstulē norāda, ka tās Mājas lapā tika sniegti četru veidu sludinājumi:

- 1) darbiekārtošanas aģentūras SIA „Jauniešu un studentu starptautiskā informācijas un nodarbinātības aģentūra” (turpmāk – JSSINA), kura ir Sabiedrības klients un maksā par darba sludinājumu reklāmu Sabiedrības Mājas lapā. Darba meklētājiem piesakoties uz šiem sludinājumiem, to dati nepastarpināti nonāk JSSINA rīcībā;
- 2) darba devēju izvietotā amatu konkursu reklāma. Darba devējs par maksu izvietoj Sabiedrības Mājas lapā amatu konkursu reklāmu darba sludinājuma formā. Darba sludinājumā tiek uzrādīti darba devēja kontakti un visi darba kandidātu pieteikumi nepastarpināti nonāk pie darba devēja;
- 3) sabiedrības personāla atlases klientu sludinājumi. Sabiedrības klients, darba devējs, kurš veic komercdarbību kādā no valstīm, kurā Sabiedrībai piešķirta licence, vēlas piesaistīt darbaspēku no Latvijas, un šim nolūkam Sabiedrības Mājas lapā tiek ievietots darba piedāvājums, un, piesakoties amata konkursam, personu dati nonāk Sabiedrības rīcībā, kā arī tiek veikta darbinieku atlase un tiek nosūtītas arī atteikuma vēstules;
- 4) darba tirgus pētījums, kas notika no 2009.gada otrā pusgada līdz 2010.gada 20.jūlijam, apsverot iespēju attīstīt darbiekārtošanas pakalpojumu sniegšanu ārzemēs, Sabiedrība uzsāka darba tirgus pētījumu, lai noskaidrotu attiecīgo speciālistu esamību Latvijas darba tirgū un viņu gatavību saņemt darba piedāvājumu ārpus Latvijas robežām. Lai apzinātu interesentus un pieprasījumu, Sabiedrības Mājas lapā tika izveidotas darba sludinājumu matricas un analizēta darba meklētāju atsauce, lai brīdī, kad Sabiedrība saņemtu darbiekārtošanas licenci attiecīgajā valstī, vērstos pie šiem darba meklētājiem ar darba piedāvājumu.

Sabiedrība paskaidro, ka tieši tirgus pētījuma forma bija par pamatu administratīvā procesa uzsākšanai policijā un pabeigšanai ar tiesas lēmumu – uzlikt Sabiedrībai naudas sodu Ls 1000,00 apmērā par pārkāpuma izdarīšanu. Konkrētais tiesas nolēmums stājās spēkā 2010.gada 20.jūlijā, un Sabiedrība š.g. 23.jūlijā saņēma PTAC vēstuli Nr.21-07/5737-I-104 par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā un nekavējoties izbeidza pētījumu, izņemot to no Mājas lapas. Vienlaikus Sabiedrība Vēstulē sniedz informāciju, ka laika posmā no 2010.gada

janvāra līdz 20.jūlijam Sabiedrības (pētījuma ietvaros) informācija par Piedāvājumu tika izvietota Sabiedrības Mājas lapā un portālā zip.lv. Kopā bija izvietoti 53 sludinājumi, no tiem 17 – portālā www.zip.lv (daži sludinājumi vienu mēnesi, daži – vairākus). Daži sludinājumi publicēti 2009.gadā, bet bija apskatāmi Mājas lapā arī 2010.gadā (piemēram, 12 sludinājumi par darbu Vācijā). Uz Mājas lapā norādītajām vakancēm pieteicās 538 cilvēki.

Sabiedrība Vēstulē vērš PTAC uzmanību uz to, ka vairākiem Sabiedrības Mājas lapā izvietotiem sludinājumiem nebija un nav nepieciešama licence, jo saskaņā ar Bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likuma (turpmāk – Likums) 17.panta pirmās daļas 1.punkta c apakšpunktu – darba sludinājumu izvietošana un reklāma, ja vien šādas reklāmas mērķis nav darbā iekārtošanas pakalpojumu sniegšana, netiek uzskatīta par starpniecības pakalpojumiem darbiekārtošanā – t.i., ja darba sludinājumā vai reklāmā tiek norādīti darba devēja rekvizīti un darba ņēmējs var pats, bez starpniekiem, kontaktēties ar darba devēju.

Vēstulē Sabiedrība lūdz, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, ņemt vērā to, ka pārkāpumu savā darbībā ir pieļāvusi, nepareizi tulkojot un nesaprotot likuma prasības, ir novērsusi pārkāpumu nekavējoties pēc tiesas nolēmuma un PTAC vēstules saņemšanas, kā arī Sabiedrība jau ir samaksājusi uzlikto naudas sodu Ls 1000,00 apmērā. Sabiedrība Vēstules pielikumā ir pievienojusi 2010.gada 25.maija tiesas lēmuma norakstu lietai 1-27036510/1, kā arī 2010.gada 20.jūlija sprieduma norakstu lietai nr. 127036510 104AA-152-10/28 un Sabiedrības finanšu pārskats.

Lietas izskatīšanas laikā Sabiedrības pārstāvis sniedza informāciju, ka izdarītais pārkāpums nav izdarīts ļaunprātīgi, bet gan aiz nezināšanas. Turklāt Sabiedrība, pēc PTAC vēstules saņemšanas pārtrauca sniegt Piedāvājumu Mājas lapā. Sabiedrības pārstāvis norādīja, ka apzinās izdarīto pārkāpumu un to vaļsirdīgi nožēlo, kā arī izteica lūgumu nepiemērot pārāk bargu administratīvo sodu, lai Sabiedrība varētu turpināt strādāt.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC norāda:

Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktu *komercprakse – darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*. No minētā izriet, ka Piedāvājuma sniegšana Mājas lapā ir uzskatāma par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, savukārt saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu Sabiedrība, sniedzot Piedāvājumu, ir uzskatāma par komercprakses īstenotāju.

PTAC norāda, ka saskaņā ar NKAL 14.panta pirmo daļu *NKAL ievērošanu savas kompetences ietvaros uzrauga Patērētāju tiesību aizsardzības centrs*.

PTAC norāda, ka saskaņā ar 2007.gada 3.jūlija Ministru kabineta noteikumu Nr.458 „Komersantu – darbiekārtošanas pakalpojumu sniedzēju – licencēšanas un uzraudzības kārtība” (turpmāk – Noteikumi) 2.punktu komersants ir tiesīgs sniegt darbiekārtošanas pakalpojumus, ja ir saņēmis NVA izsniegtu licenci (turpmāk – Licence). Savukārt saskaņā ar NVA 2010.gada 2.jūnija iesniegumā minēto informāciju Sabiedrībai Licence nav piešķirta. Līdz ar to PTAC secina, ka Sabiedrība nav saņēmusi attiecīgo Licenci, tātad Sabiedrība nav tiesīga sniegt darbiekārtošanas pakalpojumus.

NKAL 11.panta 9.punkts nosaka, ka *komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja komercprakses īstenotājs apgalvo vai kā citādi rada iespaidu, ka precī drīkst likumīgi pārdot vai pakalpojumu sniegt, bet tas neatbilst patiesībai.*

Ņemot vērā minēto, PTAC uzskata, ka Sabiedrības īstenotā komercprakse, sniedzot informāciju par Piedāvājumu, saskaņā ar NKAL 11.panta 9.punktu ir maldinoša, jo, iepazīstoties ar Sabiedrības Mājas lapā sniegto informāciju par Piedāvājumu, patērētājam tiek radīts iespaids, ka Sabiedrība drīkst likumīgi sniegt šo pakalpojumu, kas neatbilst patiesībai.

Attiecībā uz Sabiedrības sniegto argumentu, ka laikā, kad tika konstatēts konkrētais pārkāpums, Sabiedrība veica darba tirgus pētījumu, izvietojot Mājas lapā darba sludinājumu matricas, PTAC norāda, ka, sniedzot konkrētās matricas, Sabiedrība ir sniegusi informāciju par darbiekārtošanas pakalpojumiem, izsakot konkrētu darba piedāvājumu konkrētā valstī, kā arī saskaņā ar Sabiedrības sniegto informāciju patērētājiem bija iespējams pieteikties konkrētajām vakancēm. Vienlaikus PTAC norāda, ka šādas informācijas sniegšana viennozīmīgi ietekmē patērētāju ekonomisko rīcību, jo patērētājs, iepazīstoties ar sniegto informāciju, pieņem lēmumu par pieteikšanos konkrētai vakancei un, iespējams, piesakās tai.

Savukārt attiecībā uz Sabiedrības Vēstulē sniegto argumentu, ka daļai no Sabiedrības Mājas lapā izvietotajiem sludinājumiem nav nepieciešama Licence saskaņā ar Likuma 17.panta pirmās daļas 1.punkta c apakšpunktu, PTAC paskaidro, ka konkrētajā gadījumā, Sabiedrībai sniedzot informāciju par Piedāvājumu, tās darbība atbilst darbiekārtošanas pakalpojumam Likuma 17.panta pirmās daļas 1.punkta a un b apakšpunkta izpratnē.

Sabiedrībā Vēstulē ir norādījusi, ka par konstatēto administratīvo pārkāpumu 2010.gad 25.maijā ir pieņemts tiesas lēmums ar kuru Sabiedrībai uzlikts administratīvais sods Ls 1000,00 apmērā. Attiecībā uz iepriekšminēto PTAC norāda, ka no konkrētā tiesas lēmuma izriet, ka Sabiedrība saukta pie administratīvās atbildības par citu administratīvo pārkāpumu, kura izskatīšana nav PTAC kompetencē.

Izvērtējot konkrēto lietu, savas kompetences ietvaros PTAC norāda, ka NKAL 4.panta otrajā daļā ir noteikts, ka maldinoša komercprakse ir uzskatāma par negodīgu, bet NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka negodīga komercprakse ir aizliegta.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: *„Ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraksi atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā.”*

Izvērtējot lietderības apsvērumus, ņemot vērā Sabiedrības sniegto informāciju, ka informācijas sniegšana par Piedāvājumu ir pārtraukta, un to, ka Mājas lapā sniegtās informācijas par Piedāvājumu iespējamā negatīvā ietekme jau ir neatgriezeniski notikusi, PTAC secina, ka Sabiedrībai nav lietderīgi uzlikt NKAL 15.panta astotās daļas 1.-4. un 6.punktā noteiktos tiesiskos pienākumus, bet gan, pamatojoties uz

NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu, piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu, piemērojot administratīvo sodu.

Ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu. Arī juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka „soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas” (Māris Baltis. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.).

Ņemot vērā, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.pants), kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotā, nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu.

Sabiedrība tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, kurš ir paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 166.¹³ panta trešajā daļā – *par negodīgu komercpraksi*.

LAPK 32.panta pirmā daļa nosaka, ka *sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem*. Saskaņā ar LAPK 166.¹³ panta trešo daļu *par negodīgu komercpraksi - uzliek naudas sodu juridiskajām personām - līdz desmittūkstoš latiem*.

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5., 13.pantu un 66.panta pirmajā daļā minētos tiesību principus un lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu komercpraksi, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtotā atturošām.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus un ņemot vērā to, ka Sabiedrība atzīst un nožēlo izdarīto pārkāpumu, kā arī ir pārtraukusi informācijas sniegšanu par Piedāvājumu Mājas lapā, PTAC ir konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktu un minētās panta trešo daļu mīkstinātu atbildību par administratīvo pārkāpumu, un nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 34.pantu pastiprinātu atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, kā arī izdarītā pārkāpuma raksturu, t.i. negodīgu komercpraksi jebkuros apstākļos, pārkāpēja personību, atbildību mīkstināšos apstākļus un atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, Sabiedrības mantisko stāvokli, kā arī ievērojot vienlīdzības principu, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses īstenošanu Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods Ls 450,00 apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu naudas sodu, ņemot vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, apjomu (no 2010.gada janvāra līdz 2010.gada 20.jūlijam tika izvietoti 53 sludinājumi (17 no tiem – Portālā)) un ietekmi uz patērētāju ekonomisko rīcību.

Izvērtējot lietas materiālus un izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz LAPK 14.¹ pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 33.panta pirmās daļas 1.punktu un trešo daļu, 166.¹³ panta trešo daļu, 215.⁴ pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 6.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 11.panta 9.punktu, 14.panta pirmo daļu, 15.panta pirmo daļu un 15.panta astotās daļas 5.punktu,

n o l e m t s:

uzlikt SIA „Workingday Latvia”,
juridiskā adrese: Tērbatas iela 53-10, Rīga, LV-1011,
vienotās reģistrācijas numurs: 40003419041,
naudas sodu Ls 450,00 (četri simti piecdesmit) apmērā

Pieņemto lēmumu SIA „Workingday Latvia” ir tiesības pārsūdzēt likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar NKAL 16.pantu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase	Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase	BIC kods TREL LV22
	Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr.	E03-KREUD-43
Pieņemšanas datums:	2010.gada	5.augusts

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Direktores vietniece (paraksts) B.Liepiņa

Ar lēmumu iepazīnos (paraksts) 2010. gada 5.augustā
(personas, kuras iepazīnās ar lēmumu, paraksts)

Lēmuma norakstu saņēmu (paraksts) 2010. gada 5.augustā
(personas, kura saņēma lēmuma norakstu, paraksts)

IZRAKSTS PAREIZS