

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

LĒMUMS
Rīgā

2010.gada 5.augustā

Nr.E03-KREUD-42

Par administratīvā soda un tiesiskā pienākuma pārtraukt negodīgu komercpraksi uzlikšanu

Par negodīgu komercpraksi, par kuru paredzēts sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešajā daļā

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigīta Liepiņa, piedaloties sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Metava” pārstāvjiem juridiskā adrese: Maskavas iela 291/4-68, Rīga, LV-1063, vienotās reģistrācijas numurs: 40003873198,

(...)

vārds, uzvārds: (...)

personas kods: (...)

un

(...)

vārds, uzvārds: (...)

personas kods: (...)

izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk – PTAC) saņemts Nodarbinātības valsts aģentūras (turpmāk – NVA) 2010.gada 2.jūnija iesniegums, kurā sniegta informācija par to, ka SIA „Metava” (turpmāk – Sabiedrība) sniedz darbiekārtošanas pakalpojumus Anglijā, Grieķijā, Kiprā, Skotijā bez NVA izsniegtas licences.

Nemot vērā minēto un pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, PTAC ir izvērtējis Sabiedrības īstenotās komercprakses, piedāvājot darbiekārtošanas pakalpojumus mājas lapā www.metava.lv (turpmāk – Mājas lapa) un sniedzot informāciju par vakancēm iepriekšminētajās valstīs (turpmāk – Piedāvājums), atbilstību patērētāju tiesību aizsardzību reglamentējošo, NKAL un citu normatīvo aktu prasībām. Papildus PTAC ir konstatējis, ka Sabiedrība sniedz Piedāvājumu arī interneta

portālā www.reklama.lv (turpmāk – Portāls), sniedzot informāciju par vakancēm Lielbritānijā un Kiprā.

2010.gada 16.jūlijā PTAC nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi vēstuli Nr.21-06/5680-P-82, kurā informēja Sabiedrību par to, ka tās īstenotā komercprakse, piedāvājot darbiekārtošanas pakalpojumus Mājas lapā un sniedzot informāciju par Piedāvājumu, saskaņā ar NKAL 11.panta 9.punktu ir vērtējama kā maldinoša. Vienlaikus PTAC informēja Sabiedrību par PTAC lēmumu par lietvedības administratīvā pārkāpuma lietā uzsākšanu, par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vietu un laiku, kā arī informēja Sabiedrību par tās Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmajā daļā noteiktajām tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā. PTAC aicināja Sabiedrību rakstveida viedokli un argumentus iesniegt līdz 2010.gada 2.augustam. Papildus PTAC pieprasīja Sabiedrībai līdz minētajam datumam sniegt informāciju par to, kādos masu medijos, kādā apjomā un laika periodā Sabiedrība ir sniegusi izplatīšanai informāciju par Piedāvājumu, kā arī sniegt informāciju par to, cik patērētāji ir pieteikušies Sabiedrības Mājas lapā un Portālā sniegtajam pakalpojumam.

2010.gada 3.augustā PTAC saņēma Sabiedrības 2010.gada 30.jūlija vēstuli (turpmāk – Vēstule), kurā tā sniedz informāciju, ka Sabiedrība ir Lietuvas uzņēmuma UAB „Ara Travel” aģents, kas saskaņā ar noslēgto Aģenta līgumu starp Sabiedrību un UAB „Ara Travel”, reklamē Latvijā minētā Lietuvas uzņēmums pakalpojumus. Sabiedrība vēstulē paskaidro, ka tā patērētājiem nepiedāvā pakalpojumus un nesniedz informāciju, bet gan Sabiedrība saskaņā ar minēto līgumu izvieto UAB „Ara Travel” reklāmas Latvijas medijos un sazinās ar ieinteresētajām personām (pieteikumu un lietišķas sarakstes tulkošana un nosūtīšana) un darbiekārtošanās pakalpojumu sniedzēju UAB „Ara Travel”.

Papildus Sabiedrība Vēstulē norāda, ka minētais Lietuvas uzņēmums sniedz pakalpojumus atbilstoši nacionālajām un Eiropas Savienības tiesību normām, kas neparedz UAB „Ara Travel” sniegto pakalpojumu licencēšanu. Vēstulei Sabiedrība ir pievienojusi Aģenta līguma kopiju, kas noslēgts starp Sabiedrību un UAB „Ara Travel”.

Lietas izskatīšanas laikā Sabiedrības pārstāvji sniedza informāciju, ka Sabiedrība darbojas kā UAB „Ara Travel” pārstāvji Latvijā uz konkrēta līguma pamata un bija pārliecināti, ka Sabiedrības darbībai NVA licence nav nepieciešama. Sabiedrības pārstāvji izteica lūgumu nelikt bargu sodu, lai nebūtu jāpārtrauc sabiedrības darbība.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC norāda:

Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktu *komercprakse – darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam.* No minētā izriet, ka Piedāvājuma sniegšana Mājas lapā un Portālā ir uzskatāma par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, savukārt saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu Sabiedrība, sniedzot Piedāvājumu, ir uzskatāma par komercprakses īstenotāju.

PTAC norāda, ka saskaņā ar NKAL 14.panta pirmo daļu *NKAL ievērošanu savas kompetences ietvaros uzrauga Patērētāju tiesību aizsardzības centrs.*

PTAC norāda, ka saskaņā ar 2007.gada 3.jūlija Ministru kabineta noteikumu Nr.458 „Komersantu – darbiekārtošanas pakalpojumu sniedzēju – licencēšanas un uzraudzības kārtība” (turpmāk – Noteikumi) 2.punktu komersants ir tiesīgs sniegt darbiekārtošanas pakalpojumus, ja ir saņēmis NVA izsniegtu licenci (turpmāk – Licence). Savukārt saskaņā ar NVA 2010.gada 2.jūnija iesniegumā minēto informāciju Sabiedrībai licence nav piešķirta. Līdz ar to PTAC secina, ka Sabiedrība nav saņēmusi attiecīgo licenci, tātad Sabiedrība nav tiesīga sniegt darbiekārtošanas pakalpojumus.

Attiecībā uz Sabiedrības Vēstulē sniegto argumentu, ka Sabiedrība nesniedz informāciju par Piedāvājumu savā vārdā, bet gan – UAB „Ara Travel” vārdā, darbojoties kā aģents, PTAC norāda, ka saskaņā ar Bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likuma 17.panta pirmās daļas 1.punktu *darbiekārtošanas pakalpojumi ir starpniecības pakalpojumi darbiekārtošanā.* Vienlaikus PTAC norāda, ka no noslēgtā līguma starp Sabiedrību un UAB “Ara Travel” izriet tas, ka Sabiedrība darbojas kā aģents. Līdz ar to PTAC norāda, ka pat ja Sabiedrība darbojas kā starpnieks, tad tai ir nepieciešama NVA Licence konkrēto pakalpojumu, kas arī uzskatāmi par darbiekārtošanas pakalpojumiem, sniegšanai.

Turklāt PTAC ir konstatējis, ka Sabiedrība Mājas lapas sadaļā *Par mums* sniedz informāciju – *Mēs piedāvājam informāciju par pieejamajām darba vakancēm Eiropā. Palīdzam veikt kandidātu atlasī uz dažādām brīvajām vakancēm, reģistrējam, formējam dokumentus, informējam, savukārt sadaļā Noformēšanas secība sniegt informācija un sniegta informācija par reģistrācijas samaksu - 50kā arī sadaļā Kontakti ir norādīts Sabiedrības kontaktālrūnis, elektroniskā pasta adrese.* Papildus PTAC arī ir konstatējis, ka, sniedzot Piedāvājumu Portālā, Sabiedrība norāda – *darbiekārtošanas kompānija SIA “Metava”,* kā arī norāda savu juridisko adresi un reģistrācijas numuru. No iepriekš konstatētā secināms, ka Sabiedrība pati veic darbinieku atlasī un dokumentu noformēšanu.

NKAL 11.panta 9.punkts nosaka, ka *komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja komercprakses īstenotājs apgalvo vai kā citādi rada iespaidu, ka precī drīkst likumīgi pārdot vai pakalpojumu sniegt, bet tas neatbilst patiesībai.*

Ņemot vērā minēto, PTAC uzskata, ka Sabiedrības īstenotā komercprakse, sniedzot Piedāvājumu, saskaņā ar NKAL 11.panta 9.punktu ir maldinoša, jo, iepazīstoties ar Sabiedrības Mājas lapā un Portālā sniegto informāciju par piedāvāto darbiekārtošanas pakalpojumu, patērētājam tiek radīts iespaids, ka Sabiedrība drīkst likumīgi sniegt šo pakalpojumu, kas neatbilst patiesībai.

NKAL 4.panta otrajā daļā ir noteikts, ka maldinoša komercprakse ir uzskatāma par negodīgu, bet NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka negodīga komercprakse ir aizliegta.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: *„Ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību*

šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā.”

Izvērtējot lietderības apsvērumus, PTAC ņem vērā to, ka Mājas lapā un Portālā sniegtās informācijas par Piedāvājumu iespējamā negatīvā ietekme jau ir neatgriezeniski notikusi, un secina, ka Sabiedrībai nav lietderīgi uzlikt NKAL 15.panta astotās daļas 1.,3.,4. un 6.punktā noteiktos tiesiskos pienākumus, bet gan, pamatojoties uz NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu, piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu, piemērojot administratīvo sodu; savukārt, ņemot vērā, ka Sabiedrība Mājas lapā vēl joprojām sniedz informāciju par Piedāvājumu, PTAC uzskata, ka, pamatojoties uz NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu, komercprakses īstenotājam – Sabiedrībai – ir uzdodams tiesisks pienākums nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, pārtraucot sniegt nepatiesu informāciju par Piedāvājumu Sabiedrības Mājas lapā, līdz netiek nodrošināta Sabiedrības īstenotās komercprakses atbilstība normatīvo aktu prasībām.

Ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu. Arī juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka „soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas” (Māris Baltais. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.).

Nemot vērā, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.pants), kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkaršanu, nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu.

Sabiedrība tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, kurš ir paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 166.¹³ panta trešajā daļā – *par negodīgu komercpraksi*.

LAPK 32.panta pirmā daļa nosaka, ka *sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem*. Saskaņā ar LAPK 166.¹³ panta trešo daļu *par negodīgu komercpraksi - uzliek naudas sodu juridiskajām personām - līdz desmittūkstoš latiem*.

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5., 13.pantu un 66.panta pirmajā daļā minētos tiesību principus un lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus

dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu komercpraksi, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtošanās atturošām.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 33.pantu mīkstinātu atbildību par administratīvo pārkāpumu, un nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 34.pantu pastiprinātu atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, kā arī izdarītā pārkāpuma raksturu, t.i. negodīgu komercpraksi jebkuros apstākļos, pārkāpēja personību, atbildību mīkstinošo apstākļu un atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, ņemot vērā Sabiedrības sniegto informāciju par tās mantisko stāvokli, kā arī ievērojot vienlīdzības principu, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses īstenošanu Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods Ls 100,00 apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu naudas sodu, ņemot vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, apjomu.

Izvērtējot lietas materiālus un izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz LAPK 14.¹ pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 166.¹³ panta trešo daļu, 215.⁴ pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 6.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 11.panta 9.punktu, 14.panta pirmo daļu, 15.panta pirmo daļu un 15.panta astotās daļas 2.un 5.punktu,

n o l e m t s:

uzlikt SIA „Metava”,
juridiskā adrese: Maskavas iela 291/4-68, Rīga, LV-1063,
vienotās reģistrācijas numurs: 40003873198
naudas sodu Ls 100,00 (viens simts) apmērā

aizliegt SIA „Metava”,
juridiskā adrese: Maskavas iela 291/4-68, Rīga, LV-1063,
vienotās reģistrācijas numurs: 40003873198
sniegt informāciju par Piedāvājumu, līdz netiek nodrošināta tās atbilstība normatīvo aktu prasībām.

Pieņemto lēmumu daļā par administratīvo sodu un daļā par tiesisko pienākumu SIA „Metava” ir tiesības pārsūdzēt likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar NKAL 16.pantu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesisko pienākumu neaptur tā darbību.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase	Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase	BIC kods TREL LV22
	Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr.	E03-KREUD-42
Pieņemšanas datums:		2010.gada 5.augusts

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Direktores vietniece (paraksts) B.Liepiņa

Ar lēmumu iepazīnos (paraksts) 2010. gada 5.augustā
(personas, kuras iepazīnās ar lēmumu, paraksts)

Lēmuma norakstu saņēmu (paraksts) 2010. gada 5.augustā
(personas, kura saņēma lēmuma norakstu, paraksts)

IZRAKSTS PAREIZS