



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA
PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

LĒMUMS

Rīgā

2010.gada 29.jūlijā

Nr. E03-KREUD-40

Par administratīvā soda uzlikšanu

Par Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma 4.panta otrās daļas 2.punktā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanu, par kuru paredzēts administratīvais sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešajā daļā

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa,
piedaloties sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Veikals JUMS”

juridiskā adrese: K.Valdemāra ielā 109-7, Rīga, LV-1013

vienotās reģistrācijas numurs: 40103265948

pilnvarotajam pārstāvim: (...)

vārds, uzvārds: (...)

personas kods: (...)

un

pilnvarotajai pārstāvei: (...)

vārds, uzvārds: (...)

personas kods: (...)

izskatīja administratīvo lietu un konstatēja:

PTAC rīcībā ir informācija, ka izdevumā krievu valodā „Teļe programma s ģaģei Mišeī” Nr.9 (6. – 12.marts) 28.lpp. bija sniegts distances līguma piedāvājums (turpmāk – Piedāvājums), kurā cita starpā iekļauta šāda informācija par pie SIA „Veikals JUMS (turpmāk – Sabiedrība) iegādājamo elektronisko cigareti:



Piedāvājumā vienlaicīgi iekļauts preču pasūtīšanas kupons un norādīti kontakti: SIA „Jums” a/k 139, Rīga, LV-1046; Rīga, Kalnciema 36/38, kab.100, tel.67613525, mob.tel.26603544.

2010.gada 10.martā PTAC pieprasīja un 2010.gada 19.martā saņēma SIA Izdevniecības nams „Petits” informāciju par to, ka Piedāvājuma sniedzējs ir Sabiedrība.

2010.gada 23.martā PTAC pieprasīja Sabiedrībai iesniegt dokumentārus pierādījumus tam, ka:

1. elektroniskā cigarete palīdz atnest smēķēšanu;
2. elektroniskā cigarete ir absolūti nekaitīga gan tās smēķētāja, gan apkārtējo cilvēku veselībai.

Vēstulē PTAC informēja Sabiedrību par to, ka PTAC ir saņēmis noteiktu Veselības ministrijas viedokli par elektroniskās cigaretes ietekmi uz personu veselību.

Papildus PTAC pieprasīja sniegt informāciju par to, kādu informāciju rakstveidā vai citā patērētājam pieejamā vizuāli vai audiāli uztveramā un saglabājamā veidā Sabiedrība sniedz patērētājiem, piegādājot pasūtītās preces, vienlaicīgi paskaidrojot informācijas par atteikuma tiesībām Piedāvājumā nesniegšanas iemesliem.

2010.gada 9.aprīlī PTAC saņēma Sabiedrības vēstuli *Par informācijas un pierādījumu sniegšanu atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2010.gada 23.marta pieprasījumam nr.21-06/2360-P-34*, kurā Sabiedrība paskaidro, ka Sabiedrība savu darbību ir sākusi 2010.gada martā un pieredzes trūkuma dēļ konkrētās Piedāvājumā iekļautās norādes par elektronisko cigareti ietvēra, apkopojot un par piemēru ņemot citu elektronisko cigarešu izplatītāju un ražotāja internetā publicēto informāciju. Sabiedrība atzīst, ka Piedāvājumā par elektronisko cigareti iekļautā informācija ir nekorekta un apliecina, ka Sabiedrība jau ir veikusi izmaiņas attiecīgā produkta piedāvājuma redakcijā, izslēdzot nekorekto informāciju. Vienlaikus Sabiedrība apliecina, ka izdevumā krievu valodā „Teļe programma s ģaģei Mišeī” tiks ievietots iepriekš publicētās nekorektās informācijas par elektronisko cigareti labojums, un informē, ka uz Piedāvājumu ir atsaukušās tikai desmit personas, kas, Sabiedrības ieskatā, ņemot vērā kopējo klientu auditoriju, ir ļoti niecīgs rādītājs.

Attiecībā uz Piedāvājuma neatbilstību Ministru kabineta 2002.gada 28.maija noteikumiem Nr.207 „Noteikumi par distances līgumu” (turpmāk – Noteikumi) Sabiedrība paskaidro, ka Piedāvājumā nav norādīta informācija par atteikuma tiesībām, bet Sabiedrības ieskatā tas nav būtisks pārkāpums, jo informācija par atteikuma tiesībām patērētājiem tiek sniegta patērētājiem nosūtītajā un apmaksājamajā rēķinā – faktūrā preču saņemšanas brīdī. Sabiedrība informē, ka gadījumā, ja PTAC ieskatā šāda patērētāju informēšanas kārtība nav atbilstoša normatīvo aktu prasībām, Sabiedrība apņemsies turpmākajās publikācijās ietvert atsauci par patērētāja atteikuma tiesībām.

Par piedāvājumā norādīto Sabiedrības nosaukumu Sabiedrība paskaidro, ka tās nolūks nav bijis maldināt patērētājus par Sabiedrības patieso nosaukumu, ka neprecīzais nosaukums visticamāk ieviesies laikraksta maketēšanas un iespiešanas laikā. Sabiedrība informē, ka minētā kļūda ir izlabota un apliecina, ka turpmāk šādas neprecizitātes netiks pieļautas.

Papildus Sabiedrība vēstulē atsaucas uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) un Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) normām, kas paredz, ka gadījumos, kad komercprakses īstenotājs pēc PTAC ierosinājuma rakstveidā apņemas noteiktā termiņā novērst konstatētos pārkāpumus, PTAC nepieņem minētajos normatīvajos aktos noteiktos saistošos lēmumus.

2010.gada 15.jūlijā PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.21-06/5577-P-34 *Par lietvedības administratīvā pārkāpuma lietā uzsākšanu un uzaicinājumu uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu*, kurā PTAC informēja Sabiedrību par pieņemto lēmumu par lietvedības administratīvā pārkāpuma lietā uzsākšanu un par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vietu un laiku, vienlaicīgi uzaicinot Sabiedrības pārstāvi ierasties uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu un sniegt viedokli konkrētajā lietā.

2010.gada 26.jūlijā PTAC saņēma Sabiedrības vēstuli *Paskaidrojumi administratīvajai komisijai /Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmās daļas kārtībā administratīvā pārkāpuma lietā/*, kurā Sabiedrība papildus jau iepriekš 2010.gada 9.aprīļa vēstulē sniegtajiem paskaidrojumiem vērs PTAC uzmanību uz Administratīvā procesa likuma 4.pantā norādītajiem administratīvā procesa principiem un, ņemot vērā to, ka Sabiedrība ir novērsusi pieļautās kļūdas un neprecizitātes, lūdz PTAC, izvērtējot Sabiedrības rīcību un pieņemot lēmumu, ņemt vērā NKAL 15.panta septītās daļas un PTAL 25.panta noteikumus, kā arī vadīties atbilstoši Administratīvā procesa likumā noteiktajam un lietu izvērtēt objektīvi, ievērojot samērīguma un tiesību normu saprātīgas piemērošanas principu.

Lietas izskatīšanas laikā Sabiedrības pārstāvji norādīja, ka atzīst pieļauto pārkāpumu un to nožēlo, vērsot uzmanību uz to, ka pēc PTAC attiecīgās vēstules saņemšanas Piedāvājuma saturs ir mainīts, nesniedzot nepatieso informāciju par konkrēto produktu, kā arī to, ka minētā Piedāvājuma sniegšanas laikā ir atsaukušies tikai 10 cilvēki. Sabiedrības pārstāvji precizēja, ka Piedāvājums izplatīts tikai vienā konkrētajā izdevumā. Sabiedrības pārstāvji lūdza piemērot pēc iespējas mazāku administratīvo sodu, īpaši ņemot vērā arī Sabiedrības veiktās darbības pārkāpuma novēršanai un Sabiedrības neilgo darbības laiku.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC secina:

Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktu *darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam, ir komercprakse*. Savukārt NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka *ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā ir komercprakses īstenotājs*.

No iepriekš minētajām definīcijām izriet, ka informācijas par precī (konkrētajā gadījumā par elektronisko cigareti) sniegšana, tajā skaitā Piedāvājuma sniegšana, ir atzīstama par komercpraksi, jo šāda darbība ir tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu un preces pārdošanu patērētājam. Savukārt, ņemot vērā, ka konkrēto informāciju sniedz Sabiedrība, Sabiedrība ir atzīstama par komercprakses īstenotāju.

NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka *negodīga komercprakse ir aizliegta*, un saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu *komercprakse ir negodīga, ja tā ir maldinoša*. NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza, un, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis*.

PTAC paskaidro, ka Sabiedrības īstenoto komercpraksi PTAC vērtē no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 („Negodīgas komercprakses direktīva”), un Eiropas Kopienų tiesas (turpmāk – EKT) praksē norādītos vidusmēra patērētāja kritērijus – patērētājs, kurš ir pietiekoši zinošs un labi informēts, kā arī pietiekoši vēriņš un piesardzīgs (skat. Direktīvas preambulas 18.punkts; EKT C-112/99, 52.paragrāfs; C-44/01, 55.paragrāfs; C-356/04, 78.paragrāfs; C-381/05, 23.paragrāfs).

Vienlaikus PTAC ņem vērā 2008. un 2009.gadā saņemtos Veselības ministrijas viedokļus par elektroniskās cigaretes ietekmi uz personas veselību, par kuriem PTAC Sabiedrību informēja 2010.gada 23.marta vēstulē Nr.21-06/2360-P-34 *Par informācijas un pierādījumu sniegšanu*. Vēstulēs Veselības ministrija sniedza šādu viedokli:

„[...] Augstākā nikotīna koncentrācija elektroniskajās cigaretēs ir līdzvērtīga parastās cigaretes smēķēšanas rezultātā uzņemtajam nikotīna daudzumam, tādēļ smēķētājam risks kļūt atkarīgam ir vienlīdz augsts.

Elektronisko cigarešu sastāvā esošais propilēnglikols tiek plaši lietots tabakas produktos, kosmētikā, kā arī pārtikas ražošanā. Lai gan tas tiek klasificēts kā relatīvi drošs lietošanai, nesēn Francijas Veselības aizsardzības ministrijas veiktā pētījuma rezultāti liecina, ka ilgstošas lietošanas rezultātā tas var negatīvi iedarboties uz nierēm un aknām. Bieži šīm vielām papildus tiek pievienoti dažādi saldinātāji, piemēram, mentols, kas piešķir patīkamu garšu, tādējādi veicinot straujāku atkarības veidošanos sevišķi jauniešu vidū.

[...] Pasaules Veselības organizācija (turpmāk – PVO) elektroniskās cigaretes neuzskata par atzītu terapiju smēķēšanas atmešanai. PVO rīcībā patreiz nav zinātnisku pierādījumu, kas apstiprinātu šī produkta drošumu un iedarbību, tādējādi PVO eksperti uzskata, līdz netiks veikti plaši klīniskie pētījumi, elektroniskās cigaretes nevar tikt atzītas par nekaitīgu smēķēšanas atmešanas līdzekli.

2008.gada 23.septembrī Veselības ministrijas notikušās Smēķēšanas ierobežošanas komisijas locekļi vienojās par sekojošu nostāju: elektronisko cigarešu iedarbība nav izpētīta un tās nav reģistrētas Zāļu valsts aģentūrā kā nikotīnaizstājējterapija, tādējādi elektronisko cigarešu lietošana smēķēšanas

atmešanas nolūkos pašreiz netiek ieteikta. Tā kā elektronisko cigarešu kapsulā (kātridžā/kasetē) esošā šķidrums daudzums ir paredzēts ilgstošai lietošanai, tas var izraisīt pārdozēšanu un saindēšanos ar nikotīnu iedarbojoties uz centrālo nervu sistēmu, kas izraisa vemšanu, nelabumu un elpošanas traucējumus.” Tāpat Veselības ministrija papildus norāda, ka „[...] Pēc Veselības ministrijas rīcībā esošo informācijas augstākā nikotīna koncentrācija elektroniskajās cigaretēs ir līdzvērtīga tabakas cigaretes smēķēšanas rezultātā uzņemtajam nikotīna daudzumam, kā arī sastāvā esošais nikotīns ir viela, kas darbojas kā stimulators, paātrinot smēķētāja sirdsdarbību, asinsspiedienu, veicinot asins plūsmas nosprostojumu veidošanās risku asinsvados un tas ir spēcīgs atkarības izraisošs riska faktors. Tādējādi nav pamata apgalvot, ka elektroniskās cigaretes būtu mazāk kaitīgas to lietotājiem.

Pastāv viedoklis, ka elektroniskās cigaretes (salīdzinājumā ar tabakas izstrādājumiem) neiedarbojas uz apkārtējiem cilvēkiem, jo, lietojot elektroniskās cigaretes, nerodas (neizdalās) vides tabakas dūmi, tomēr Veselības ministrija uzskata, ka tas neatsver kaitējumu, ko smēķētājs nodara savai veselībai [...]”.

Izvērtējot PTAC rīcībā esošos materiālus, PTAC ieskatā Sabiedrība, sniedzot Piedāvājumā informāciju par elektronisko cigareti, ir īstenojusi NKAL 9.panta pirmajā daļā noteikto negodīgo, proti, maldinošo komercpraksi.

Sabiedrība Piedāvājumā sniedza konkrētu informāciju par to, ka elektroniskā cigarete *palīdz atmest smēķēšanu un ir absolūti nekaitīga gan tās smēķētāja, gan apkārtējo cilvēku veselībai*, savukārt pierādījumus minēto apgalvojumu pamatošanai Sabiedrība nav sniegusi un ir atzinusi to neesamību, apņemoties novērst konstatēto pārkāpumu.

NKAL 15.panta trešā daļa paredz, ka, ja komercprakses īstenoātājs nesniedz saskaņā ar šā panta otro daļu pieprasīto informāciju vai sniedz to nepilnīgi, Uzraudzības iestāde ir tiesīga uzskatīt, ka komercpraksē izmantotā informācija ir neprecīza vai nepatiesa. Ņemot vērā, ka Sabiedrība pierādījumus komercpraksē sniegtās informācijas patiesuma apliecināšanai nav sniegusi, PTAC ir tiesīgs uzskatīt, ka attiecīgās Sabiedrības īstenoātās komercprakses ietvaros patērētājiem tiek sniegta nepatiesa informācija.

Ņemot vērā iepriekš minēto, PTAC uzskata, ka Sabiedrības īstenoātā komercprakse, sniedzot konkrēta satura Piedāvājumu, ir negodīga, proti, maldinoša, kuras ietvaros Sabiedrība sniedz nepatiesu informāciju par to, ka elektroniskā cigarete *palīdz atmest smēķēšanu un ir nekaitīga gan tās lietotāja, gan apkārtējo cilvēku veselībai*. PTAC ieskatā konkrētās nepatiesās informācijas ietekmē vidusmēra patērētājs varētu pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu un elektroniskās cigaretes iegādi, kādu viņš, iespējams, nepieņemtu, ja Sabiedrība sniegtu patiesu informāciju par elektroniskās cigaretes kaitīgumu un tās atkarību izraisošajām īpašībām.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: *Ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenoātājam par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenoātājam par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenoātājam par pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju,*

atsaucot *negodīgo komercpraksi*; 5) *piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā*. Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 166.¹³ panta trešo daļu par negodīgas komercprakses īstenošanu juridiskām personām uzliekams naudas sods līdz desmit tūkstoš latiem.

Izvērtējot lietderības apsvērumus un ņemot vērā Sabiedrības apliecinājumu par veiktajām izmaiņām Piedāvājuma saturā un to, ka nepatiesas informācijas par elektronisko cigareti sniegšana vairs nav konstatēta, PTAC uzskata, ka Sabiedrībai nav lietderīgi uzlikt kādu no NKAL 15.panta astotajā daļā 1.-4.punktā paredzētajiem tiesiskajiem pienākumiem. Ņemot vērā, ka komercprakses negatīvā ietekme jau ir neatgriezeniski notikusi (un komercprakses negatīvās sekas ir iestājušās, jo patērētāji jau ir saņēmuši normatīvajiem aktiem neatbilstoši komercpraksi) un ņemot vērā LAPK 9.panta pirmo daļu, proti, ka Sabiedrība ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība, kā arī ņemot vērā administratīvajā procesā pastāvošo tiesiskās vienlīdzības principu, PTAC uzskata, ka, pamatojoties uz NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu, Sabiedrībai **piemērojams ietekmēšanas līdzeklis par administratīvo pārkāpumu**, kas paredzēts LAPK 166.¹³ panta trešajā daļā.

PTAC uzskata, ka ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu. Arī LAPK 1.panta pirmā daļa nosaka, ka *administratīvo pārkāpumu likumdošanas uzdevums ir aizsargāt sabiedrisko iekārtu, īpašumu un pilsoņu sociāli ekonomiskās, politiskās un personiskās tiesības un brīvības, kā arī komersantu, iestāžu un organizāciju tiesības un likumīgās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, valsts un sabiedrisko kārtību, nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu precīzas un stingras ievērošanas garā, ieaudzināt viņos cieņas pilnu attieksmi pret citu pilsoņu tiesībām, godu un pašcieņu, pret sadzīves noteikumiem, apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību sabiedrības priekšā*, un juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka *soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas.*¹ Vienlaikus PTAC ņem vērā, ka saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvā soda piemērošanas mērķis ir arī audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai tā ievērotu likumus.

Ņemot vērā iepriekš minēto, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (LAPK 239.pants), kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtošanās, nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu.

Attiecībā uz Sabiedrības atsauci uz NKAL 15.panta septītās daļas un PTAL 25.panta (8¹) daļas normām PTAC norāda, ka minētās normas ir piemērojamas tikai tādā gadījumā, ja PTAC saskaņā ar normatīvajiem aktiem (NKAL 15.panta ceturto daļu un PTAL 25.panta astotās daļas 1.punktu), izvērtējot komercprakses/pārkāpuma raksturu un būtību, ir ierosinājis Sabiedrībai veikt noteiktas darbības, proti, iesniegt rakstveida apņemšanos novērst konstatētos pārkāpumus. Līdz ar to, ņemot vērā, ka lietas izskatīšanas laikā PTAC minēto ierosinājumu nav izteicis, Sabiedrības atsauce uz attiecīgajām normām ir nepamatota.

¹ Māris Baltais. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.

Kā jau iepriekš konstatēts, Sabiedrība ir īstenojusi negodīgu komercpraksi, tādējādi pārkāpjot NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses aizliegumu, un līdz ar to Sabiedrība tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, par kuru administratīvais sods ir paredzēts LAPK 166.¹³ panta trešajā daļā – *par negodīgu komercpraksi*.

LAPK 32.panta pirmā daļa nosaka, ka *sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem*. Saskaņā ar LAPK 166.¹³ panta trešo daļu *par negodīgu komercpraksi - uzliek naudas sodu juridiskajām personām - līdz desmittūkstoš latiem*.

Saskaņā ar LAPK 32.panta otrās daļas noteikumiem, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Iestāde pārkāpēju ir tiesīga atbrīvot no administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 21.panta pirmās daļas noteikumiem tikai tādā gadījumā, ja izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs. Konkrētajā gadījumā no lietas materiāliem izriet, ka Sabiedrība ir pieļāvusi normatīvajiem aktiem neatbilstošas komercprakses īstenošanu, kas nav uzskatāms par maznozīmīgu pārkāpumu.

Vienlaicīgi PTAC ņem vērā to, ka no LAPK 9.panta pirmās daļas izriet, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība. Tādējādi vispārējā gadījumā administratīvā pārkāpuma lietā jākonstatē pie atbildības saucamās personas vaina.

Ar vainu saprotama fiziskās personas subjektīvā psihiskā attieksme pret nodarījumu. Kā norādīts tiesību literatūrā, juridisko personu atbildības noteikšanā vainas jautājums nevar būt risināms veidā, kādā tiek noteikta fizisko personu vaina. Šķērslis tam ir apstākļi, ka nekāda juridiskās personas psihiskā darbība nepastāv. Ja tiesībpārkāpumu izdara juridiska persona, tad konstatējams un pierādāms tiesībpārkāpums, bet tajā netiek ietverta vaina. Juridiskās personas administratīvās atbildības pamatojumā varētu likt konstatēto juridiskās personas faktisko darbību vai bezdarbību, kas atzīta par prettiesisku un sodāmu, bez jebkādas norādes uz vainu². Līdz ar to PTAC atzīst, ka juridiskās personas izdarīta administratīvā pārkāpuma gadījumā nav nepieciešams konstatēt pie atbildības saucamās personas vainu un ka administratīvo sodu ir pamats piemērot, konstatējot un pierādot pašu tiesībpārkāpumu³.

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5.-14.¹ pantos un 66.panta pirmajā daļā minētos tiesību principus un lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot vienlīdzības principu un samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu komercpraksi, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtotāšanās atturošām.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 34.pantu pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu. Savukārt, ņemot vērā Sabiedrības sniegto informāciju par negodīgas komercprakses izbeigšanu, nekavējoties novēršot konstatētās neatbilstības, kā arī Sabiedrības izteikto nožēlu par pārkāpuma izdarīšanu, PTAC saskaņā ar LAPK 33.panta pirmās daļas

² Sk., Krastiņš U. Konceptuāli par vainu administratīvajās tiesībās. Jurista Vārds Nr. 23 (476), 2007.gada 5.jūnijs

³ skatīt Administratīvās rajona tiesas 2009.gada 7.aprīļa spriedums lietā Nr.A42615607 (A1432-09/6)

1.punktu un trešo daļu ir konstatējis apstākļus, kas mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, kā arī ņemot vērā komercprakses īstenošanas veidu; izdarītā pārkāpuma raksturu; to patērētāju loku, kuru tiesiskās un ekonomiskās intereses, iespējams, ir skartas; to, ka faktiski, sniedzot konkrēto informāciju par elektronisko cigareti, var rasties arī ietekme uz patērētāju veselību, jo, nezinot to, ka elektroniskā cigarete, iespējams, rada atkarību, ka tā nav mazāk kaitīga par parasto (tabakas) cigareti un nepalīdz atmest smēķēšanu, patērētāji var izvēlēties lietot šo precī; atbildību mīkstinošo apstākļu esamību un pastiprinošo apstākļu neesamību, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses īstenošanu Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods Ls 300,00 apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu naudas sodu, ņemot vērā izdarītā pārkāpuma – negodīgas komercprakses īstenošana – raksturu un tās īstenošanas veidu un apjomu, kā arī Sabiedrības neilgo darbības laiku.

Izvērtējot lietas materiālus un lietas izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz LAPK 14.¹ pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 33.panta pirmās daļas 1.punktu un trešo daļu, 166.¹³ panta trešo daļu, 215.⁴ pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 6.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu, 4.panta otrās daļas 2.punktu, 7.panta otro daļu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 14.panta pirmo daļu, 15.panta trešo daļu un astotās daļas 5.punktu,

n o l e m t s:

uzlikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Veikals JUMS”
juridiskā adrese: K.Valdemāra iela 109-7, Rīga, LV-1013
vienotās reģistrācijas numurs: 40103265948
naudas sodu Ls 300,00 (trīs simti) apmērā

Pieņemto lēmumu SIA „Veikals JUMS” ir tiesības pārsūdzēt likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar NKAL 16.pantu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. E03-KREUD-40
Pieņemšanas datums:	2010.gada 29.jūlijs

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Direktores vietniece (paraksts)

B.Liepiņa

Ar lēmumu iepazīnos _____(paraksts)_____ (paraksts)_____
(personas, kura iepazīnās ar lēmumu, paraksts)

2010. gada 29.jūlijā

Lēmuma norakstu saņēmu _____(paraksts) _____
(personas, kura saņēma lēmuma norakstu, paraksts)

2010. gada 29.jūlijā

IZRAKSTS PAREZS