



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA
PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

Ārvalstu komersantam
Viasat AS
AJP: 007020835
Peterburi tee 81, EE0014
Igaunijā, Tallinā
kura vārdā Latvijā darbojas
Viasat AS Latvia Filiāle
Reģ.Nr.40103238282
Dzelzavas ielā 120G
Rīgā, LV-1021

Kopija:
LR Valsts policijas
Ekonomikas policijas pārvaldei
Čiekurkalna 1.līnijā 1, k- 4
Rīgā, LV-1026

LĒMUMS
par negodīgu komercpraksi
Rīgā

2010.gada 27.augustā

Nr.7-nk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, ir izvērtējis ārvalstu komersanta VIASAT AS, kura vārdā Latvijā darbojas Viasat AS Latvia filiāle (turpmāk – Sabiedrība), īstenotās komercprakses saistībā ar veiktajām izmaiņām televīzijas kanālu piedāvājumā ar patērētājiem noslēgto un patērētājiem piedāvāto elektronisko sakaru pakalpojumu līgumu ietvaros atbilstību NKAL un citu patērētāju tiesību aizsardzību reglamentējošo normatīvo aktu prasībām.

Nemot vērā PTAC rīcībā esošos lietas materiālus, PTAC konstatē:

[1] Saskaņā ar PTAC rīcībā esošo informāciju Sabiedrība 2010.gada 1.aprīlī pārtrauca vairāku televīzijas kanālu (krievu valodā) – „Pirmais Baltijas Kanāls” („PBK”), „Pirmais Baltijas Muzikālais Kanāls” („PBMK”), „REN TV”, „RTR

Planēta” („RTR Planeta”) – retranslāciju. Līdz ar to tika veiktas izmaiņas piedāvāto televīzijas kanālu paketē un mainīti ar patērētājiem noslēgtie elektronisko sakaru pakalpojumu līguma noteikumi.

[2] PTAC 2010.gada 7.maijā saņemta Sabiedrības 2010.gada 30.aprīļa vēstule Nr.2/10-87 saistībā ar attiecīgu televīzijas kanālu retranslācijas pārtraukšanu un skaidrojuma sniegšanu par izveidojušies situāciju (turpmāk – Skaidrojums). Minētajā vēstulē Sabiedrība informē, ka 2010.gada 1.aprīlī Sabiedrība bija spiesta pārtraukt televīzijas programmu „PBK”, „REN TV” un „RTR Planeta” retranslāciju, jo ar SIA „Baltijas Mediju Alianse” netika panākta vienošanās par minēto televīzijas kanālu licences līgumu pagarināšanu, tā kā Sabiedrība nevarēja piekrist SIA „Baltijas Mediju Alianse” izteiktajam piedāvājumam, kas paredzēja nesamērīgi augstu un tirgus situācijai neatbilstošu cenu par televīzijas kanālu retranslāciju, un SIA „Baltijas Mediju Alianse” prasībai nodrošināt visu televīzijas programmu („PBK”, „REN TV”, „RTR Planeta”, „PBMK”) retranslāciju tikai saistītā veidā kopīgā piedāvājumā, kas radītu iespējamus Konkurences likuma pārkāpumus un Sabiedrības sniegto pakalpojumu sadārdzinājumu.

Attiecībā uz veiktajiem pasākumiem saistībā ar patērētāju informēšanu Sabiedrība norāda, ka 2010.gada 30.martā Sabiedrība saviem klientiem nosūtīja īsziņas vai elektroniskās vēstules, informējot par iespējamo televīzijas kanālu atslēgšanu, papildus tika sniegta informācija Sabiedrības mājas lapā www.viasat.lv un to bija iespējams saņemt, zvanot uz Sabiedrības informatīvo tālruni, kā arī par izmaiņām piedāvāto televīzijas kanālu klāstā tika informēti plašsaziņas līdzekļi.

Skaidrojumā Sabiedrība vērš uzmanību uz VIASAT skatītāja kartes īres un abonēšanas līguma vispārējo noteikumu 6.2.apkašpunktu, kurā noteikts: „*Viasat ir tiesības veikt vienpusējus grozījumus Paketes saturā (televīzijas programmu sastāvā). Pēc Klienta vēlēšanās, atverot televīzijas un/vai radio programmu un/vai Paketi, Klients maksā saskaņā ar Cenrādī noteiktajām maksām*”, un šo noteikumu 6.3.apakšpunktā paredzēto noteikumu: „*Gadījumā, ja, veicot izmaiņas kanālu piedāvājumā, no Paketes izņemti vairāk kā 15% Klienta izvēlēto kanālu, nenomaiņot tos ar līdzīgām programmām, Klientam ir tiesības izbeigt Līgumu, rakstveidā paziņojot par to Viasat līdz grozījumu spēkā stāšanās.*” Sabiedrības ieskatā, VIASAT skatītāja kartes īres un abonēšanas līguma vispārējie noteikumi pieļauj Sabiedrībai vienpusēji veikt izmaiņas televīzijas programmu pakešu saturā līdz 15% no kopējā televīzijas programmu skaita. Savukārt, televīzijas programmas „PBK” un „REN TV” šādu apjomu nerasniedz. Vienlaikus Sabiedrība uzsver, ka minētie līguma noteikumi nevar tikt un netiek izmantoti, lai veiktu regulāras izmaiņas televīzijas programmu piedāvājumā, skaidrojot šādu noteikumu esamību ar maksas televīzijas operatoru darbības specifiku – attiecīgo licences līgumu nenoslēgšanas gadījumā var rasties tādas situācijas, ka vienas vai dažu televīzijas programmu retranslācija var tikt pārtraukta, kā arī atsevišķas televīzijas programmas retranslācijas pārtraukšanu nevar izslēgt pat tādos gadījumos, kad spēkā ir ilgtermiņa licences līgumi par attiecīgo televīzijas programmu retranslāciju intelektuālā īpašuma objekta īpašnieka rīcības, saistības ar dažādiem tehniskiem risinājumiem nodrošināšanas un paketes piedāvājuma apjoma dēļ. Sabiedrība arī uzsver, ka ir izslēgta situācija, ka Sabiedrība labprātīgi pārtrauktu kādas televīzijas programmas retranslāciju. Papildus saistībā ar minētajiem līguma noteikumiem Sabiedrība norāda, ka pēc konsultācijām un sarunas ar Sabiedrisko

pakalpojumu regulēšanas komisiju ir panākta vienošanās par noteiktu attiecīgo līguma noteikumu redakciju.

Sabiedrība paskaidro, ka pēc klientu ierosinājumiem un pārrunām tiem tiek piedāvāti individuāli risinājumi un ierosinājumi un pretenzijas tiek izvērtētas atsevišķi, lai vienotos par katram gadījumam izdevīgākajiem nosacījumiem sadarbības turpināšanai. Sabiedrība arī norāda, ka ir piedāvājusi patērētājiem kompensāciju pārtraukto televīzijas kanālu vietā, proti, citus televīzijas kanālus – „TV 1000 Premium” vai Sporta paketi („Viasat Sport Baltic”, „Viasat Golf”, „Viasat hockey”). Par šādas kompensācijas saņemšanas iespēju Sabiedrība ir informējusi klientus un to darīs arī turpmāk, iezvanoties uz līnijas ar IVR palīdzību un Sabiedrības interneta mājas lapā. Sabiedrība arī paskaidro, ka tā, veicot izmaiņas televīzijas programmu piedāvājumā, vienmēr ir nodrošinājusi no piedāvājuma izņemto televīzijas programmu aizvietošanu ar līdzvērtīgām televīzijas programmām, piemēram, saistībā ar televīzijas programmu „PBK”, „REN TV” retranslāciju pārtraukšanu piedāvājot televīzijas kanālu „TV Centr”, „Viasat Nature”. Sabiedrības ieskatā, parasti televīzijas programmu aizvietošana nostāda patērētājus vēl labvēlīgākā situācijā, jo šādos gadījumos tiek nodrošināta ne vien televīzijas programmu aizvietošanu ar līdzvērtīgu piedāvājumu, bet arī ir paredzētas dažādas papildu kompensācijas.

Skaidrojumā Sabiedrība arī informē, ka televīzijas kanāls „RTR Planēta”, ņemot vērā uzņēmuma starptautiskās (grupas) līgumsaistības un tiesības, jau tiek atkal piedāvāts klientu programmu paketē.

Paskaidrojumam Sabiedrība pievienojusi Sabiedrības pakalpojumu pārdošanas sarunu ceļvedi, Sabiedrības pakalpojumu pārdošanas sarunu ierakstus un informatīva tālruņa pieejamības rādītājus.

[3] 2010.gada 1.jūnijā saņemtajā uz PTAC pieprasījumu sniegtajā atbildes vēstulē SIA „Baltijas Mediju Alianse” paskaidro, ka kompānijai Baltic Media Alliance Ltd. ar kompāniju VIASAT AS 01.01.2009. bija noslēgts līgums par televīzijas kanālu „Pirmais Baltijas Kanāls”, „REN TV Baltijas versija” un „Pirmais Baltijas Muzikālais Kanāls” izplatīšanu Latvijā, Lietuvā un Igaunijā (turpmāk – Līgums). 2010.gada 20.janvārī kompānija Baltic Media Alliance Ltd., ievērojot līgumā noteikto divu mēnešu termiņu, nosūtīja kompānijai VIASAT AS rakstveida paziņojumu par Līguma izbeigšanu no 2010.gada 22.marta. Līdz minētajam datumam kompānijai Baltic Media Alliance Ltd. neizdevās vienoties ar kompāniju VIASAT AS par jauna līguma noteikumiem, un kompānija VIASAT AS 2010.gada 22.martā nosūtīja kompānijai Baltic Media Alliance Ltd. lūgumu pagarināt esošā līguma darbību līdz 2010.gada 1.aprīlim, kas tika apmierināts, piekrītot termiņa pagarinājumam.

SIA „Baltijas Mediju Alianse” informē, ka kompānija VIASAT AS pēc savas iniciatīvas 2010.gada 1.aprīlī atslēdza televīzijas kanālus „Pirmais Baltijas Kanāls”, „Pirmais Baltijas Muzikālais Kanāls”, „REN TV Baltijas versija” un „RTR-Planēta” no VIASAT satelīta platformas, tādējādi pārtraucot šo televīzijas kanālu retranslāciju. Vienlaikus SIA „Baltijas Mediju Alianse” aicina ar jautājumiem par televīzijas kanāla „RTR Planēta” retranslācijas pārtraukšanu vērsties pie attiecīgā televīzijas kanāla turētāja.

[4] 2010.gada 9.jūlijā vēstulē Nr.21-06/5395-P-58 PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli, kurā informēja Sabiedrību par PTAC viedokli konkrētajā lietā, norādot uz profesionālajai rūpībai neatbilstošas un maldinošas komercprakses īstenošanas

pazīmēm Sabiedrības īstenotajā komercpraksē, un Sabiedrības tiesībām sniegt viedokli par tās īstenotās komercprakses atbilstību normatīvo aktu noteikumiem, kā arī pieprasīja Sabiedrībai sniegt lietas izskatīšanai nepieciešamo informāciju.

2010.gada 29.jūlijā PTAC saņemta Sabiedrības 2010.gada 28.jūlija vēstule Nr.2/10-180, kurā Sabiedrība norāda, ka tā nenoliedz, ka 2010.gada 1.aprīlī tika pārtraukta vairāku Krievijas kanālu retranslācija, un apzinās Elektronisko sakaru likuma 23.panta trešās daļas noteikumus un Sabiedrības līguma par elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu attiecīgos noteikumus saistībā ar Sabiedrības pienākumu informēt abonentus par līguma noteikumu grozījumiem un tiesībām izbeigt līgumu bez līgumsoda piemērošanas ne vēlāk kā mēnesi pirms grozījumu spēkā stāšanās dienas. Tāpat Sabiedrība nenoliedz, ka par Krievijas kanālu retranslācijas pārtraukšanu Sabiedrības klienti netika informēti mēnesi iepriekš.

Sabiedrība atkārtoti vērš uzmanību uz iemesliem, kādēļ tā bija spiesta pārtraukt attiecīgo televīzijas kanālu retranslāciju, uzsverot, ka tā ir rīkojusies savu klientu interesēs. Attiecībā uz paziņojuma saņemšanu no SIA „Baltijas Mediju Alianse” par noslēgtā līguma izbeigšanu no 2010.gada 22.marta Sabiedrība paskaidro, ka tā bija pārliecināta par abu pušu vienošanās izdošanos, jo abu pušu interesēs bija vienoties par sadarbības turpināšanu; līdz ar to Sabiedrība nevarēja mēnesi pirms 2010.gada marta un/vai 1.aprīļa paziņot visiem klientiem, ka tiks pārtraukta Krievijas kanālu retranslēšana, jo tāds lēmums nebija pieņemts un visas Sabiedrības darbības bija vērstas uz to, lai panāktu vienošanos par šo kanālu turpmāku retranslāciju.

Saistībā ar elektronisko sakaru komersanta pienākumu paziņot attiecīgajā termiņā klientiem par jebkuru grozījumu paketes kanālu sastāvā Sabiedrība atkārtoti norāda uz to, ka atsevišķas televīzijas programmas retranslācijas pārtraukšanu nevar izslēgt pat gadījumos, kad spēkā ir ilgtermiņa licences līgumi par attiecīgo televīzijas kanālu retranslāciju, kā arī to, ka televīzijas programmu retranslācija ir cieši saistīta ar dažādu tehnisko risinājumu nodrošināšanu, ko Sabiedrība nevar ietekmēt. Līdz ar to Sabiedrība lūdz ņemt vērā konkrētā veida līguma grozījumu specifisku kontekstā ar pienākumu informēt klientus vienu mēnesi iepriekš, uzsverot, ka patērētāji tiesības izbeigt līgumu varēja izmantot arī pēc 2010.gada 1.aprīļa.

Sabiedrība arī vērš uzmanību uz tās veiktajiem pasākumiem, lai kaut daļēji kompensētu klientiem kanālu retranslēšanas pārtraukšanu, akcentējot, ka subsīdijas atlīdzināšanas pieprasīšana pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā nevar tikt uzskatīta par sankcijas/līgumsoda piemērošanu. Vienlaikus Sabiedrība apliecina, ka Sabiedrības un patērētāju starpā noslēgto līgumu 6.3.punkts, kas pieļauj veikt paketes satura grozījumus līdz 15% apmēram, nav ticis patērētājiem piemērots, kā arī tas tiks grozīts patērētājiem piedāvātajos līgumos.

Attiecībā uz PTAC norādi par nepatiesas informācijas sniegšanu Sabiedrības mājas lapā par Sabiedrības piedāvātajiem televīzijas kanāliem Sabiedrība paskaidro, ka, lai izvairītos no domstarpībām un pārpratumiem, Sabiedrība ir veikusi izmaiņas, ar „zvaigznītes” (*) simbolu norādīto informāciju ietverot uzreiz pēc attiecīgajiem Krievijas kanāliem.

Sabiedrība uzskata, ka tā nekādā gadījumā nav apzināti rīkojusies pretēji vispārārstātai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam vai vēlējusies maldināt patērētājus.

Vienlaikus iepriekš minētajā vēstulē Sabiedrība sniedz PTAC pieprasīto informāciju, precizējot, ka, sākot ar 2010.gada 1.aprīli, klientiem nav pieejami televīzijas kanāli „REN TV”, „Pirmais Baltijas Kanāls”, bet no 2010.gada 1.jūlija nav pieejams kanāls „RTR Planēta”, taču ar Sabiedrības piedāvātajām bezmaksas papildu uztveršanas satelītantenas galviņām kanāli „Pirmais Baltijas Kanāls” un „RTR Planēta” ir pieejami internacionālajās versijās. Sniedzot informāciju par televīzijas kanāla „RTR Planēta” retranslēšanas pārtraukšanas iemesliem, Sabiedrība paskaidro, ka tā retranslēšanas pārtraukšanas iemesls saistīts ar to, ka netika pagarināts līgums sakarā ar piedāvāto kanāla cenu no kanāla pārstāvju puses. Vienlaikus Sabiedrība norāda, ka tai nav iespējams sniegt informāciju par to, cik Sabiedrības un klientu starpā noslēgto elektronisko sakaru pakalpojumu līgumu bija spēkā 2010.gada 1.aprīlī, kas saturēja vienošanos par kādu no pārtrauktajiem televīzijas kanāliem nodrošināšanu, jo šādus datus ir praktiski neiespējams apkopot.

[5] 2010.gada 3.augustā saņemti SIA „Pirmais Baltijas Kanāls”, SIA „Pirmais Baltijas Muzikālais Kanāls” un SIA „REN TV BALTIC” iesniegumi par Sabiedrības negodīgās komercprakses novēršanu. Saskaņā ar minēto sabiedrību sniegto informāciju Sabiedrība nepamatoti lieto attiecīgo televīzijas kanālu logotipus savos reklāmas materiālos, jo tādi reklāmas materiāli maldina patērētājus.

Izvērtējot PTAC rīcībā esošos materiālus, PTAC secina:

Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktu par komercpraksi ir uzskatāma *darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preīes (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*. Atbilstoši NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktam komercprakses īstenotājs ir *ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā*. Ņemot vērā minēto, Sabiedrība, veicot izmaiņas televīzijas kanālu piedāvājumā ar patērētājiem noslēgto elektronisko sakaru pakalpojumu līgumu ietvaros, ir uzskatāma par komercprakses īstenotāju NKAL izpratnē; savukārt tās veiktā konkrētā darbība ir atzīstama par komercpraksi, jo ir tieši saistīta ar Sabiedrības piedāvāto elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu patērētājiem.

NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka *negodīga komercprakse ir aizliegta*. Saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1. un 2.punktu *komercprakse ir negodīga, ja tā neatbilst profesionālajai rūpībai un negatīvi ietekmē vai var negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas vidusmēra patērētāju grupas ekonomisko rīcību, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar, un/vai ja tā ir maldinoša*.

PTAC paskaidro, ka Sabiedrības īstenoto komercpraksi PTAC vērtē no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 („Negodīgas komercprakses direktīva”), un Eiropas Kopienas tiesas (turpmāk – EKT) praksē norādītos vidusmēra patērētāja kritērijus – patērētājs, kurš ir pietiekoši zinošs un labi informēts, kā arī

pietiekoši vērīgs un piesardzīgs (skat. Direktīvas preambulas 18.punkts; EKT C-112/99, 52.paragrāfs; C-44/01, 55.paragrāfs; C-356/04, 78.paragrāfs; C-381/05, 23.paragrāfs). Tāpat PTAC komercprakses izvērtēšanā ņem vērā „Negodīgas komercprakses direktīvas” Preambulas 7.punktā noteikto, ka (...) būtu jāļauj dalībvalstīm turpināt savā teritorijā aizliegt komercpraksi atbilstīgi Kopienas tiesību aktiem gaumības un pieklājības dēļ, pat ja tāda prakse neierobežo patērētāju izvēles brīvību. Šīs direktīvas, un jo īpaši tās galveno klauzulu, piemērošanā būtu jāņem vērā katra atsevišķā gadījuma konteksts.

Izvērtējot Sabiedrības ar patērētājiem sniegtajiem elektronisko sakaru pakalpojumiem saistīto īstenoto komercpraksi, PTAC ieskatā Sabiedrība ir īstenojusi negodīgu – profesionālajai rūpībai neatbilstošu un maldinošu – komercpraksi saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1. un 2.punktu, ņemot vērā turpmāk minēto.

[1] Saskaņā ar PTAC rīcībā esošo informāciju Sabiedrība attiecīgi 2010.gada 1.aprīlī un 2010.gada 1.jūlijā pārtrauca vairāku Krievijas televīzijas kanālu – ”Pirmais Baltijas Kanāls”, ”Pirmais Baltijas Muzikālais Kanāls”, ”REN TV”, ”RTR Planēta” – retranslāciju. Tādējādi tika veiktas izmaiņas piedāvāto televīzijas kanālu paketē, un mainīti ar patērētājiem noslēgto elektronisko sakaru pakalpojumu līgumu noteikumi.

PTAC norāda, ka elektronisko sakaru pakalpojumu nozarē pastāv īpašas prasības attiecībā elektronisko sakaru komersanta veicamajām darbībām, ja tas vienpusēji maina līguma nosacījumus elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanā. Saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 23.panta trešo daļu *abonentam ir tiesības izbeigt līgumu bez līgumsoda piemērošanas, ja abonents saņēmis elektronisko sakaru komersanta paziņojumu par līguma nosacījumu grozījumiem, bet tiem nepiekrīt. Elektronisko sakaru komersants informē abonentu par līguma nosacījumu grozījumiem un tiesībām izbeigt līgumu bez līgumsoda piemērošanas ne vēlāk kā vienu mēnesi pirms līguma nosacījumu grozījumu spēkā stāšanās dienas.* No minētā regulējuma izriet, ka elektronisko sakaru komersantam ir jāinformē ikviens abonents/patērētājs (tātad individuāli) par attiecīgā līguma nosacījumu grozījumiem un tiesībām izbeigt šo līgumu bez līgumsoda piemērošanas noteiktā termiņā, tas ir, vienu mēnesi pirms līguma nosacījumu spēkā stāšanās brīža, kā arī jānodrošina abonentam/patērētājam iespēja atkāpties no līguma bez jebkādam sankcijām.

No PTAC saņemtajām patērētāju sūdzībām (rakstveidā, elektroniski, telefoniski) izriet, ka Sabiedrība ir vienpusēji mainījusi ar patērētājiem noslēgto līgumu noteikumus, un vairākās sūdzībās patērētāji ir norādījuši, ka Sabiedrības sniegto pakalpojumu ir izmantojuši tieši retranslēt pārtraukto Krievijas televīzijas kanālu dēļ, bet Sabiedrība, pamatojoties uz VIASAT skatītāja kartes īres un abonēšanas līguma vispārējo noteikumu 6.3.apakšpunktā noteikto, neļauj patērētājiem atkāpties no noslēgtā līguma bez līgumā paredzēto sankciju piemērošanas. No PTAC saņemtajām personu sūdzībām un lietas apstākļiem arī secināms, ka Sabiedrība par minētajām izmaiņām patērētājus, ar kuriem noslēgti attiecīgie elektronisko sakaru pakalpojumu līgumi, nav savlaicīgi (vienu mēnesi pirms līguma grozījumu spēkā stāšanās) informējusi, kā arī nav informējusi par atkāpšanās no līguma iespējām bez līgumsoda piemērošanas un nav nodrošinājusi iespēju atkāpties no noslēgtajiem līgumiem. Piemēram, kāda patērētāja sūdzībā sniegts pamatojums līguma laušanai, norādot, ka „*tā kā uzņēmums Viasat AS Latvia Filiāle vienpusēji mainījusi sniegtā pakalpojuma sastāvu (PBK, REN TV un RTR televīzijas programmu retranslācijas pārtraukšanu), kas savukārt man bija būtiskas un aktuālas televīzijas programmas,*

piekrītot līguma pārslēgšanai, Viasat AS Latvija filiālē tika informēta, ka līgums tiek pārtraukts (...)”. Cita patērētāja sūdzībā izteikts lūgums PTAC palīdzēt, „lai varētu realizēt savas patērētāja tiesības, kas tiek rupji aizskartas situācijā, kad attiecināties no augstāk minētā uzņēmuma pakalpojuma, pēc tam kad vairs nebija pieejamas konkrētas Krievijas pārraidītās TV programmas (...)”. Savukārt vēl cits patērētājs norādījis: „Līgumā paredzēts, ka VIASAT nodrošina man Standarta paketi ar 15 kanāliem, tai skaitā „REN TV Baltic” un „RTR Planēta”. „REN TV Baltic” VIASAT nepieslēdza jau aparatūras uzstādīšanas laikā, bet no 1.jūlija atslēdza arī „RTR Planēta”, tai pašā laikā pieslēdzot citus kanālus, kas mani neinteresēja, jo līgumu ar VIASAT noslēdzu, lai skatītos galvenokārt „RTR Planēta”. Ja es zinātu, ka VIASAT tā rīkosies, es nekad neslēgtu līgumu ar to.”

[2] Saskaņā ar NKAL 6.pantu komercpraksi uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, ja tā netiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispārārtītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam. Arī saskaņā ar „Negodīgas komercprakses direktīvu” profesionālā rūpība nozīmē, ka komercpraksi ir jāatbilst īpašas prasmes un rūpības līmenim, kādu var pamatoti sagaidīt tirgotāju izrādām pret patērētājiem un kurš ir samērīgs ar godīgu tirgus praksi un/vai vispārēju labas ticības principu tirgotāja darbības jomā („Negodīgas komercprakses direktīvas” 2.panta h) punkts).

Saskaņā ar NKAL 7.panta pirmās daļas noteikumiem par patērētāja ekonomisko rīcību negatīvi ietekmējošu uzskata tādu komercpraksi, kura būtiski ierobežo patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu un kuras rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu citādi nebūtu pieņēmis. Savukārt saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas noteikumiem par patērētāja pieņemtu lēmumu slēgt līgumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmums iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības, lēmums, kādā veidā un ar kādiem noteikumiem iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu; lēmums samaksāt preces vai pakalpojuma cenu pa daļām vai kopumā, kā arī lēmums paturēt preci, pieņemt pakalpojumu vai izmantot iespēju īstenot savas likumīgās patērētāja tiesības. Tādējādi faktiski jebkurš patērētāja pieņemts lēmums pirms līguma noslēgšanas, līguma darbības laikā vai pēc tā noslēgšanas ir uzskatāms par patērētāja pieņemtu lēmumu slēgt līgumu NKAL 7.panta izpratnē.¹

Izvērtējot konkrēto Sabiedrības īstenoto komercpraksi, PTAC secina, ka, veicot vienpusējas izmaiņas ar patērētājiem noslēgtajos līgumos, Sabiedrība nav rīkojusies atbilstoši profesionālās rūpības prasībām, jo:

- 1) nav sniegusi patērētājiem informāciju par vienpusēji veiktajām izmaiņām noslēgtajos elektronisko sakaru pakalpojumu līgumos saskaņā ar konkrētajā nozarē pastāvošo normatīvo regulējumu, proti, nav sniegusi to ne vēlāk kā vienu mēnesi pirms līguma nosacījumu grozījumu spēkā stāšanās dienas, kā to paredz Elektronisko sakaru likuma 23.panta trešās daļas noteikumi;
- 2) nav sniegusi patērētājiem informāciju par patērētāju tiesībām izbeigt līgumu bez līgumsoda piemērošanas iepriekš minētajā normatīvajā aktā noteiktajā kārtībā;

¹ Šāda viedokļa pareizums izriet arī no Eiropas Komisijas publicētajām „Negodīgas komercprakses direktīvas vadlīnijām” (skat., http://ec.europa.eu/consumers/rights/docs/Guidance_UCP_Directive_en.pdf).

- 3) nav nodrošinājusi patērētājiem tiesības izbeigt noslēgtos elektronisko sakaru pakalpojumu līgumus bez līgumsoda piemērošanas.

PTAC konstatē, ka šādas Sabiedrības komercprakses ietekmē ir tikusi/varēja tikt negatīvi ietekmēta patērētāju ekonomiskā rīcība, jo patērētāji pieņēma/varēja pieņemt tādu lēmumus par līguma slēgšanu, kādus citādi nepieņemtu NKAL 7.panta otrās daļas izpratnē. Piemēram, iespējams, šādas Sabiedrības komercprakses ietekmē patērētāji atturējās no noteiktu darbību veikšanas, lai izmantotu savas likumīgās līguma laušanas tiesības bez sankciju piemērošanas, kā pretējā gadījumā, ja Sabiedrība būtu darbojusies atbilstoši profesionālās rīcības kritērijiem, nebūtu rīkojušies. Turklāt, iespējams, šādas Sabiedrības komercprakses ietekmē patērētājiem ir nodarīts kaitējums, jo ir aizskartas viņu tiesiskās un ekonomiskās intereses saņemt pakalpojumu atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 4.pantā nostiprinātajam patērētāju brīvas izvēles un gribas principam. Īpaši šāda komercprakse varēja negatīvi ietekmēt to patērētāju ekonomisko rīcību, kuri bija izvēlējušies izmantot Sabiedrības piedāvātos elektronisko sakaru pakalpojumus tieši konkrēto Krievijas televīzijas kanālu dēļ. Bez tam ir būtiski ņemt vērā, ka krievu valodā piedāvātie kanāli ir īpaši interesējoši un populāri Latvijas patērētāju vidū, ņemot vērā vispārzināmās Latvijas sabiedrības tautību, kultūras, tradīciju iezīmes.²

Konstatējot konkrētās Sabiedrības rīcības neatbilstību profesionālās rūpības kritērijiem, PTAC ņem vērā lietā esošo informāciju, ka Sabiedrībai (ārvalstu komersantam VIASAT AS) bija zināms par ar kompāniju Baltic Media Alliance Ltd. noslēgtā Līguma spēkā esamības termiņš un 2010.gada 20.janvārī kompānijas Baltic Media Alliance Ltd. nosūtītais rakstveida paziņojums par Līguma izbeigšanu no 2010.gada 22.marta. Tādējādi Sabiedrībai bija jāapzinās iespējamās Līguma izbeigšanās sekas un tai bija iespējams savlaicīgi veikt Elektronisko sakaru likumā paredzētās darbības patērētāju likumīgo tiesību nodrošināšanai.

No lietas apstākļiem saskaņā ar Sabiedrības Paskaidrojuma sniegto informāciju izriet, ka Sabiedrība informēja patērētājus par iespējamām izmaiņām līgumu nosacījumos ar īsziņu vai elektroniskā pasta vēstuļu starpniecību 2010.gada 30.martā, papildus sniedzot informācija Sabiedrības mājas lapā www.viasat.lv un to bija iespējams saņemt, zvanot uz Sabiedrības informatīvo tālruni, kā arī par izmaiņām piedāvāto televīzijas kanālu klāstā tika informēti plašsaziņas līdzekļi. PTAC vērs uzmanību, ka atbilstoši Elektronisko sakaru likuma 23.panta trešās daļas noteikumiem patērētāju informēšana Sabiedrībai bija jānodrošina individuālā veidā un noteiktajā – viena mēneša pirms līguma nosacījumu grozījumu spēkā stāšanās – termiņā. PTAC arī norāda, ka nav konstatējis, ka Sabiedrība mājas lapā www.viasat.lv sniegtu patērētājiem iepriekš minētajā tiesību normā noteikto informāciju patērētājiem, tostarp, informāciju par to patērētāju, kuri noslēguši ar Sabiedrību līgumus, likumīgajām tiesībām. Turklāt saskaņā ar Sabiedrības 2010.gada 28.jūlija vēstulē Nr.2/10-180 minēto Sabiedrība nemaz nenoliedz, ka par Krievijas kanālu retranslācijas pārtraukšanu Sabiedrības klienti netika mēnesi iepriekš informēti.

PTAC norāda, ka patērētāji varēja pamatoti sagaidīt un paļauties, ka Sabiedrība kā profesionāls tirgus dalībnieks konkrētajā nozarē ievēros normatīvo aktu prasības,

² Saskaņā ar LR Centrālās statistikas pārvaldes datiem (kas pieejami pēc interneta adreses <http://data.csb.gov.lv/dialog/Saveshow.asp>) par iedzīvotāju nacionālo sastāvu gada sākumā attiecībā uz 2009.gadu – no Latvijā pavisam esošajiem 2 261 294 pastāvīgajiem iedzīvotājiem krievu tautības iedzīvotāju skaits ir 628 535, baltkrievu – 81 862, ukraiņu – 56 183.

savlaicīgi nodrošinot patērētājus ar viņu lēmumu pieņemšanai būtisko informāciju, kuras sniegšanas pienākumu Sabiedrībai nosaka normatīvais akts (Elektronisko sakaru likums), kā arī nodrošinot patērētājiem viņu likumīgo tiesību izmantošanas iespēju. Neievērojot konkrētajā nozarē noteiktās likumīgās prasības, Sabiedrība attiecībā pret patērētājiem nav rīkojusies atbilstoši attiecīgajā saimnieciskās darbības jomā vispāratzītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam. PTAC norāda, ka, veicot izmaiņas elektronisko sakaru pakalpojumu līgumos un rīkojoties atbilstoši Elektronisko sakaru likuma 23.panta trešās daļas noteikumiem tiesiskajās attiecībās ar patērētājiem, šāda prakse būtu vērtējama kā atbilstoša gan godīgai tirgus praksei, gan arī labas ticības principam.

[3] Attiecībā uz Sabiedrības Paskaidrojumā minēto Sabiedrības atsauci uz VIASAT skatītāja kartes īres un abonēšanas līguma vispārējo noteikumu 6.3.apakšpunkta noteikumu, kas paredz patērētāja tiesības izbeigt līgumu tikai gadījumā, ja, *veicot izmaiņas kanālu piedāvājumā, no paketes izņemti vairāk kā 15% Klienta izvēlēto kanālu, nenomainot tos ar līdzīgām programmām*, PTAC (kā to jau ir norādījis Sabiedrībai 2010.gada 13.aprīlī vēstulē Nr.21-04/2982-V-136) uzskata, ka šāds līguma noteikums ir uzskatāms par netaisnīgu līguma noteikumu, jo, nosakot patērētājam iepriekš minētos ierobežojumus noslēgtā līguma laušanai, patērētājs tiek nostādīts neizdevīgā situācijā attiecībā pret Sabiedrību. PTAC minēto pamato ar šādiem argumentiem:

1) saskaņā ar Sabiedrības mājas lapā www.viasat.lv pieejamo informāciju patērētājam ir iespējams izvēlēties dažādas kanālu paketes (Pamata pakete, Sudraba pakete, Zelta pakete), kurās ir atšķirīgi kanālu piedāvājumi un atšķirīgs kanālu skaits. Līdz ar to 15% no klienta izvēlēto kanālu skaita Pamata paketes gadījumā, ņemot vērā, ka tajā ietilpst 20 kanāli, būs 3 kanāli, Sudraba paketes, kurā ietilpst 40 kanāli, gadījumā 15% būs 6 kanāli, savukārt Zelta paketes, kurā ietilpst 50 kanāli, gadījumā 15% būs 7,5, tātad 8 kanāli. Tādējādi gadījumā, kad patērētājam netiek nodrošināta iespēja saņemt 3 Krievijas kanālus (piemēram, „RTR Planeta”, „PBK”, „REN TV”), kuru dēļ, iespējams, patērētājs noslēdza līgumu ar Sabiedrību, patērētājam nav iespējams lauzt noslēgto līgumu bez līgumsoda piemērošanas, jo Pamata paketē tiek nodrošināta tikai divu šo kanālu translācija, savukārt abu pārējo pakešu gadījumā netiek sasniegts 15% apjoms. Līdz ar to patērētājs, ja nevēlas maksāt līgumā paredzēto līgumsodu, ir spiests izmantot citādu pakalpojumu nekā tas bija, slēdzot līgumu ar Sabiedrību.

2) Ņemot vērā iepriekš minēto un konkrēto VIASAT vispārējo noteikumu 6.3.apakšpunktā noteikto paziņojuma nosūtīšanas termiņu, proti, līdz grozījumu spēkā stāšanās dienai, var izveidoties situācija, kad Sabiedrība ik pēc laika veic nelielus grozījumus programmu pakešu sastāvā, saglabājot veikto izmaiņu apmēru zem 15% robežas. Līdz ar to ir iespējams, ka pēc kāda laika patērētājs saņem pavisam citādu pakalpojumu nekā tas bija, noslēdzot līgumu, bet patērētājam nav iespējams lauzt noslēgto līgumu. Tādējādi var rasties situācija, ka tiek mainīts līguma priekšmets, par kuru patērētājs un Sabiedrība vienojās, noslēdzot līgumu.

3) Savukārt gadījumā, kad Sabiedrība veic kanālu nomaiņu ar līdzīgām programmām, patērētājam nav iespējams lauzt noslēgto līgumu pat gadījumā, ja no paketes ir izņemti vairāk kā 15% no patērētāja izvēlētajiem kanāliem, lai gan jaunais piedāvājums iespējams patērētāju neapmierina, jo viņš Sabiedrības pakalpojumu izvēlējas konkrētu kanālu piedāvājuma dēļ.

Tādējādi, ievērojot iepriekš minēto, PTAC ieskatā VIASAT vispārējo noteikumu 6.3.apakšpunkts ne tikai nostāda patērētāju neizdevīgā stāvoklī, bet arī pieļauj iespēju Sabiedrībai to izmantot pretēji labticīguma prasībām. Līdz ar to VIASAT Vispārējo noteikumu 6.3.apakšpunkts ir vērtējams kā netaisnīgs līguma noteikums atbilstoši PTAL 6.panta trešās daļas 1.punktam (kontekstā ar PTAL 5.panta otrās daļas 5.punktu).

PTAC atkārtoti norāda, ka saskaņā ar Elektronisko sakaru likumā (23.panta trešā daļa) noteikto abonētājam ir tiesības izbeigt līgumu bez līgumsoda piemērošanas, ja abonētājs saņēmis elektronisko sakaru komersanta paziņojumu par līguma nosacījumu grozījumiem, bet tiem nepiekrīt. Līdz ar to, neatkarīgi no tā, vai Sabiedrība nomaina vienu vai vairākus kanālus kādā programmas paketē, šādu izmaiņu veikšana ir uzskatāma par līguma nosacījumu grozījumiem. Līdz ar to, ja patērētāju neapmierina veiktie grozījumi, viņam atbilstoši Elektronisko sakaru likuma 23.panta trešajā daļā noteiktajam ir tiesības pieprasīt noslēgtā līguma laušanu un Sabiedrība šādā gadījumā nav tiesīga patērētājam pieprasīt līgumsodu par līguma pirmstermiņa laušanu. Tāpat PTAC norāda, ka Sabiedrība atbilstoši PTAL 6.panta pirmajai daļai nav tiesīga piedāvāt tādus līguma noteikumus, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem. Konkrētajā gadījumā PTAC ieskatā VIASAT vispārīgo noteikumu 6.3.apakšpunkts ir pretrunā ar Elektronisko sakaru likuma 23.panta trešajā daļā noteikto.

Izvērtējot Sabiedrības Paskaidrojumā minēto par to, ka pēc konsultācijām un sarunas ar Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisiju ir panākta vienošanās par noteiktu attiecīgo līguma noteikumu redakciju, PTAC ņem vērā, ka 2010.gada 7.jūlijā PTAC ir pieņēmis lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.EO3-RIG-168, ar kuru piemērojis Sabiedrībai administratīvo sodu un konstatējis, ka Sabiedrība PTAC kā uzraudzības iestādei ir sniegusi nepatiesu informāciju par šo faktu, tādējādi pieļaujot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175-9.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Ņemot vērā minēto, PTAC norāda, ka Sabiedrības atsaukšanās uz netaisnīgu līguma noteikumu piedāvāšanu un piemērošanu attiecībā ar patērētājiem ir pretrunā ar profesionālās rūpības prasībām, jo šāda rīcība ir pretēja godīgai tirgus praksei un labas ticības principam, kas var negatīvi ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību. Vienlaikus kontekstā ar iepriekš minēto PTAC ņem vērā Sabiedrības sniegto informāciju par konkrētā līguma noteikuma grozījumiem patērētājiem piedāvātajos līgumu projektos.

[4] Saistībā ar Sabiedrības Paskaidrojumā sniegto norādi par to, ka Sabiedrība atsevišķu televīzijas kanālu retranslāciju atjaunoja, kā arī piedāvāja klientiem papildu bezmaksas uztveršanas satelītantenas galviņas attiecīgo kanālu internacionālās versijas uztveršanai, PTAC vērš uzmanību uz to, ka gadījumā, kad Sabiedrība nenodrošināja patērētājiem daļu no programmām, bet vēlāk šo programmu darbība tika atjaunota, patērētājiem ir tiesības lūgt cenas samazinājumu saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 29.panta pirmās daļas 1.punktu atbilstoši laika periodam, kurā pakalpojums (attiecīgās programmas) netika nodrošināts.

Savukārt attiecībā uz Sabiedrības norādi par to, ka Sabiedrība ir piedāvājusi patērētājiem dažādas kompensācijas, piemēram, citus televīzijas kanālus, PTAC norāda, ka šāda Sabiedrības rīcība ir vērtējama kā Sabiedrības labā griba attiecībā pret saviem klientiem, iespējams, šo klientu piesaistes nolūkā, taču tā nevar tikt uzskatīta

par Sabiedrības rīcību atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām prasībām un profesionālās rūpības prasībām, tostarp, vispārātzītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam, ņemot vērā arī patērētāju tiesību aizsardzības jomā pastāvošo vispārātzīto patērētāja gribas un izvēles brīvības principu. Turklāt šāda rīcība ir vērtējama kā maznozīmīga gadījumos, kad patērētājs ir izvēlēties slēgt līgumu ar Sabiedrību konkrētu tās apsolutu televīzijas kanālu dēļ.

[5] 2010.gada 9.jūlijā PTAC konstatēja, ka Sabiedrības mājas lapā www.viasat.lv (sadaļā „TV Kanāli”) joprojām tika sniegta informāciju par to, ka patērētājiem no krievu valodā piedāvātajam televīzijas kanāliem ir pieejami arī televīzijas kanāli, kā „PBK”, „Ren TV”, „RTR Planeta”. Neskatoties uz to, ka pie minētajiem kanāliem ir norādīta zīme „*”, mājas lapā skaidri un uzskatāmā veidā nav sniegts skaidrojums par to, ko nozīmē minētā atzīme. PTAC konstatēja, ka tikai, „uzklikšķinot” uz konkrētajiem kanāliem, ir pieejama papildu informācija, ka *šobrīd kanāli PBK, REN-TV un RTR-Planeta nav pieejami Viasat TV paketēs. Mēs darām visu, lai drīzumā tie tiktu atjaunoti. Tiklīdz būs jaunumi, mēs Tevi par tiem informēsim, tādējādi secinot, ka Sabiedrība saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu, kas nosaka, ka komercpraksi uzskata par maldinošu, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza, un, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis*, ir īstenojusi maldinošu komercpraksi.

2010.gada 26.augustā, izvērtējot Sabiedrības mājas lapā www.viasat.lv pieejamo informāciju, kā arī saskaņā ar Sabiedrības 2010.gada 28.jūlija vēstulē Nr.2/10-180 sniegto informāciju PTAC ir konstatējis, ka Sabiedrība turpina sniegta informāciju par to, ka patērētājiem no krievu valodā piedāvātajam televīzijas kanāliem ir pieejami televīzijas „PBK”, „Ren TV”, „RTR Planeta”. PTAC norāda, ka, neskatoties uz to, ka pie minētajiem kanāliem ir norādīta zīme „*”, kurā sniegta papildu skaidrojošā informācija par to, ka konkrētie kanāli šobrīd nav pieejami, šāda informācija tās vispārējā pasniegšanas ziņā maldina/var maldināt patērētāju par Sabiedrības piedāvāto pakalpojumu saturu (pieejamajiem televīzijas kanāliem) un tās ietekmē patērētājs var pieņemt tādu lēmumu, kādu nepieņemtu, ja konkrētā informācija par piedāvātajiem televīzijas kanāliem netiktu sniegta, pat ja Sabiedrība ir sniegusi atsauci uz to, ka minētie kanāli šobrīd nav pieejami.

PTAC norāda, ka arī attiecīgo televīzijas kanālu, kurus Sabiedrība patērētājiem nenodrošina, logotipu izmantošana Sabiedrības komercpraksē, piemēram, reklāmas materiālos, ir vērtējama kā maldinoša komercprakse NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punkta izpratnē.

Līdz ar to PTAC norāda, ka, ņemot vērā Sabiedrības mājas lapā www.viasat.lv konstatēto, kā arī lietā esošo informāciju par televīzijas logotipu izmantošanu, PTAC secina, ka Sabiedrības īstenošana komercprakse ir vērtējama kā maldinoša atbilstoši NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktam un 9.panta pirmās daļas 1.punktam, jo, vērtējot to no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, tās ietvaros vispārējā informācijas pasniegšanās ziņā ir sniegta nepatiesa informāciju par Sabiedrības piedāvātajiem televīzijas kanāliem. PTAC ieskatā šādas Sabiedrības īstenošanas komercprakses ietekmē patērētāji ir tikuši/var tikt maldināti par Sabiedrības piedāvātā pakalpojuma raksturojumu, un šī maldinājuma ietekmē var tikt negatīvi ietekmēta viņu ekonomiskā

rīcība, pieņemot tādas lēmumus par līgumu slēgšanu, piemēram, lēmumu iegādāties Sabiedrības piedāvātos elektronisko sakaru pakalpojumus, kādus pretējā gadījumā nepieņemtu.

Ievērojot iepriekš minēto, PTAC secina, ka Sabiedrība konkrētajā gadījumā, nenodrošinot patērētāju likumīgās tiesības un sniedzot nepatiesu informāciju patērētājiem, ir īstenojusi profesionālai rūpībai neatbilstošu komercpraksi NKAL 6.panta izpratnē, kas negatīvi ietekmēja/varēja ietekmēt vidusmēra patērētāja ekonomisko rīcību (kontekstā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1.punktu), kā arī, sniedzot nepatiesu informāciju par piedāvājumiem televīzijas kanāliem, Sabiedrība ir īstenojusi NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto maldinošo komercpraksi (kontekstā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu). Īstenojot šādu komercpraksi, Sabiedrība ir pārkāpusi NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses aizliegumu.

NKAL 15.panta astotajā daļā ir noteikts, ka, *ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā.*

Izvērtējot lietderības apsvērumus un PTAC rīcībā esošos lietas materiālus un informāciju un ņemot vērā, ka turpmāka iepriekš aprakstītā Sabiedrības maldinošā komercprakses īstenošana nav pieļaujama, jo tās ietekmē patērētāji var pieņemt tādas lēmumus par līgumu slēgšanu, kādus viņi citādi nebūtu pieņēmuši, PTAC ieskatā būtu lietderīgi Sabiedrībai saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktā noteikto uzlikt tiesisku pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, jo ar negodīgas komercprakses izbeigšanu tiks nodrošināta patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzība, kas kā likuma mērķis ir noteikts NKAL 2.pantā. Vienlaikus, izvērtējot Sabiedrības iepriekš minēto komercpraksi, PTAC konstatē, ka Sabiedrība, īstenojot negodīgu komercpraksi, ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 166.¹³panta trešajā daļā ir paredzēta administratīvā atbildība, tādējādi Sabiedrībai saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu būtu piemērojams administratīvais sods. Taču, tā kā gada laikā Sabiedrībai par negodīgu komercpraksi ir piemērota LAPK 166.¹³ panta trešajā daļā noteiktā administratīvā atbildība (PTAC 2009.gada 13.oktobra lēmums Nr.E03-REUD-39), tad ir konstatējama Krimināllikuma 211.pantā noteiktā noziedzīga nodarījuma sastāva pazīme – atkārtotība, un tādēļ lietas tālākai izskatīšanai kriminālprocesa ietvaros lieta nododama Valsts policijai. PTAC lūdz policijai sniegt informāciju par lietas izmeklēšanas rezultātiem, kā arī aicina papildu informācijas nepieciešamības gadījumā sazināties ar PTAC.

Vadoties no iepriekš minētā, PTAC saskaņā ar NKAL 1.pantu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu, otrās daļas 1., 2.punktu, 6.pantu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 14.panta pirmo daļu, 15.panta astotās daļas 2.punktu, 17.panta otro daļu, Administratīvā procesa

likuma 1., 4., 5., 8., 12. un 13.pantu, 65.panta pirmo daļu un 67.panta otro daļu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 238.¹panta pirmās daļas 3.punktu un Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 „*Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums*” 6.4.apakšpunktu,

nolemj:

1. uzlikt Sabiedrībai tiesisku pienākumu **nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi**, pārtraucot izmantot komercpraksē maldinošu informāciju par Sabiedrības piedāvātajiem televīzijas kanāliem;
2. **nosūtīt lietas materiālus pēc piekritības** Valsts policijas Ekonomikas policijas pārvaldei iespējama noziedzīga nodarījuma izmeklēšanai.

Pieņemto lēmumu daļā par tiesiskā pienākuma uzlikšanu Sabiedrībai ir tiesības pārsūdzēt likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar NKAL 16.pantu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību. Pieņemtais lēmums daļā par materiālu nosūtīšanu piekritības saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 238.¹panta ceturto daļu nav pārsūdzams.

Direktore

(paraksts)

B.Vītoliņa

(...)

IZRAKSTS PAREIZS