

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

LĒMUMS
Rīgā

2010. gada 15. aprīlī

Nr.E03-KREUD-25

Par administratīvā soda uzlikšanu

Par negodīgu komercpraksi, par kuru paredzēts sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešajā daļā

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa,
piedaloties sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Izzi"
juridiskā adrese: Ieriķu iela 67a, Rīga, LV-1084
vienotās reģistrācijas numurs: Nr. 40003215809
pilnvarotais pārstāvis
vārds, uzvārds: (...)
personas kods: (...)

izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, ir izvērtējis SIA „Izzi” (turpmāk – Sabiedrība) īstenotās komercprakses, sniedzot mājas lapas www.izzi.lv (turpmāk – Mājas lapa) sadaļā *Atlaidēs* reklāmu par piedāvājumu (skatīt attēlu zemāk) –

(turpmāk – Piedāvājums), atbilstību patērētāju tiesību aizsardzību reglamentējošo, NKAL un citu normatīvo aktu prasībām. Piedāvājuma izplatīšana Mājas lapā konstatēta 2010.gada 12.februārī.

2010.gada 25.martā PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr. 21-07/1514-P-23, kurā informēja Sabiedrību par to, ka ir uzsācis izvērtēt tās īstenotās komercprakses, sniedzot Mājas lapā informāciju par Piedāvājumu atbilstību, un, pamatojoties uz NKAL 15.panta otro daļu, pieprasīja Sabiedrībai līdz 2010.gada 11.martam sniegt skaidrojumu par Piedāvājuma:

1. priekšmetu (*IZZI televīzija sākot no Ls 3/mēnesī*), paskaidrojot, kādu televīzijas programmu paketi patērētājam ir iespējams iegūt par Piedāvājumā norādīto cenu;
2. papildu nosacījumiem, tostarp, minimālo līguma slēgšanas termiņu;
3. ikmēneša maksu, kas patērētājam, saņemot Piedāvājumā minēto pakalpojumu par Ls 3, būs jāmaksā pēc Piedāvājumā norādīto sešu mēnešu beigām.

PTAC pieprasīto informāciju no Sabiedrības noteiktā termiņā netika saņemis.

2010.gada 31.martā PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.21-07/2616-P-23, kurā norādīja, ka PTAC ir izvērtējis Sabiedrības īstenotās komercprakses, sniedzot Piedāvājumu, atbilstību normatīvo aktu prasībām un ir konstatējis, ka tā saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu ir uzskatāma par maldinošu, jo Sabiedrība ir noklusējusi patērētājiem lēmuma pieņemšanai būtisku informāciju, kā arī informēja Sabiedrību par lietvedības administratīvā pārkāpuma lietā uzsākšanu, lietas izskatīšanas vietu, laiku un Sabiedrības tiesībām izteikt viedokli administratīvā pārkāpuma lietā. Vienlaikus PTAC atkārtoti pieprasīja Sabiedrībai sniegt iepriekšminēto informāciju par konkrēto Piedāvājumu.

2010.gada 13.aprīlī PTAC saņēma Sabiedrības vēstuli Nr.04-216/10 (turpmāk – Vēstule), kurā Sabiedrība sniedz PTAC 2010.gada 31.marta vēstulē Nr.21-07/2616-P-

23 pieprasīto informāciju un viedokli lietā. Sabiedrība Vēstulē paskaidro, ka patērētājiem, kuri vēlējas izmantot Piedāvājumu, tika dota iespēja pirmos sešus mēnešus abonēt par Ls 3,00 mēnesī katrā konkrētā pieslēguma reģionā iespējamo mazāko kabeļtelevīzijas paketi (paketes „Ētera plus” standartcena būtu piem. Rīgā Ls 5,50 un Preiļos Ls 4,50, bet, izmantojot piedāvājumu, šo pakešu cena pirmos sešus mēnešus attiecīgi būtu Ls 3,00).

Attiecībā par papildu nosacījumiem, kā arī par minimālo līguma slēgšanas termiņu Sabiedrība paskaidro, ka potenciālajam abonentam tiek dota iespēja izmantot šo Piedāvājumu ne tikai kā obligātu nosacījumu, nosakot līguma piesaistes termiņu. Sabiedrība norāda, ka ar katru konkrētu abonementu tiek noslēgts līgums par elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu, kurā noteikts: „13.10 ja kāda no šī līguma pusēm vienpusēji lauž šo līgumu, pārtrauc sniegt vai atsakās no kāda šajā līgumā norādītā Elektronisko sakaru pakalpojumu veida 24 (divdesmit četru) mēnešu laikā no šī līguma parakstīšanas dienas, tad attiecīgā šī līguma puse šī līguma laušanas, pakalpojuma sniegšanas pārtraukšanas, vai atteikšanās no pakalpojuma dienā samaksā otrai šī līguma pusei, līdztekus citiem šajā līguma noteiktajiem maksājumiem, līgumsodu LVL 50 (piecdesmit latu) apmērā, izņemot šī līguma 6.3., 6.4., 6.16., 6.19. un 10.1.punktā norādītos gadījumus, kā arī gadījumā, ja Abonentam ir aprēķināta ierīkošanas maksa, kuru Abonents ir nomaksājis”. Sabiedrība norāda, ka tā visiem abonentiem pirms līguma slēgšanas piedāvā izvēlēties slēgt līgumu uz 24 mēnešiem vai veikt vienreizēju ierīkošanas maksu, neatkarīgi no ierīkoto pakalpojumu skaita, tādējādi nepiemērojot abonentam līguma piesaistes termiņu. Līdz ar to Sabiedrība nepiekrīt PTAC viedoklim, ka, neiekļaujot Piedāvājumā atsauci uz slēdzamā līguma piesaistes termiņu uz 24 mēnešiem, Sabiedrība būtu īstenojusi maldinošu komercpraksi, noklusējot būtisku informāciju, kas nepieciešama vidusmēra patērētājam, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, jo Sabiedrība līguma termiņu nav noteikusi kā obligātu prasību, lai izmantotu Piedāvājumu.

Sabiedrība Vēstulē arī paskaidro, ka tās piedāvājumos ir sastopami divi termini – ierīkošanas maksa un pieslēguma maksa. Ierīkošanas maksa sastāda – LVL 29.90, bet pieslēguma maksa – LVL 19.90. Līdz ar to Sabiedrība paskaidro, ka Piedāvājumā minētais – *pieslēgums bez maksas* – nav tas pats, kas ierīkošanas maksa.

Papildus Sabiedrība norāda, ka, tā neuzskata, ka Piedāvājumā Sabiedrībai kā obligāts kritērijs bija jāiekļauj piesaistes termiņš, Sabiedrība turpmāk, lai novērsta jebkāda veida neskaidrības par līguma piesaistes termiņa esamību vai neesamību, savos nākamajos piedāvājumos iekļaus informāciju, ka līgumam ir attiecīgs piesaistes termiņš, ja abonements izvēlas neapmaksāt pakalpojuma ierīkošanas maksu.

Attiecībā uz PTAC 2010.gada 31.marta vēstulē Nr.21-07/2616-P-23 pieprasīto informāciju, kāda būs ikmēneša maksa patērētājam, saņemot Piedāvājumā minēto pakalpojumu par Ls 3,00 mēnesī, pēc Piedāvājumā norādīto sešu mēnešu beigām, Sabiedrība norāda, ka saskaņā ar Vēstulei pievienotajiem pielikumiem, Sabiedrības pakalpojuma sniegšanas pārklājums ir 51 Latvijas reģionā ar dažādām pakalpojuma izvēles iespējām un attiecīgi abonēšanas maksām. Līdz ar to Sabiedrība paskaidro, ka Piedāvājumā nebija iespējams iekļaut šādu informāciju tās apjoma dēļ, nevis tā ir īstenojusi maldinošu komercpraksi. Tāpēc Sabiedrība Piedāvājumā ir norādījusi plašas iespējas, kā precīzāk noskaidrot konkrēto jautājumu – atsauce uz Sabiedrības Mājas lapu, kur var noskaidrot konkrētu pakalpojuma pakas abonēšanas maksas apmēru, kāds tas ir interesējošajā Latvijas rajonā, kā arī saņemt šādu informāciju var, zvanot uz

Sabiedrības diennakts zvanu centru vai to noskaidrojot Sabiedrības klientu apkalpošanas centrā. Līdz ar to Sabiedrība uzskata, ka tā ir nevis apzināti noklusējusi būtisku informāciju, bet gan, ņemot vērā tās apjomu, konkrētā informācija tehniski nav iekļaujama Piedāvājumā. Sabiedrība Vēstulē atsaucas uz Augstākās tiesas Senāta administratīvo lietu departamenta 2007.gada 12.aprīļa spriedumā lietā Nr. AA2150604, SKA-116/2007 – *Patērētāju tiesību aizsardzības tiesiskais regulējums nav radīts, lai atbrīvotu patērētājus no pienākuma iepazīties ar viņa izvēles izdarīšanai nepieciešamo informāciju par precī vai pakalpojumu.*

Papildus Sabiedrība Vēstulē norāda, ka pakalpojuma abonēšanas cena pēc sešu mēnešu perioda abonentam tāpat arī tiek norādīta līgumā par elektronisko sakaru pakalpojuma sniegšanu (līgumā par elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu pie abonenta izvēlēta pakalpojuma ailē tiek norādīta pilna paketes cena, bez Piedāvājuma nosacījumiem un atsevišķi līgumā tiek veikta tekstuāla atzīme, ka „līdz..... (6 mēnešu periods no konkrētā līguma slēgšanas dienas) maksa par līguma 2.2.punktā (vai 2.3.punktā ciparu televīzijas abonēšanas gadījumā) norādīto elektronisko sakaru pakalpojumu tiek noteikta LVL 3,00 apmērā mēnesī”. Līdz ar to Sabiedrība uzskata, ka abonentam skaidri tiek norādīta maksa, kas tiks piemērota pēc Piedāvājuma nosacījumu termiņa beigām.

Savukārt, sniedzot PTAC pieprasīto informāciju par Piedāvājuma izplatīšanas apjomu, vietām un laikiem, Sabiedrība norāda, ka Piedāvājums laika periodā no 2010.gada 11.janvāra līdz 2010.gada 31.martam tika sniegta Sabiedrības Mājas lapas sadaļā *Akcijas* – unikālo apmeklējumu skaits 18529, kā arī papīra formātā bukletu veidā ar tiešā pasta starpniecību izplatīta lielākajās Latvijas pilsētās, kur Sabiedrībai ir tehniskas iespējas ierīkot pakalpojumu. Kopējais skaits 10000 vienības.

Sabiedrība, pamatojoties uz Vēstulē iepriekšminēto un atsaucoties uz Administratīvā procesa likuma 64.panta pirmās daļas 4.punktu un minētā panta otro daļu, lūdz pieņemt lēmumu par lietas izbeigšanu.

Vēstules pielikumā Sabiedrība pievienojusi:

1. Kabeļtelevīzijas pārklājuma, pieejamo pakešu un abonēšanas maksas sarakstu;
2. Pilnvaru;
3. Piedāvājuma maketa datorizdruku.

Lietas izskatīšanas laikā Sabiedrības pārstāve paskaidroja, ka Piedāvājuma sniegšanas laikā tika mainīta Sabiedrības mādiņu aģentūra un līdz ar to Piedāvājuma saturs un noformējums tika veidots sasteigti, kā arī Piedāvājuma izveidošanas laikā Latvijā notika intensīva informācijas sniegšana par pāreju no ciparu uz virszemes televīziju, līdz ar to Piedāvājumā norādītā informācija par to, ka nekādas maksas par televīzijas uztvērēju, viedkarti vai antenas uzstādīšanu, tika sniegta saistībā ar masu medijos izplatīto informāciju par pāreju uz virszemes televīziju. Sabiedrība apņēmas turpmāk Mājas lapā sniegt skaidrojumu par ierīkošanas maksu un pieslēguma maksu, kā arī turpmāk reklamās norādīt pilnīgu informāciju par attiecīgā piedāvājuma papildu nosacījumiem un pakalpojuma kopējām izmaksām.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC secina:

PTAC norāda, ka saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktu, kas nosaka, ka *komercprakse ir darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciālā saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces*

(ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam, informācijas sniegšana par Piedāvājumu ir tieši saistīta ar Sabiedrības piedāvātā pakalpojuma tirdzniecības veicināšanu, līdz ar to informācijas sniegšana par Piedāvājumu ir uzskatāma par komercpraksi NKAL izpratnē. Savukārt saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu, kas nosaka, ka *komercprakses īstenotājs ir ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā*, Sabiedrība ir uzskatāma par komercprakses īstenotāju.

PTAC konstatē, ka Piedāvājumā ir sniegta informācija par iespēju izmantot Sabiedrības televīzijas pakalpojumu ar ikmēneša maksu sākot no Ls 3.00 pirmajos sešos mēnešos. Piedāvājumā arī norādīts – *Nekādas papildu maksas par televīzijas uztvērēju, viedkarti vai antenas uzstādīšanu! Pieslēgums bez maksas. Akcijas abonēšanas maksa spēkā sešus mēnešus no pakalpojuma pieslēgšanas brīža*. Savukārt, zvanot uz Piedāvājumā norādīto tālruni, PTAC saņēma informāciju, ka lai saņemtu konkrēto piedāvājumu, līgums slēdzams uz 24 mēnešiem. Vienlaikus PTAC konstatē, ka Piedāvājumā nav sniegta informācija par pakalpojuma cenu pēc 6 mēnešiem.

Izvērtējot Sabiedrības īstenoto komercpraksi, sniedzot Piedāvājumu, PTAC ir konstatējis, ka saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu, kas nosaka, ka *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visas tās īpatnības un apstākļus, kā arī tajā izmantotā saziņas līdzekļa ierobežojumus, var secināt, ka tiek noklusēta būtiska informācija, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, un komercprakses ietekmē vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu citādi nebūtu pieņēmis*, Sabiedrības īstenotā komercprakse ir maldinoša, jo Piedāvājumā tiek noklusēta būtiska informācija, kas vidusmēra patērētājiem ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, proti, informāciju par noteiktu Piedāvājumā minēto līguma termiņu, pakalpojuma saņemšanas izmaksas (ierīkošanas maksa), pakalpojuma cenu pēc sešu mēnešu termiņa izbeigšanās, t.i., pārējā līguma darbības laikā. PTAC secina, ka patērētāji, iepazīstoties ar Piedāvājumā sniegto informāciju, iespējams, pieņēma vai varēja pieņemt tādu lēmumu par Sabiedrības Piedāvājumā norādītā pakalpojuma – „Izzi televīzijas” sākot no Ls 3.00 mēnesī – izmantošanu, kuru viņi, iespējams, nebūtu pieņēmuši, ja Piedāvājumā būtu sniegta pilnīga informācija par Piedāvājuma izmantošanas nosacījumiem, nenoklusējot būtisku informāciju. Turklāt PTAC ņem vērā, ka Piedāvājumā nav sniegta nekāda informācija par iespējamām papildu izmaksām, tieši pretēji Sabiedrība Piedāvājumā uzsvērusi – *Nekādas papildu maksas par televīzijas uztvērēju, viedkarti vai antenas uzstādīšanu!* Faktiski Piedāvājumā sniegtā informācija patērētājam var likt saprast, ka nebūs nekādas papildu izmaksas, lai saņemtu pakalpojumu par Piedāvājumā norādīto cenu neatkarīgi no tā, uz kādu termiņu līgums tiks noslēgts, jo arī par termiņu reklāmā nav sniegta nekāda informācija.

Savukārt attiecībā uz Sabiedrības Vēstulē sniegto informāciju, ka Piedāvājuma izmantošanas gadījumā patērētājam tiek dota izvēles iespēja – slēgt līgumu uz 24 mēnešiem vai arī maksāt ierīkošanas maksu, kā arī ka pēc Piedāvājumā norādīto sešu mēnešu perioda beigām pakalpojuma ikmēneša maksa (pilna paketes cena) tiek norādīta līgumā par elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu, PTAC norāda, ka konkrētā informācija ir atzīstama par būtisku informāciju patērētājiem lēmuma pieņemšanai par attiecīgā pakalpojuma iegādi, kā arī par būtisku ir atzīstama

informācija, ka Sabiedrība piedāvā pakalpojumu par maksu Ls 3,00 mēnesī tikai mazākajai reģionā pastāvošajai paketei, līdz ar to no Piedāvājuma satura nav skaidrs Piedāvājuma priekšmets. Iepriekšminētā informācija ir jānorāda jau patērētājiem izteiktajā piedāvājumā – konkrētajā gadījumā tai bija jābūt iekļautai Piedāvājumā.

Attiecībā uz Sabiedrības Vēstulē norādīto, ka Sabiedrības pakalpojums ir pieejams 51 reģionā un katrā no tiem ir atšķirīga cena, PTAC ņem vērā, ka Sabiedrība Piedāvājumā nav norādījusi, ka Piedāvājuma cena var mainīties pēc sešiem mēnešiem un kur patērētājs var šo informāciju noskaidrot. Piedāvājumā pat nav norādes, ka patērētājam ir jāmeklē kāda papildinformācija un kur to atrast.

PTAC ieskatā, minētā informācija par konkrētajiem Piedāvājuma pieejamības nosacījumiem, pakalpojuma saņemšanas izmaksām un pakalpojuma kopējo cenu ir uzskatāma par būtisku Piedāvājuma sastāvdaļu un līdz ar to par būtisku informāciju patērētājam lēmuma pieņemšanai. PTAC norāda, ka NKAL 10.panta trešās daļas 2.punkts nosaka, ka, ja komercprakses īstenotājs izmantotajai komerciālās saziņas formai piemērotā veidā piedāvā patērētājam saņemt pakalpojumu un norāda preces vai pakalpojuma īpašības un cenu, par būtisku uzskata informāciju par cenu (ieskaitot nodokļus) vai (ja preces vai pakalpojuma īpašību dēļ cenu nav iespējams aprēķināt iepriekš) , tās aprēķināšanas veidu, kā arī visus papildus izdevumus, ja tādi ir. Līdz ar to secināms, ka būtisko informāciju patērētājiem lēmuma pieņemšanai Sabiedrība patērētājiem Piedāvājumā nav sniegusi.

PTAC paskaidro, ka Sabiedrības īstenoto komercpraksi PTAC vērtē no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 („Negodīgas komercprakses direktīva”), un Eiropas Kopienų tiesas (turpmāk – EKT) praksē norādītos vidusmēra patērētāja kritērijus – patērētājs, kurš ir pietiekoši zinošs un labi informēts, kā arī pietiekoši vērīgs un piesardzīgs (skat. Direktīvas preambulas 18.punkts; EKT C-112/99, 52.paragrāfs; C-44/01, 55.paragrāfs; C-356/04, 78.paragrāfs; C-381/05, 23.paragrāfs).

Vienlaicīgi PTAC norāda, ka saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas 1.punktu *par patērētāja pieņemtu lēmumu slēgt līgumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmums iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības*, līdz ar to, vērtējot komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām, nav obligāts nosacījums, ka patērētājam līgums ir jānoslēdz, pietiek, ja komercprakses ietekmē patērētājs pieņem lēmumu iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu vai atturēties no šādas rīcības, jo tikai pēc konkrēta lēmuma pieņemšanas patērētājs rīkojas, piemēram, meklē informāciju mājas lapā, zvana uz pakalpojuma sniedzēja tālruni vai dodas uz pakalpojuma sniedzēja biroju, lai pieteiktu pakalpojumu, tādējādi ietekmējot patērētāja ekonomisko rīcību.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka Sabiedrības īstenotā komercprakse, sniedzot Piedāvājumu, saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu ir uzskatāma par maldinošu, līdz ar to – par negodīgu un aizliegtu saskaņā ar NKAL 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 2.punktu, jo Sabiedrība ir noklusējusi būtisku informāciju attiecībā uz Piedāvājuma saņemšanas nosacījumiem un pakalpojuma kopējo cenu, tādējādi negatīvi ietekmējot patērētāju ekonomisko rīcību.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: *Ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraksi atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā.*

Izvērtējot lietderības apsvērumus, PTAC uzskata, ka Sabiedrībai nav lietderīgi uzlikt kādu no NKAL 15.panta astotajā daļā 1. – 4.punktā paredzētajiem tiesiskajiem pienākumiem, jo Piedāvājums vairs netiek izplatīts, līdz ar to komercprakses iespējamā negatīvā ietekme jau ir neatgriezeniski notikusi, bet, pamatojoties uz NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu, Sabiedrībai piemērojams ietekmēšanas līdzeklis par administratīvo pārkāpumu, piemērojot administratīvo sodu.

Līdz ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minēto pārkāpumu izdarīšanu. Arī juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka „soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas” (Māris Baltis. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.). PTAC ņem vērā, to, ka saskaņā ar Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa (turpmāk – LAPK) 22.pantu administratīvā soda piemērošanas mērķis ir arī audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai tā ievērotu likumus.

Saskaņā ar LAPK 32.panta otrās daļas noteikumiem, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstināšos un pastiprinošos apstākļus.

Ņemot vērā, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (LAPK 239.pants), kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotāšanās, nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu.

Sabiedrība tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, kurš ir paredzēts LAPK 166.¹³ panta trešajā daļā – *par negodīgu komercpraksi.*

LAPK 32.panta pirmā daļa nosaka, ka *sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.* Saskaņā ar LAPK 166.¹³ panta trešo daļu *par negodīgu komercpraksi - uzliek naudas sodu juridiskajām personām - līdz desmittūkstoš latiem.*

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5., 13.pantu un 66.panta pirmajā daļā minētos tiesību principus un lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās

intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu komercpraksi, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtotās atturošām.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 34.pantu pastiprinātu atbildību.

Ņemot vērā, ka Sabiedrība ir apņēmusies turpmāk reklāmās/komercpraksē nodrošināt patērētājiem būtiskās informācijas sniegšanu, PTAC saskaņā ar LAPK 33.panta trešo daļu ir konstatējis apstākļus, kas mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, kā arī ņemot vērā Piedāvājuma izplatīšanas apjomu, izdarītā pārkāpuma raksturu un, ņemot vērā atbildību mīkstinošo apstākļu esamību un atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, kā arī ievērojot vienlīdzības principu, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses īstenošanu Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods Ls 1500.00 apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu, ņemot vērā izdarīto pārkāpumu.

Izvērtējot lietas materiālus un izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz LAPK 9.panta pirmo daļu, 14.¹ pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 33.panta trešo daļu, 166.¹³ panta trešo daļu, 215.⁴ pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 6.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 2.punktu, 7.panta otrās daļas 1.punktu, 10.panta pirmās daļas 1.punktu, trešo daļu, 14.panta pirmo daļu, 15.panta pirmo daļu, 15.panta astotās daļas 5.punktu,

n o l e m t s:

uzlikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību Izzi”
 juridiskā adrese: Ieriķu iela 67a, Rīga, LV-1084
 vienotās reģistrācijas numurs: Nr. 40003215809
 naudas sodu Ls 1500.00 (viens tūkstotis pieci simti) apmērā.

Pieņemto lēmumu par administratīvo pārkāpumu saskaņā ar NKAL 16.pantu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

| | |
|---------------------|--|
| Saņēmējs: | Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138 |
| Saņēmēja iestāde: | Valsts kase BIC kods TREL LV22 |
| | Konts (IBAN) LV12TREL1060121019400 |
| Maksājuma mērķis: | Lēmums Nr. E03-KREUD-25 |
| Pieņemšanas datums: | 2010.gada 15. Aprīlis |

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Direktores vietniece

(paraksts)

B.Liepiņa

Ar lēmumu iepazīnos

(paraksts)

2010. gada 15.aprīlī

(personas, kura iepazīnās ar lēmumu, paraksts)

Lēmuma norakstu saņēmu

(paraksts)

2010. gada 15.aprīlis

(personas, kura iepazīnās ar lēmumu, paraksts)

IZRAKSTS PAREIZS