

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

LĒMUMS

Rīgā

2010.gada 10.jūnijā

Nr. E03-KREUD-32

Par administratīvā soda un tiesiskā pienākuma uzlikšanu

Par normatīvajiem aktiem neatbilstošas reklāmas sniegšanu, par ko paredzēts administratīvais sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa,
 piedaloties akciju sabiedrības „Delfi”

juridiskā adrese: Mūkusalas ielā 41, Rīga, LV-1004

vienotās reģistrācijas numurs: 40003504352

(...)

vārds, uzvārds: (...)

personas kods: (...)

izskatīja administratīvo lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), ņemot vērā personas saņemto iesniegumu, pamatojoties uz Reklāmas likuma 14.panta pirmo daļu, veica interneta portālā www.delfi.lv (turpmāk – Interneta portāls) izplatīto reklāmu izvērtēšanu un konstatēja, ka interneta portālā tiek izplatīta reklāma, kuras izplatīšanas aizliegumu nosaka normatīvais akts.

PTAC konstatēja, ka a/s „Delfi” (turpmāk – Sabiedrība) 2010.gada 19.februārī Interneta portālā izplatīja šādu azartspēļu reklāmu (turpmāk – Reklāma):



Reklāmas laukumā ir iespējams izvēlēties vēlamās likmes un tas darbojas kā saite uz mājaslapu www.bwin.com, kurā tiek organizētas interaktīvās azartspēles.

2010.gada 24.februārī PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.21-07/1479, kurā informēja Sabiedrību par lietvedības administratīvā pārkāpuma lietā ierosināšanu un par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laiku un vietu, kā arī uzaicināja Sabiedrības pārstāvi ierasties uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu un aicināja Sabiedrību saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmo daļu izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā. Vienlaicīgi PTAC pieprasīja Sabiedrībai sniegt pilnīgu un patiesu informāciju par to, kādā apjomā Reklāma ir tikusi izplatīta, kā arī informāciju par Reklāmas devēju (nosaukumu; reģistrācijas numuru; adresi), pievienojot starp Sabiedrību un Reklāmas devēju noslēgtā līguma par Reklāmas izvietošanu Interneta portālā kopiju.

2010.gada 8.martā PTAC saņēma Sabiedrības 2010.gada 4.marta vēstuli *Par paskaidrojuma sniegšanu par lietvedības uzsākšanu un uzaicinājumu uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu*, kurā Sabiedrība norāda, ka tās ieskatā PTAC ir jāizbeidz lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā, jo PTAC par to pašu faktu attiecībā uz Sabiedrību jau 2008.gada 1.septembrī ir pieņēmis lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu.

2010.gada 22.martā PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.21-07/2307/I-23 *Par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas atlikšanu un informācijas un dokumentu sniegšanu*, kurā PTAC informēja Sabiedrību par lietas administratīvā pārkāpuma lietā atlikšanu un atkārtoti pieprasīja Sabiedrībai sniegt pilnīgu un patiesu informāciju par to, kādā apjomā Reklāma ir tikusi izplatīta, kā arī informāciju par Reklāmas devēju (nosaukumu; reģistrācijas numuru; adresi), pievienojot starp Sabiedrību un Reklāmas devēju noslēgtā līguma par Reklāmas izvietošanu Interneta portālā kopiju.

2010.gada 5.maijā PTAC saņēma Sabiedrības vēstuli, kurā Sabiedrība, atbildot uz PTAC 2010.gada 22.marta pieprasījumu, norāda, ka no Reklāmas likuma 15.panta pirmās daļas neizriet PTAC tiesības pieprasīt Sabiedrībai informāciju par reklāmas devēju un līgumu starp Sabiedrību un reklāmas devēju, jo PTAC neizvirzīja pretenzijas pret reklāmā sniegto paziņojumu precizitāti un pareizību. Vienlaicīgi Sabiedrība informēja, ka Reklāmas devējs ir

BWIN.International LTD (Suite 611, Europort, Gibraltar, reg. Nr.7183) un konkrētā Reklāma Interneta portālā tika izplatīta laika posmā no 2010.gada 2.februāra līdz 2.martam.

2010.gada 13.maijā PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.21-07/3813-I-23, kurā PTAC informēja Sabiedrību par administratīvā pārkāpuma par Reklāmas izplatīšanu lietas izskatīšanas laiku un vietu, kā arī uzaicināja Sabiedrības pārstāvi ierasties uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu. Vienlaikus PTAC trešo reizi pieprasīja Sabiedrībai iesniegt starp Sabiedrību un Reklāmas devēju noslēgtā līguma par Reklāmas izvietojumu Interneta portālā kopiju, paskaidrojot tiesību normas, kuras paredz PTAC tiesības konkrēto informāciju pieprasīt un saņemt.

2010.gada 8.jūnijā PTAC ir saņēmis Sabiedrības iesniegumu, ar kuru Sabiedrība iesniedz starp Sabiedrību un Reklāmas devēju noslēgtā līguma kopiju, kā arī dokumentus, kas atspoguļo Sabiedrības mantisko stāvokli uz 2010.gadu.

Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā Sabiedrības pārstāvis pamatojās uz jau iepriekš sniegtajiem argumentiem, kā arī norādīja, ka viņa ieskatā Sabiedrība ir nodrošinājusi tikai tehnisku iespēju Reklāmas izplatīšanai tās devējam. Sabiedrības pārstāvis norādīja, ka saskaņā ar starp Sabiedrību un Reklāmas devēju noslēgto līgumu par Reklāmas saturu ir atbildīgs Reklāmas devējs, ko paredz arī Reklāmas likuma normas. Sabiedrības pārstāvis informēja arī par 2006.gadā notikušajām sarunām ar Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijas pārstāvjiem, kuru laikā Sabiedrība neieguva atbildi tam, kas ir uzskatāma par azartspēļu organizēšanas vietu, organizējot interaktīvās azartspēles. Sabiedrība uzskata, ka tās darbība ir bijusi likumīga.

Izvērtējot PTAC rīcībā esošos materiālus un informāciju, PTAC secina:

Reklāmas likuma 1.pants nosaka, ka *Reklāma ir ar saimniecisko vai profesionālo darbību saistīts jebkuras formas vai jebkura veida paziņojums vai pasākums, kura nolūks ir veicināt preču vai pakalpojumu (arī nekustamā īpašuma, tiesību un saistību) popularitāti vai pieprasījumu pēc tiem.*

PTAC konstatē, ka Reklāma ir saistīta ar saimniecisko darbību, kas ir obligāta reklāmas pazīme Reklāmas likuma 1.panta izpratnē, jo interneta mājas lapā www.bwin.com ir konstatējams, ka attiecīgās interaktīvās azartspēles tiek organizētas sistemātiski, pastāvīgi un par atlīdzību. Līdz ar to interneta mājas lapā www.bwin.com rīkotās interaktīvās azartspēles ir kvalificējamās kā saimnieciskā darbība. Izplatot Reklāmu, tiek veicināta interneta mājas lapā www.bwin.com izplatīto interaktīvo azartspēļu popularitāte un/vai pieprasījums pēc tām.

Nemot vērā iepriekš minēto, Interneta portālā izvietotie azartspēļu organizētāja *bwin.com* reklāmas baneri atbilst visām reklāmas pazīmēm Reklāmas likuma 1.panta izpratnē.

Reklāmas likuma 3.panta pirmā daļa nosaka, ka *reklāmai jābūt likumīgai, patiesai un objektīvai, tā veidojama saskaņā ar godprātīgu reklāmas praksi.* Reklāmas likuma 7.panta pirmā daļa nosaka, ka *papildu prasības reklāmas jomā var noteikt citos likumos*

PTAC norāda, ka Azartspēļu un izložu likuma (turpmāk – AIL) 2.panta pirmā daļa nosaka, ka *šā likuma mērķis ir nodrošināt sabiedrības interešu un*

spēlētāju tiesību aizsardzību. PTAC ieskatā, ņemot vērā azartspēļu atkarību izraisošās īpašības un naudas summas, kādas iespējams iekasēt azartspēlēs, un laimestus, kādus var iegūt spēlētājs, azartspēles ir paaugstināts risks krāpšanas darbību iespējamībai, līdz ar to ar AIL ir noteikts azartspēļu, tostarp, interaktīvo azartspēļu, un organizēšanas un reklamēšanas tiesiskais regulējums.

PTAC informē, ka arī Eiropas kopienu tiesa (turpmāk – EKT) lietā Nr.C-42/07, kurā EKT (virspalāta) 2009.gada 8.septembrī ir sniegusi prejudiciālo nolēmumu/spriedumu, nospriežot, ka Eiropas Kopienu līgumam *nav pretrunā tāds dalībvalsts tiesiskais regulējums kā pamata prāvā apskatāmais, saskaņā ar kuru tādiem pakalpojumu sniedzējiem kā Bwin, kas dibināti citās dalībvalstīs, kurās tie likumīgi sniedz identiskus pakalpojumus, tiek aizliegts piedāvāt azartspēles internetā minētās dalībvalsts teritorijā*, ir norādījusi, ka internetā piedāvāto azartspēļu jomā nav veikta saskaņošana Kopienu līmenī, jo azartspēļu tiesiskais regulējums ir viena no jomām, kurās dalībvalstu starpā pastāv ievērojamas atšķirības morāles, reliģijas un kultūras aspektos, līdz ar to *katrai dalībvalstij pašai šajā jomā atbilstoši savai vērtību skalai ir jāizvērtē attiecīgo interešu aizsardzībai izvirzāmās prasības. [...] Dalībvalstis var brīvi noteikt savas politikas mērķus azartspēļu jomā un vajadzības gadījumā precīzi definēt nepieciešamo aizsardzības līmeni. [...].*

PTAC informē, ka saskaņā ar AIL 3.panta pirmo daļu Latvijas Republikā azartspēles drīkst organizēt tikai azartspēļu organizētājs, proti, persona, kura ir Latvijas Republikā reģistrēta kapitālsabiedrība, kura AIL noteiktajā kārtībā ir saņēmusi nepieciešamās licences azartspēļu organizēšanai. Saskaņā ar AIL 10.panta pirmo daļu azartspēļu organizēšanas licenci izsniedz Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija (turpmāk – IAUI).

Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka Reklāmas devējs, kas konkrētajā interneta vietnē organizē interaktīvās azartspēles, nav Latvijas Republikā reģistrēta kapitālsabiedrība un saskaņā ar IAUI mājas lapā sniegto informāciju nav saņēmusi azartspēļu organizēšanas licenci, konkrētajai personai ir aizliegts piedāvāt azartspēles internetā Latvijas Republikas teritorijā. Respektīvi, Latvijas patērētājam nedrīkst būt nodrošināta pieeja tādai azartspēļu organizēšanas vietai kā www.bwin.com, jo persona, kura īsteno interaktīvo azartspēļu organizēšanu konkrētajā vietnē, nav reģistrējusies Latvijā un nav saņēmusi IAUI izsniegtu azartspēļu organizēšanas licenci, tādējādi viņa nav tiesīga piedāvāt azartspēles Latvijas patērētājiem nedz internetā, nedz arī kādā citā veidā.

AIL 41.panta piektā daļa nosaka, ka *azartspēļu reklāma ir aizliegta ārpus azartspēļu organizēšanas vietām. Azartspēļu organizēšanas vietās atļauts norādīt tikai azartspēļu vietas nosaukumu un azartspēļu organizētāja reģistrētu preču zīmi.* Saskaņā ar AIL 47.panta pirmās daļas 7.punktu un 50.panta pirmās daļas 4.punktu par interaktīvo azartspēļu organizēšanas vietu, ja azartspēles organizē ar interneta starpniecību, uzskatāma konkrētā interneta adrese/vietne.

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī to, ka Interneta portāls nav kvalificējams kā azartspēļu organizēšanas vieta, Reklāma neatbilst normatīvo aktu prasībām, jo Reklāmā nepārprotami tiek popularizēts totalizators (*azartspēle, kurā tās dalībnieks piedalās, iemaksājot likmi un izsakot prognozi par viena notikuma vai vairāku notikumu iestāšanos, iestāšanās iespējamību vai neiespējamību vai par jebko, kas*

var izrādīties *patiess vai nepatiess, un kurā laimests ir atkarīgs no iemaksāto likmju kopsummas, koeficienta un prognozes rezultāta*¹⁾ un/vai pieprasījums pēc tā, kā arī interneta vietnes, kurā tiek organizētas interaktīvās azartspēles un prettiesiski piedāvātas Latvijas patērētājiem. Izplatot Reklāmu Interneta portālā, Sabiedrība nav ievērojusi Reklāmas likuma 3.panta pirmo daļu, jo izplatītā Reklāma ir pretlikumīga, un normatīvo aktu prasībām neatbilstoša reklāma ir aizliegta.

Reklāmas likuma 12.panta pirmā daļa nosaka, ka *reklāmas izplatītājs ir persona, kura pati izplata reklāmu vai dod iespēju reklāmu izplatīt reklāmas devējam*. Līdz ar to, kā arī ņemot vērā Sabiedrības sniegto informāciju, PTAC secina, ka Sabiedrība atbilst Reklāmas izplatītāja statusam Reklāmas likuma 12.panta pirmās daļas izpratnē.

Reklāmas likuma 12.panta ceturrtā daļa nosaka, ka *reklāmas izplatītājam ir aizliegts izplatīt reklāmu, par kuras izplatīšanas aizliegumu viņš zina vai viņam vajadzēja zināt*.

Likuma „Par likumu un citu Saeimas, Valsts prezidenta un Ministru kabineta pieņemto aktu izsludināšanu, publicēšanu, spēkā stāšanās kārtību un spēkā esamību” 7.pants nosaka, ka *spēkā esošie likumi un Ministru kabineta noteikumi ir saistoši visā Latvijas teritorijā, un neviens nevar aizbildināties ar to nezināšanu. Likumu un Ministru kabineta noteikumu nezināšana neatbrīvo no atbildības*. Līdz ar to PTAC norāda, ka Sabiedrība nevarēja nezināt, ka azartspēļu reklāma ir aizliegta ārpus azartspēļu organizēšanas vietām.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Sabiedrība, izplatot Reklāmu, nav ievērojusi Reklāmas likuma 12.panta ceturto daļu, tā izdarot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā „*Par normatīvo aktu prasībām neatbilstošas reklāmas sniegšanu vai izplatīšanu*” paredzēto pārkāpumu.

Reklāmas likuma 14.panta trešā daļa nosaka: *ja uzraudzības iestāde, izvērtējot reklāmu, konstatē, ka reklāma neatbilst normatīvo aktu prasībām, tā pieņem vismaz vienu no šā likuma 15.panta ceturtajā daļā minētajiem lēmumiem*.

Izvērtējot lietderības apsvērumus, kā arī ņemot vērā to, ka BWIN.International LTD azartspēļu reklāmas vēl arvien Interneta portālā tiek izplatītas, ka turpmāka Reklāmas un citu BWIN.International LTD azartspēļu reklāmu un piedāvājumu izplatīšana nav pieļaujama un to, ka Reklāmas negatīvā ietekme jau ir neatgriezeniski notikusi, PTAC secina, ka Sabiedrībai nav lietderīgi uzlikt Reklāmas likuma 15.panta ceturrtās daļas 1., 2., 4. un 6.punktā minētos tiesiskos pienākumus, bet gan, pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta ceturrtās daļas 3.punktu, Sabiedrībai aizliedzams izplatīt Reklāmu un citas azartspēļu reklāmas un, pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta ceturrtās daļas 5.punktu un ņemot vērā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 9.panta pirmo daļu, proti, ka Sabiedrība ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība, Sabiedrībai piemērojams ietekmēšanas līdzeklis par administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 166.¹³ panta trešajā daļā, uzliedzot sodu.

PTAC uzskata, ka ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu. Arī LAPK 1.panta pirmā daļa nosaka, ka *administratīvo pārkāpumu*

¹ AIL 1.panta 18.punkts

likumdošanas uzdevums ir aizsargāt sabiedrisko iekārtu, īpašumu un pilsoņu sociāli ekonomiskās, politiskās un personiskās tiesības un brīvības, kā arī komersantu, iestāžu un organizāciju tiesības un likumīgās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, valsts un sabiedrisko kārtību, nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu precīzas un stingras ievērošanas garā, ieaudzināt viņos cieņas pilnu attieksmi pret citu pilsoņu tiesībām, godu un pašcieņu, pret sadzīves noteikumiem, apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību sabiedrības priekšā, un juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas.² Vienlaikus PTAC ņem vērā, ka saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvā soda piemērošanas mērķis ir arī audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai tā ievērotu likumus.

Ņemot vērā iepriekš minēto, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (LAPK 239.pants), kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotāšanās, nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu.

Attiecībā uz Sabiedrības norādi, ka PTAC lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir jāizbeidz, jo par to pašu faktu PTAC Sabiedrību jau ir saukusi pie administratīvās atbildības 2008.gadā, PTAC norāda, ka saskaņā ar minētajā 2008.gada 1.septembra lēmumā konstatēto PTAC administratīvo sodu attiecīgajā lietā piemēroja par normatīvajiem aktiem neatbilstošas reklāmas izplatīšanu Interneta portālā 2008.gada 19.maijā, jo PTAC konstatēja, ka Sabiedrība 2008.gada 19.maijā Interneta portāla sadaļā „Sports” izplatīja azartspēļu reklāmu ar uzrakstu „bwin.com” (reklāmas baneru tekstu nemainīgā daļa) un informāciju reklāmas baneru tekstu mainīgajās daļās: „pasaules lielākais piedāvājums”; „vairāk kā 90 sporta veidu”; „10 000 notikumu dienā”; „Tev nav jābrauc uz Kanādu, lai baudītu īstu hokeju”; uzraksts angļu valodā „play for real”, vienlaicīgi aicinot „reģistrēties tūlīt!” un „reģistrējies tagad!”. Līdz ar to secināms, ka Sabiedrība 2008.gadā pie administratīvās atbildības ir saukta par citu faktu, jo azartspēļu reklāmas izplatīšanas aizlieguma pārkāpums ir izdarīts citā laikā un citā/atšķirīgā formā/saturā.

Kā jau iepriekš konstatēts, Sabiedrība ir izplatījusi normatīvajiem aktiem neatbilstošu, proti, aizliegtu reklāmu un līdz ar to Sabiedrība tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, par kuru administratīvais sods ir paredzēts LAPK 166.¹³ panta otrajā daļā – *par normatīvo aktu prasībām neatbilstošas reklāmas izplatīšanu.*

LAPK 32.panta pirmā daļa nosaka, ka *sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.* Saskaņā ar LAPK 166.¹³ panta trešo daļu *par normatīvo aktu*

² Māris Baltāis. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.

prasībām neatbilstošas reklāmas sniegšanu vai izplatīšanu uzliek naudas sodu juridiskajām personām — no piecsimts līdz desmittūkstoš latiem.

Saskaņā ar LAPK 32.panta otrās daļas noteikumiem, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Iestāde pārkāpēju ir tiesīga atbrīvot no administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 21.panta pirmās daļas noteikumiem tikai tādā gadījumā, ja izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs. Konkrētajā gadījumā no lietas materiāliem izriet, ka Sabiedrība ir pieļāvusi normatīvajiem aktiem neatbilstošas, proti, aizliegtas reklāmas izplatīšanu, kas nav uzskatāms par maznozīmīgu pārkāpumu.

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5., 13.pantu un 66.panta pirmajā daļā minētos tiesību principus un lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu reklāmu, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtošanās atturošām.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 33.pantu mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu un nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 34.pantu pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, kā arī ņemot vērā Reklāmas izplatīšanas apjomu, to izplatīšanas formātu, izdarītā pārkāpuma raksturu, lietā esošo informāciju par Sabiedrības mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākļu neesamību, PTAC uzskata, ka par aizliegtas reklāmas izplatīšanu Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods Ls 3000,00 apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu naudas sodu, ņemot vērā izdarītā pārkāpuma raksturu – normatīvo aktu prasībām neatbilstošas, respektīvi, aizliegtas reklāmas izplatīšana, ņemot vērā, ka Reklāmas izplatīšanas apjomu, to iespējamo negatīvo ietekmi uz sabiedrību (patērētājiem), kā arī, lai motivētu Sabiedrību turpmāk šādu pārkāpumu nepieļaut.

Izvērtējot lietas materiālus un lietas izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz LAPK 14.¹ pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 166.¹³ panta otro daļu, 215.⁴ pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, Reklāmas likuma 3.panta pirmo daļu, 12.panta 4.punktu, 15.panta astotās daļas 5.punktu, Azartspēļu un izložu likuma 41.panta piekto daļu,

n o l e m t s:

uzlikt akciju sabiedrībai „Delfi”

juridiskā adrese: Mūkusalas ielā 41, Rīga, LV-1004

vienotās reģistrācijas numurs: 40003504352

naudas sodu Ls 3000,00 (trīs tūkstoši) apmērā

aizliegt akciju sabiedrībai „Delfi”

juridiskā adrese: Mūkusalas ielā 41, Rīga, LV-1004

vienotās reģistrācijas numurs: 40003504352,

izplatīt Reklāmu un citas azartspēļu reklāmas.

Pieņemto lēmumu pilnībā vai kādā tā daļā a/s „Delfi” ir tiesības pārsūdzēt likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar Reklāmas likuma 17.pantu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase	Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase	BIC kods TRELLV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400	
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. E03-KREUD-32	
Pieņemšanas datums:	2010.gada 10.jūnijs	

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Direktores vietniece

(paraksts)

B.Liepiņa

IZRAKSTS PAREIZS