

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija  
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: [ptac@ptac.gov.lv](mailto:ptac@ptac.gov.lv)

**LĒMUMS**  
Rīgā

**LĒMUMS**  
Rīgā

2010.gada 1.aprīlī

Nr.E03-KREUD-22

**Par mutvārdu aizrādījuma izteikšanu un lietvedības izbeigšanu**

**Par negodīgu komercpraksi, par kuru paredzēts sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta trešajā daļā**

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa, piedaloties sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Tirdzniecības, konsultāciju un pakalpojumu sabiedrība "Cofbalcocos""

juridiskā adrese: Alfrēda Kalniņa ielā 4-24a, Rīga, LV - 1050

vienotās reģistrācijas numurs: 40003126835

personas ieņemamais amats: (...)

vārds, uzvārds: (...)

personas kods: (...)

izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC) pēc personas iesnieguma, pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, ir izvērtējis SIA "Tirdzniecības, konsultāciju un pakalpojumu sabiedrība "Cofbalcocos"" (turpmāk – Sabiedrība) īstenotās komercprakses, izsniedzot pircējiem decembrī (par pirkumu) tirdzniecības centra „Alfa” *Yves Rocher* veikalā vienreizējas atlaižu kartes 20% un 30% apmērā (turpmāk – Kartes), atbilstību patērētāju tiesību aizsardzību reglamentējošo, NKAL un citu normatīvo aktu prasībām.

2010.gada 26.februārī PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr. 21-07/1583-I-15, kurā informēja, ka ir uzsācis izvērtēt Sabiedrības īstenotās komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām, un, pamatojoties uz NKAL 15.panta otro daļu, pieprasīja Sabiedrībai sniegt skaidrojumu par to, vai konkrētajām Kartēm, kas izsniegtas patērētājiem, veicot pirkumus tirdzniecības centra „Alfa” *Yves Rocher* veikalā decembrī, bija kādi ierobežojumi/papildu

nosacījumi to lietošanā (piem., attiecās uz kādām konkrētām precēm, izmantojamas tikai konkrētās dienās un tml.).

2010.gada 10.martā PTAC saņēma Sabiedrības 2010.gada 5.marta vēstuli Nr.07/10 (turpmāk – Vēstule), kurā Sabiedrība sniedz informāciju, ka visos *Yves Rocher* veikalos ir 20% un 30% vienreizēji atlaižu kuponi un t/c „Alfa” *Yves Rocher* 20% kupons ir derīgs pirmdienās un 30% kupons – trešdienās. Papildus Sabiedrība Vēstulē norāda, ka tai ir iekšējs rīkojums par to, kurām preču grupām netiek piemērotas atlaides (*plaisers nature 2, traditions de hammam, culture bio, dekoratīvā kosmētika, cure solutions*). Sabiedrība paskaidro, ka konkrētajai patērētājai, kas ieradusies t/p „Alfa” veikalā *Yves Rocher* 31.01.2010. ar 20% atlaižu kuponu svētdienā un vēlējusies to izmantot, pārdevēja ir sniegusi informāciju, ka svētdienās kupons nav derīgs, taču tomēr piemērojusi pircējai vienai precei 20% atlaidi, savukārt otrai precei atlaide nav piemērota, jo tā bija preču grupā, kurai saskaņā ar Sabiedrības iekšējo rīkojumu netiek piemērotas atlaides. Sabiedrība izsaka apņemšanos labot visas nepilnības, lai turpmāk nerastos šādas situācijas.

2010.gada 15.martā PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.21-07/2069-I-15, kurā norādīja, ka PTAC ir izvērtējis Sabiedrības īstenotās komercprakses, izsniedzot pircējiem decembrī (par pirkumu) tirdzniecības centra „Alfa” *Yves Rocher* veikalā Kartes, atbilstību normatīvo aktu prasībām un ir konstatējis, ka tā saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu ir uzskatāma par maldinošu, jo Sabiedrība ir noklusējusi patērētājiem lēmuma pieņemšanai būtisku informāciju, kā arī informēja Sabiedrību par lietvedības administratīvā pārkāpuma lietā uzsākšanu, lietas izskatīšanas vietu, laiku un Sabiedrības tiesībām izteikt viedokli administratīvā pārkāpuma lietā. Vienlaikus PTAC pieprasīja Sabiedrībai sniegt informāciju par to, kuros Sabiedrības *Yves Rocher* veikalos un kādā apjomā tika izsniegtas Kartes, kā arī sniegt informāciju, vai Sabiedrība turpina izsniegt patērētājiem Kartes.

2010.gada 29.martā PTAC saņēma Sabiedrības 2010.gada 24.marta vēstuli Nr. 19/01 (turpmāk – Paskaidrojums), kurā Sabiedrība sniedz viedokli, ka tika izsniegta tikai viena šāda karte konkrētam cilvēkam (kartes izsniegšanas mērķis bija sniegt dāvanu tikai vienai konkrētai pircējai) un tās mērķis nebija tirdzniecības veicināšana. Papildus Sabiedrība norāda, ka konkrētajā gadījumā patērētāja saņēma Kartē norādīto atlaidi. Paskaidrojumā Sabiedrība norāda, ka pārdevēja, izsniedzot Karti, sniedza patērētājai informāciju par kartes darbības ierobežojumiem un preču grupām, kurām netiek piemērota atlaide, kā arī preču grupas saraksts, kurām netiek piemērota atlaide, bija pieejams veikalā (pie sienas). Tādējādi Sabiedrība uzskata, ka ir sniegusi visu nepieciešamo informāciju. Paskaidrojumā Sabiedrība informē, ka 2010.gadā Sabiedrība ir izsniegusi atlaižu kartes, uz kurām norādīta atlaides summa, kartes derīguma termiņš, kartes izmantošanas diena un preču grupas, uz kurām neattiecas konkrētā atlaide. Paskaidrojumā Sabiedrība atsaucas uz PTAC veiktu pārbaudi tirdzniecības vietā – Valdemāra ielā 17a, kuras laikā netika konstatēti pārkāpumi.

Lietas izskatīšanas laikā Sabiedrības pārstāvis sniedza informāciju, ka konkrētās Kartes 2009.gada decembrī tika izsniegtas tikai vienam patērētājam, savukārt janvārī, izsniedzot Kartes, informācija par Karšu izmantošanas vietu un laiku tika sniegta rakstveidā, bet informācija par produktiem uz, kuriem neattiecas kartēs norādītās atlaides, tika sniegta mutvārdos Sabiedrības tirdzniecības vietās. Pēc PTAC 2010.gada 15.marta vēstules Nr.21-07/2069-I-15 saņemšanas Sabiedrība izveidoja jaunas kartes, kurās tika sniegta visa nepieciešamā informācija. Sabiedrības pārstāvis uzskata, ka no vienas puses bija sniegta visa patērētājam nepieciešamā informācija mutiski, no otras puses, Sabiedrības pārstāvis uzskata, ka visai nepieciešamajai informācijai ir jābūt norādītai uz Kartēm, kas šobrīd ir izdarīts.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC secina:

PTAC norāda, ka saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktu, kas nosaka, ka *komercprakse ir darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciālā saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*, konkrēto atlaižu karšu izsniegšana ir tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu konkrētajā veikalā, līdz ar to konkrēto atlaižu karšu izsniegšana ir uzskatāma par komercpraksi NKAL izpratnē.

Savukārt saskaņā ar PTAC rīcībā esošo informāciju un NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu, kas nosaka, ka *komercprakses īstenotājs – ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietveros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā*, Sabiedrība ir uzskatāma par komercprakses īstenotāju.

Saskaņā ar personas sniegto informāciju minētajā Sabiedrības veikalā, izsniedzot Kartes, tika sniegta informācija, ka tās izmantojamas, iegādājoties jebkuru vienu preci līdz 31.01.2010.

Vienlaikus personas iesniegumā minēts, ka 31.01.2010., iepērkoties tirdzniecības centra „Alfa” *Yves Rocher* veikalā un vēloties izmantot konkrētās atlaižu kartes, no veikala pārdevējas saņemta atbilde, ka Kartes darbojas tikai pirmdienās un personas izvēlētajiem produktiem atlaides netiek piemērotas.

Ņemot vērā Sabiedrības Vēstulē sniegto informāciju un izvērtējot informāciju, kas sniegta uz konkrētajām atlaižu kartēm, PTAC ir konstatējis, ka uz konkrētajām kartēm nav sniegta informācija par to lietošanas ierobežojumiem – 20% atlaižu karte derīga pirmdienās un 30% atlaižu karte – trešdienās, kā arī minētās atlaižu kartes nav iespējams izmantot konkrētām preču grupām – *plaisers nature 2, traditions de hammam, culture bio, dekoratīvā kosmētika, cure solutions*.

NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visas tās īpatnības un apstākļus, kā arī tajā izmantotā saziņas līdzekļa ierobežojumus, var secināt, ka tiek noklusēta būtiska informācija, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz*

*informāciju balstītu lēmumu, un komercprakses ietekmē vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.*

Ņemot vērā minēto, PTAC secina, ka Sabiedrības īstenotā komercprakse, izsniedzot pircējiem Kartes, ir maldinoša, jo Sabiedrība ir noklusējusi būtisku informāciju par konkrēto karšu izmantošanas ierobežojumiem, tādējādi patērētāji pieņēma vai varēja pieņemt lēmumu par līguma slēgšanu (piemēram, došanos uz Sabiedrības veikalu un atlaižu kartes izmantošanu), ko, iespējams, nebūtu pieņēmuši, ja būtu informēti, ka – 20% atlaižu karte derīga pirmdienās un 30% atlaižu karte – trešdienās, kā arī minētās atlaižu kartes nav iespējams izmantot konkrētām iepriekš norādītām preču grupām.

Attiecībā uz Sabiedrības Paskaidrojumā sniegto viedokli, ka tika izsniegta tikai viena konkrētā Karte konkrētai patērētājai, PTAC norāda, ka saskaņā ar personas iesniegumu (un tam pievienotajām fotokopijām) par pirkumu 2009.gada 19.decembrī tika izsniegta vienreizēja atlaižu karte par - 30% un par pirkumu 2009.gada 26.decembrī – vienreizēja atlaižu karte par - 20%, līdz ar to secināms, ka tika izsniegtas vismaz divas vienreizējas atlaižu kartes, viena ar iespēju iegādāties preci ar 20% atlaidi un viena ar iespēju iegādāties preci ar 30% atlaidi.

Savukārt attiecībā uz Sabiedrības sniegto argumentu, ka Sabiedrības pārdevēja, izsniedzot patērētājam karti, ir sniegusi nepieciešamo informāciju par Kartes darbības laiku un preču grupām, uz kurām neattiecas atlaides mutiski, kā arī preču saraksts, kurām nav piemērojamas atlaides, bija pieejams tirdzniecības zālē, PTAC norāda, ka Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 17.panta pirmā daļa nosaka, ka pārdevēja pienākums ir rakstveidā iepazīstināt patērētāju ar patiesu un pilnīgu informāciju par piedāvāto preci, tai skaitā, tās cenu, savukārt PTAL 17.panta otrā daļa nosaka, ka patērētājam ir tiesības pieprasīt, lai papildu informācija tiktu sniegta arī mutvārdos. Ņemot vērā minēto, PTAC norāda, ka Sabiedrības arguments par to, ka attiecīgā informācija tika sniegta, ir noraidāms, jo konkrētā informācija par Karšu izmantošanu un precēm, uz kurām neattiecas atlaides, nav sniegta rakstveidā, kā to paredz normatīvais akts. Attiecībā uz Sabiedrības sniegto informāciju par to, ka informācija uz kurām precēm neattiecas atlaides, ir bijusi izvietota tirdzniecības zālē, PTAC norāda, ka Sabiedrība par šo faktu nav iesniegusi pierādījumus, līdz ar to konkrētais arguments nav uzskatāms par pierādītu. Vienlaikus PTAC paskaidro, ka patērētājs lēmumu pieņem pirms ierodas tirdzniecības vietā, lai izdarītu (nākamo) pirkumu.

PTAC paskaidro, ka saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas 1.punktu *par patērētāja pieņemtu lēmumu slēgt līgumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmums iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības.* No konkrētā panta izriet, ka, vērtējot komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām, nav obligāts nosacījums, ka patērētājam līgums ir jānoslēdz, pietiek, ja komercprakses ietekmē patērētājs pieņem lēmumu iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu vai atturēties no šādas rīcības, jo tikai

pēc konkrēta lēmuma pieņemšanas patērētājs rīkojas, piemēram, zvana uz pakalpojuma sniedzēja tālruni vai dodas uz tirdzniecības vietu, lai to iegādātos, un konkrētā patērētāja rīcība jau ir atzīstama par komercprakses sekām, kuru ietvaros var tikt ietekmēta arī patērētāja ekonomiskā rīcība.

Attiecībā par Sabiedrības Paskaidrojumā sniegto informāciju, ka PTAC 2010.gada 1.februārī ir veicis pārbaudi Sabiedrības tirdzniecības vietā – Rīgā, Valdemāra ielā 17a un nav konstatējis pārkāpumus, kā arī netika izteikti iebildumi pret izsniegtajām atlaižu kartēm, PTAC norāda, ka pārbaude ir veikta tikai attiecībā uz kārtību kādā norādāmas preču un pakalpojumu cenas un tā nav veikta Sabiedrības tirdzniecības vietā – tirdzniecības centra „Alfa” Yves Rocher veikalā, līdz ar to minētā pārbaude neattiecas uz konkrēto komercprakses lietu.

No iepriekš konstatētā secināms, ka Sabiedrības īstenotā komercprakse, izsniedzot pircējiem Kartes saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu ir uzskatāma par maldinošu, jo Sabiedrība tajā ir noklusējusi patērētājam lēmuma pieņemšanai būtisku informāciju. Savukārt NKAL 4.panta otrās daļas 2.punkts nosaka, ka komercprakse ir negodīga, ja tā ir maldinoša. Negodīga komercprakse saskaņā ar minētā panta pirmo daļu ir aizliegta.

Tādējādi Sabiedrība ir izdarījusi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 166.<sup>13</sup> trešajā daļā noteikto pārkāpumu – *par negodīgu komercpraksi*, par kuru saskaņā ar iepriekšminēto normu uzliek naudas sodu juridiskajām personām - līdz desmittūkstoš latiem.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 34.pantu pastiprinātu atbildību un saskaņā ar LAPK 33.pantu mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot lietas materiālus, PTAC ņem vērā, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (LAPK 239.pants), tomēr, ņemot vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, īpaši Karšu izplatīšanas apjomu un vietu – to, ka saskaņā ar Sabiedrības Paskaidrojumā sniegto informāciju Kartes izsniegtas tikai vienu reizi, līdz ar to ir aizskartas ierobežotas sabiedrības daļas tiesiskās intereses, kā arī ņemot vērā Sabiedrības pārstāvja rakstveida Paskaidrojumā sniegto informāciju, ka Sabiedrība ir izgatavojusi jaunas vienreizējās atlaižu kartes uz kurām ir norādīta visa nepieciešamā informācija par to izmantošanu, PTAC, pamatojoties uz LAPK 21.panta pirmo daļu, kas nosaka – *Ja izdarītais administratīvais pārkāpums ir maznozīmīgs, institūcija (amatpersona), kas pilnvarota izlemt lietu, var atbrīvot pārkāpēju no administratīvās atbildības un aprobežoties ar mutvārdu aizrādījumu*, kā arī pamatojoties uz LAPK 14.<sup>1</sup> pantu, 33.panta trešo daļu, 166.<sup>13</sup> panta otro daļu, 215.<sup>4</sup> pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 2.punktu un trešo daļu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 12.pantu, 13.pantu, 21.panta pirmo daļu un 66.panta pirmo daļu, NKAL 1.panta pirmās daļas 1.un 2.punkta, 4.panta pirmo daļu, otrās daļas 2.punktu, 7.panta otrās daļas 1.punktu, 10.panta pirmās daļas 1.punktu

## **n o l e m j:**

### **izbeigt lietvedību, izsakot mutvārdu aizrādījumu**

sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Tirdzniecības, konsultāciju un pakalpojumu sabiedrība "Cofbalcocos""

juridiskā adrese: Alfrēda Kalniņa ielā 4-24a, Rīga, LV - 1050

vienotās reģistrācijas numurs: 40003126835

Pieņemto lēmumu saskaņā ar NKAL 16.pantu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Direktores vietniece

(paraksts)

B.Liepiņa

Ar lēmumu iepazīnos

(paraksts)

2010. gada 1.aprīlī

(personas, kuras iepazīnās ar lēmumu, paraksts)

Lēmuma norakstu saņēmu

(paraksts)

2010. gada 1.aprīlī

(personas, kura saņēma lēmuma norakstu, paraksts)

**IZRAKSTS PAREIZS**