

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

SIA „MGKA”
Reģ.nr. 40103254179
Līdaku ielā 1
Rīgā, LV-1002

Kopija:
LR Iekšlietu ministrijas
Valsts policijas
Ekonomikas policijas
pārvaldei
Čiekurkalna 1.līnijā 1, k- 4
Rīgā, LV-1026

LĒMUMS
par negodīgu komercpraksi
Rīgā

2010.gada 10.maijā

Nr. 2-nk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu un ņemot vērā saņemtās patērētāju sūdzības, ir izvērtējis SIA „MGKA” (turpmāk – Sabiedrība) īstenotās komercprakses, piedāvājot pakalpojumus, kas ir vērsti uz darba meklētājiem adresētas darba piedāvājumus saturošas informācijas sniegšanu, kā, piemēram, „VISASVAKANCES”, „MANSDARBS”, „VISASVAKANCES1”, „VISASVAKANCES3” (turpmāk – Pakalpojumi), atbilstību NKAL un citu patērētāju tiesību aizsardzību reglamentējošo normatīvo aktu prasībām.

Pamatojoties uz iegūto informāciju, PTAC ir konstatējis turpmāk norādīto:

[1] Pakalpojumu sniegšana un piedāvāšana notiek, izmantojot interneta mājas lapu www.visasvakances.lv un mobilo tālruņu īsziņu sūtīšanu, izmantojot tālruņa numuru 159. Lai varētu aplūkot Sabiedrības

piedāvāto informāciju saistībā ar darba piedāvājumiem, jeb, kā Sabiedrība to Mājas lapā ir nosaukusi, informāciju par „*vakancēm*”, patērētāji tiek mudināti Mājas lapā veikt reģistrāciju.

[2] Reģistrācijas gaitā patērētājam tiek pieprasīts ievadīt mobilā tālruņa numuru, uz kuru tiek nosūtīts reģistrācijas kods. Ievadot šo kodu Mājas lapā piedāvātājā datu ievades formā, tiek pabeigta konkrētā lietotāja reģistrācija. Pēc reģistrācijas pabeigšanas patērētājiem Mājas lapā tiek nodrošināta pieeja savam lietotāja profilam, kurā patērētājs pats ar „*ķekšu*” [*check-box*] palīdzību lietotāja profilā izveidotajā „*interesējošo profesiju sarakstā*” var izvēlēties tās profesijas, kuru darba piedāvājumi patērētājam interesē. Sākotnēji šis „*interesējošo profesiju saraksts*” ir tukšs, proti, neviena piedāvāto profesiju kategorija nav atzīmēta jeb „*ieķeksēta*”.

Pēc reģistrācijas patērētājam tiek dota iespēja iepazīties ar informāciju par Mājas lapā piedāvātajām „*vakancēm*” un, aplūkojot kādu konkrētu „*vakanci*”, patērētājs tiek informēts, ka „*Jūsu pieejas koda laiks ir beidzies. Saņemiet jauno kodu šeit*”. Šādā veidā Sabiedrība mudina patērētāju pasūtīt kādu no Mājas lapā piedāvātajiem paaugstinātas maksas īsziņu sūtīšanas pakalpojumiem – „*VISASVAKANCES*”, „*MANSDARBS*”, „*VISASVAKANCES1*”, „*VISASVAKANCES3*”. Tajā pašā laikā, patērētājam par to nezinot un neņemot vērā patērētāja gribas izteikuma brīvību, izveidotajā lietotāja profilā „*interesējošo profesiju sarakstā*” automātiski tiek „*ieķeksēta*” jeb atzīmēta tā profesiju kategorija, atbilstoši kurai patērētājs ir aplūkojis konkrēto „*vakanci*”. Šādā veidā visas Mājas lapā pieejamās „*vakances*” – gan tās, par kurām patērētājs vēlētos pasūtīt paaugstinātas maksas īsziņu sūtīšanas pakalpojumus, gan arī tās, kuras patērētājs aplūko tikai intereses pēc – automatizētā veidā, patērētājam par to nezinot, ietekmē Sabiedrības iespējas palielināt paaugstinātas maksas īsziņu sūtīšanas skaitu un biežumu.

[3] PTAC ir konstatējis, ka minētie Pakalpojumi ir paaugstinātas maksas īsziņu Pakalpojumi. Tā, piemēram, pakalpojuma „*VISASVAKACES*” pasūtīšanas īsziņa ir bezmaksas, taču šī Pakalpojuma ietvaros sūtīto īsziņu cena ir 1,75 LVL par katru īsziņu, bet, piemēram, pakalpojuma „*MANSDARBS*”, kas saskaņā ar Mājas lapā sniegto informāciju ir „*pieejams LMT un TELE2*” klientiem un tiek sniegts 30 dienu laika periodā, pasūtīšanas īsziņas cena ir 0,77 LVL, bet šī pakalpojuma ietvaros sūtīto īsziņu cena ir 0,77 LVL par katru īsziņu. Ņemot vērā patērētāju sūdzības, apstākli, ka patērētāji, kas šos Pakalpojumus pasūta un kam šie Pakalpojumi tiek adresēti, ir sabiedrības vājāk aizsargātākā daļa, proti, materiāli mazāk nodrošinātās personas, kas aktīvi meklē darbu, tai skaitā bezdarbnieki, šādas Pakalpojumu cenas patreizējos sociāli ekonomiskajos apstākļos PTAC uzskata par salīdzinoši augstām cenām.

[4] PTAC ir konstatējis, ka patērētāji konkrētajā gadījumā Mājas lapā netiek informēti par to, ka Mājas lapā piedāvātais pakalpojums „*Pieeja*”

vienotai vakanču datu bāzei” ir atsevišķs pakalpojums. Šī pakalpojuma ietvaros patērētājiem tiek dota iespēja aplūkot Mājas lapā sniegto informāciju par „*vakancēm*” jeb darba piedāvājumu sarakstus. Ja patērētājs nav veicis Mājas lapā piedāvāto reģistrāciju, tad viņam tiek dota iespēja aplūkot tikai piedāvāto „*vakanču*” sarakstus, bet ne šajos sarakstos iekļauto konkrēto informāciju par „*vakancēm*”. Ja patērētājs vēlas aplūkot konkrētu „*vakanci*”, patērētājam Mājas lapā tiek piedāvāts reģistrēties. Pēc reģistrācijas patērētājam tiek dota iespēja aplūkot „*vakanču*” sarakstos iekļauto informāciju par „*vakancēm*”, un, aplūkojot dažādas „*vakances*”, patērētājam par to nezinot, izmantojot iepriekš minēto automatizēto tehnoloģisko risinājumu, ar „*ķekšiem*” tiek papildināts konkrētā patērētāja „*interesējošo profesiju saraksts*”. Tajā pašā laikā patērētājs, kurš vēl nav aktivizējis kādu no piedāvātajiem Pakalpojumiem, tiek mudināts pasūtīt tos, jo pēc reģistrācijas, apskatot konkrēto „*vakanci*”, patērētājam tiek adresēts sauklis „*Jūsu pieejas koda laiks ir beidzies. Saņemiet jauno kodu šeit*”. Šāds piedāvājums tiek izteikts, nepaskaidrojot patērētāja ieguvumu no jaunā pieejas koda saņemšanas, nesniedzot informāciju par to, ka šāda koda iegūšana nozīmē paaugstinātas maksas īsziņu pakalpojuma „VISASVAKACES” pasūtīšanu, un patērētājam radot iespaidu, ka jaunā pieejas koda iegūšana sniegs iespēju aplūkot ar konkrēto vakanci saistīto papildu informāciju.

Saistībā ar minētā automatizētā tehnoloģiskā risinājuma izmantošanu PTAC ir konstatējis, ka patērētājam, kas pasūtījis kādu no Sabiedrības piedāvātajiem paaugstinātas maksas Pakalpojumiem, pašrocīgi izņemot „*ķekšus*” no „*interesējošo profesiju saraksta*” un nospiežot kontrolpogu „*saglabāt*” un pēc tam savā profilā nospiežot hipersaiti „*Atteikties no pakalpojuma*”, tiek pārtraukta paaugstinātas maksas īsziņu sūtīšana. Tomēr, atkārtoti pasūtot Pakalpojumu, patērētāja iepriekš dzēstie „*ķekši*”, patērētājam par to nezinot, atkal parādās konkrētā patērētāja „*interesējošo profesiju sarakstā*” un atbilstoši šīm atzīmētajām profesiju kategorijām uz šī patērētāja mobilo tālruni tiek sūtītas vai var tikt sūtītas paaugstinātas maksas īsziņas.

[5] PTAC ir konstatējis, ka Mājas lapā sniegtā pakalpojuma „*Pieeja vienotai vakanču datu bāzei*” ietvaros tiek piedāvāta informācija par darba devējiem paredzētiem sludinājumiem, taču patērētājiem piedāvātās „*vakances*” ne vienmēr atbilst Sabiedrības apsolītajam, proti, nodrošina informāciju, kas ir paredzēta darba meklētājiem (skatīt attēlu zemāk).

http://www.visasvakances.lv/modules/board1/adv.php?adv_id=7771&language_id=2	
Vajadzīgi: Aukle	
Sludinājuma numurs	7771
Sludinājuma teksts	Aukle, 50 gadi, ar lielu pieredzi meklē darbu uz pilnu slodzi Jelgavā vai Rīgā.
Darba vieta	
Darba laiks	
Tālrunis	29
Avots	http://www.zip.lv/show/?i=1063072

VisasVakances.lv

[6] PTAC, pamatojoties uz saņemtajām sūdzībām, ir konstatējis, ka, lai piesaistītu patērētāju uzmanību konkrētajai Mājas lapai un tādejādi veicinātu Sabiedrības sniegto Pakalpojumu pieprasījumu, Sabiedrība uz patērētāju mobilajiem tālruņiem automatizētā veidā izsūta īsziņas ar saturu: „*Labdien. Mēs izskatījām Jūsu CV un varam piedāvāt jums darbu. Sīkāk www.unipost.lv. Sūtītājs 26659907.*” Minētā interneta adrese www.unipost.lv tiek izmantota, lai tās lietotāju pāradresētu uz Mājas lapu, kurā tiek piedāvāti Sabiedrības Pakalpojumi.

PTAC tāpat ir konstatējis, ka norādītajos komerciālajos paziņojumos minētais apgalvojums par to, ka ir izskatīts konkrētā patērētāja CV, neatbilst patiesībai. To pierāda fakti, ka šāda informācija tiek sūtīta patērētājiem, kas Sabiedrībai nav iesnieguši vai kā citādi darījuši pieejamus savus CV. Tāpat PTAC ir konstatējis, ka šādus komerciālos paziņojumus saņem patērētāji, kas nemeklē darbu.

[7] Tā kā PTAC bija konstatējis, ka Sabiedrības īstenotā komercprakses ir negodīga, ka tās rezultātā tiek vai varētu tikt aizskartas mazāk aizsargāto patērētāju grupu tiesiskās intereses un ka konkrētās komercprakses rezultātā var tikt radīts tūlītējs un būtisks kaitējums mazāk aizsargāto patērētāju ekonomiskajām interesēm, 2010.gada 16.martā PTAC, pamatojoties uz NKAL 17.panta noteikumiem, attiecībā uz Sabiedrību pieņēma lēmumu Nr. 21-06/2140-P-11 „Par pagaidu noregulējumu par negodīgas komercprakses izbeigšanu”, kā arī nosūtīja SIA „Lattelecom BPO”, SIA „Latvijas Mobilais Telefons”, SIA „TELE2” un SIA „BITE Latvija” vēstuli Nr.21-06/2123-P-11 ar lūgumu „Par SIA „MGKA” komercprakses apturēšanu”. Lēmumā par pagaidu noregulējumu PTAC uzlika Sabiedrībai tiesisku pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu

komercpraksi un aicināja Sabiedrību līdz 2010.gada 26.martam sniegt viedokli par tās īstenoto komercpraksi.

2010.gada 29.martā PTAC saņēma SIA „BITE Latvija” 2010.gada 26.marta vēstuli Nr.LV9000-39, kurā sniegta informācija par to, ka Sabiedrības īstenotās komercprakses izmantošanas iespējas SIA „BITE Latvija” klientiem ir ierobežotas.

2010.gada 1.aprīlī PTAC saņēma SIA „Latvijas Mobilais Telefons” 2010.gada 1.aprīļa vēstuli Nr.641/BP, kurā PTAC tika informēts par to, ka SIA „Latvijas Mobilais Telefons” nav līgumattiecību ar Sabiedrību, tomēr, lai aizsargātu SIA „Latvijas Mobilais Telefons” klientu, tai skaitā, patērētāju intereses, SIA „Latvijas Mobilais Telefons” pēc savas iniciatīvas ir ierobežojusi Sabiedrības piedāvāto pakalpojumu sniegšanu saviem klientiem.

[8] 2010.gada 1.aprīlī PTAC konstatēja, ka ir pārtraukta Mājas lapas darbība un konkrētās Sabiedrības komercprakses īstenošana.

[9] 2010.gada 1.aprīlī PTAC saņēma Sabiedrības vēstuli „Atbilde uz 2010.gada 16.marta pieprasījumu par informācijas sniegšanu”, kurā, nepiekrītot PTAC norādītajam, Sabiedrība izsaka viedokli par PTAC lēmumā Nr.21-06/2140-P-11 „Par pagaidu noregulējumu par negodīgas komercprakses izbeigšanu” minēto un lūdz PTAC „sniegt detalizētu atbildi par nepieciešamajām izmaiņām mūsu mājas lapā”. Lai sniegtu skaidrojumu par Sabiedrības vēstulē norādīto un klātienē uzklusētu un precizētu Sabiedrības viedokli, PTAC 2010.gada 9.aprīlī Sabiedrībai nosūtīja vēstuli Nr.21-06/2861-P-11, kurā ierosināja Sabiedrības pārstāvjiem 2010.gada 21.aprīlī ierasties PTAC.

2010.gada 21.aprīlī PTAC ieradās Sabiedrības pilnvarots pārstāvis un uzklusēja PTAC sniegto skaidrojumu par Sabiedrības izdarītajiem pārkāpumiem un Sabiedrības vēstulē norādītajiem apstākļiem. Tiekoties ar PTAC, Sabiedrības pārstāvis Sabiedrības viedokli vai papildu informāciju par konkrēto situāciju nesniedza.

Izvērtējot PTAC rīcībā esošos materiālus, PTAC secina:

NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka *darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*, ir komercprakse. Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu komercprakses īstenošājs ir *ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā*.

No iepriekš minētajām definīcijām un PTAC konstatētajiem faktiem izriet, ka minēto Pakalpojumu piedāvāšana un komerciālo paziņojumu sūtīšana ir komercprakse NKAL izpratnē, jo konkrētā darbība ir atzīstama par tādu, kas tieši saistīta ar Sabiedrības piedāvāto pakalpojumu sniegšanu patērētājam. Savukārt, ņemot vērā, ka konkrēto Pakalpojumu piedāvātājs ir Sabiedrība, Sabiedrība ir atzīstama par komercprakses īstenotāju NKAL izpratnē.

NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka *negodīga komercprakse ir aizliegta*. Saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2. un 3.punktu *komercprakse ir negodīga, ja tā ir maldinoša un/vai ja tā ir agresīva*. Ņemot vērā saņemtās patērētāju sūdzības un PTAC pārbaudes gaitā iegūto informāciju, PTAC ir secinājis, ka Sabiedrība īsteno gan agresīvu, gan arī maldinošu komercpraksi, kas atbilstoši NKAL 4.panta pirmajā daļā noteiktajam ir aizliegta.

1) NKAL 13.panta 6.punktā ir noteikts, ka *komercprakse jebkuros apstākļos uzskatāma par agresīvu, ja komercprakses īstenotājs pieprasa tūlītēju vai atliktu maksājumu par piegādātajām precēm vai sniegtajiem pakalpojumiem, ko patērētājs nav pasūtījis, vai pieprasa šādu preci vai lietu atdot vai glabāt, izņemot gadījumu, kad tiek piegādāta ekvivalenta prece vai sniegts pakalpojums saskaņā ar normatīvajiem aktiem par distances līgumu*. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 4.panta pirmajā daļā ir noteikts patērētāju izvēles brīvības un gribas princips. Saskaņā ar šo tiesību normu, *stājoties līgumattiecībās ar ražotāju, pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, patērētājam jādod iespēja pilnībā realizēt savu izvēli un gribu, iegādājoties tieši tādu preci vai saņemot tieši tādu pakalpojumu, kādu patērētājs vēlas, izņemot likumā noteiktos ierobežojumus*. Ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja pienākums ir *respektēt šo gribu*. Izvēle un griba paužama līguma noteikumos, vai arī tai jābūt redzamai pēc lietas apstākļiem.

PTAC ir konstatējis, ka sūtīto īsziņu apjoms un paaugstinātas maksas īsziņu cenu piemērošana ir tieši saistīta ar „*interesējošo profesiju sarakstā*” atzīmēto profesiju kategoriju skaitu un katrā profesiju kategorijā piedāvāto jauno „*darba vakanču*” iesūtīšanas intensitāti. PTAC uzskata, ka iepriekš raksturotā „*interesējošo profesiju saraksta*” automatizētā izmainīšana, neievērojot PTAL 4.panta pirmajā daļā noteikto patērētāju izvēles brīvības un gribas principu un neņemot vērā īpaši neaizsargātas patērētāju grupas ekonomiskās iespējas un tiesiskās intereses, atbilstoši NKAL 13.panta 6.punktā noteiktajam ir uzskatāma par agresīvu komercpraksi jebkuros apstākļos. Minētais automatizētais tehnoloģiskais risinājums rada situāciju, ka patērētājiem tiek sniegti vai var tikt sniegti tādi Pakalpojumi, kurus patērētāji nav pasūtījuši un par šādiem Pakalpojumiem tiek pieprasīts tūlītējs maksājums. Šo apsvērumu dēļ ir uzskatāms, ka minēto Pakalpojumu sniegšanas apjomu un līdz ar to arī no patērētājiem pieprasītās maksas

apmēru ietekmē vai var ietekmēt Sabiedrības izstrādāta un kontrolēta automatizētā datu apstrādes sistēma. Šāda agresīva komercprakse jebkuros apstākļos atbilstoši NKAL 4.panta pirmajā daļā un otrās daļas 3.punktā noteiktajam ir aizliegta.

2) NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza un, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis.* Saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas 1.punktu *par patērētāja pieņemtu lēmumu slēgt līgumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmums iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības.*

Pakalpojumu piedāvāšanai tiek piedāvāts sauklis „Pieeja vienotai vakanču datu bāzei” un sniegta informācija „Lai iegūtu pieeju vienotai vakanču datu bāzei, ir jāreģistrējas”.

Šajā sauklī sniegtā informācija un minētā informatīvā norāde neatbilst patiesībai, jo Sabiedrības sniegtie Pakalpojumi nekādā mērā nav saistāmi ar pieejas nodrošināšanu tādai elektroniskās informācijas datu bāzei, kurā saglabātie ieraksti saturētu informāciju, kas būtu uzskatāma par pilnvērtīgiem darba meklētājiem paredzētiem darba piedāvājumiem un kuras izmantošanai Latvijas darba tirgus ietvaros būtu vienotas datu bāzes izmantošanas raksturs.

Tā kā šāds sauklis ietekmē vai var ietekmēt patērētāju lēmumus saņemt pakalpojumu, piemēram, lēmumus par paaugstinātas maksas īsziņu sūtīšanas Pakalpojumu izmantošanu, un tā kā Sabiedrība nepiedāvā

pakalpojumus, kas nodrošinātu vienotu pieeju darba meklētājiem paredzētu darba sludinājumu datu bāzei, šāda saukļa izmantošana ir uzskatāma par maldinošu darbību.

Papildus minētajam PTAC ņem vērā, ka Sabiedrības „*vakancu*” datu bāzē pieejamajās vakancēs, kuru saturā būtu jābūt nodrošinātai Sabiedrības absolūtajai informācijai par darba meklētājiem paredzēto darba sludinājumu informāciju, cita starpā tiek sniegta arī informācija, kas ir paredzēta nevis darba meklētājiem, bet gan darba devējiem. Tā kā pakalpojuma „*Pieeja vienotai vakancu datu bāzei*” ietvaros pieejamie sludinājumi kā informācija par jaunākajām vakancēm tiek izmantota paaugstinātas maksas īsziņu Pakalpojumu sniegšanā un tā kā šādas informācijas sūtīšana neatbilst Mājas lapā piedāvātajam – „*īsziņu saņemšana par jaunām vakancēm*”, Sabiedrība, sniedzot šādu informāciju Mājas lapā un piedāvājot Pakalpojumus patērētājiem, īsteno maldinošas darbības.

Ņemot vērā minēto, Sabiedrības īstenojot komercpraksi Pakalpojumu piedāvāšanā, izmantojot saukli „*Pieeja vienotai vakancu datu bāzei*”, ir uzskatāma par maldinošu komercpraksi NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punkta izpratnē, kas atbilstoši NKAL 4.panta pirmajā daļā un otrās daļas 2.punktā noteiktajam ir aizliegta.

3) Saistībā ar komerciālo paziņojumu, kas satur norādi uz to, ka Sabiedrība ir izskatījusi patērētāja CV un var piedāvāt patērētājam darbu, sūtīšanu patērētājiem PTAC secina, ka, īstenojot šādu komercpraksi, Sabiedrība patērētājiem sniedz nepatiesu informāciju, jo Pakalpojumi atbilstoši Mājas lapā sniegtajai informācijai ir saistīti ar par darba piedāvājumus saturošas informācijas piedāvāšanu un sniegšanu, nevis ar reālu darba vietu piedāvāšanu konkrētam patērētājam. PTAC ieskatā darba piedāvāšanu var veikt personas, kas ir uzskatāmas par darba devējiem, bet Sabiedrība attiecībā uz piedāvāto Pakalpojumu sniegšanu nav uzskatāma par subjektu, kurš piedāvāto Pakalpojumu ietvaros patērētājiem piedāvātu darbu.

Papildus minētajam PTAC uzskata, ka, tā kā Sabiedrības sūtītajos komerciālajos paziņojumos norādītais apgalvojums par to, ka ir izskatīts konkrētā patērētāja CV, neatbilst patiesībai un tā kā šāda informācija patērētājiem, kas aktīvi meklē darbu rada vai varētu radīt asociācijas ar reālām iespējām piedalīties konkursā uz darba vietu, komerciālajos paziņojumos ietvertā informācija ir uzskatāma par maldinošu un šādas informācijas ietekmē patērētāji varētu pieņemt tāds lēmumus par līguma slēgšanu, kādus citādi nebūtu pieņēmuši. Par patērētāju maldinājumu konkrētajā gadījumā liecina arī apstākļi, ka šajos komerciālajos paziņojumos nav norādīts, kāds tieši darbs patērētājiem tiek piedāvāts un sakarā ar ko ir izskatīts konkrētā patērētāja CV.

Pamatojoties uz minētajiem apsvērumiem, PTAC uzskata, ka Sabiedrības īstenojot komercpraksi, sūtot norādītos komerciālos paziņojumus, ir uzskatāma par maldinošu komercpraksi NKAL 9.panta

pirmās daļas 1.punkta izpratnē un atbilstoši NKAL 4.panta pirmajā daļā un 4.panta otras daļas 2.punktā noteiktajam, ir aizliegta.

Izvērtējot 2010.gada 1.aprīlī saņemtajā Sabiedrības vēstulē sniegto viedokli, PTAC ir konstatējis, ka Sabiedrība nepiekrīt PTAC lēmumā par pagaidu noregulējumu noteiktajam, tomēr, tā kā Sabiedrības viedoklis ir sniegts neskaidri un nesniedzot konkrētus vērā ņemamus argumentus, PTAC nostāja Sabiedrības izdarīto pārkāpumu izskatīšanā Sabiedrības sniegtā viedokļa dēļ nemainās. Tādejādi PTAC secina, ka, ņemot vērā iepriekš minēto, Sabiedrības īstenotā komercprakse saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļā 1.punktu ir atzīstama par maldinošu komercpraksi un, saskaņā ar NKAL 13.panta 6.punktā noteikto, par jebkuros apstākļos agresīvu komercpraksi. Īstenojot šādu maldinošu un agresīvu komercpraksi, Sabiedrība ir pārkāpusi NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses aizliegumu.

NKAL 15.panta astotajā daļā ir noteikts, ka, *ja PTAC atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraktei atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā.*

Izvērtējot lietderības apsvērumus, ņemot vērā NKAL 17.panta otrajā daļā noteikto, kas nosaka, ka *lēmums par pagaidu noregulējumu ir spēkā no tā paziņošanas brīža līdz brīdim, kad tas ar PTAC lēmumu tiek atcelts vai grozīts vai kad stājas spēkā PTAC galīgais lēmums*, izvērtējot PTAC rīcībā esošos lietas materiālus un informāciju un ņemot vērā, ka turpmāka iepriekš aprakstītā Sabiedrības agresīvās un maldinošā komercprakses īstenošana nav pieļaujama, jo tās ietekmē patērētāji var pieņemt tāds lēmumus par līgumu slēgšanu, kādus viņi citādi nebūtu pieņēmuši, un šo lēmumu rezultātā patērētājiem, it īpaši vājāk aizsargātajām patērētāju grupām – bezdarbniekiem un citām ekonomiski mazāk nodrošinātām personām, kas patreizējos ekonomiskajos apstākļos aktīvi meklē darbu, var tikt radīts tūlītējs un būtisks kaitējums viņu ekonomiskajām interesēm, PTAC konstatē, ka ir lietderīgi Sabiedrībai saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktā noteikto **uzlikt tiesisku pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi**, jo ar negodīgas komercprakses izbeigšanu tiks nodrošināta patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzība, kas kā likuma mērķis ir noteikts NKAL 2.pantā.

Vienlaikus, izvērtējot Sabiedrības iepriekš minēto komercpraksi, PTAC konstatē, ka Sabiedrība, īstenojot negodīgu komercpraksi, ir izdarījusi

administratīvo pārkāpumu, par kuru Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 166.¹³ panta trešajā daļā ir paredzēta administratīvā atbildība. LAPK 9.panta otrā daļa nosaka, ka administratīvā atbildība par šajā kodeksā norādītajiem pārkāpumiem iestājas, ja par šiem pārkāpumiem pēc to rakstura saskaņā ar spēkā esošajiem likumiem nav paredzēta kriminālatbildība. Krimināllikuma 211.pants nosaka, ka *par negodīgu konkurenci, maldinošu reklāmu vai negodīgu komercpraksi, ja šādi nodarījumi izdarīti atkārtoti gada laikā, - soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu līdz astoņdesmit minimālajām mēnešalgām, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz laiku no diviem līdz pieciem gadiem vai bez tā.*

Ņemot vērā iepriekš minēto un apstākli, ka Sabiedrība jau 2010.gada 28.janvārī, tātad gada laikā, jau ir saukta pie administratīvās atbildības par negodīgas komercprakses īstenošanu (PTAC lēmums Nr.E03-KREUD-5), PTAC saskaņā ar LAPK 238.¹ panta pirmās daļas 3.punktu ir pieņēmis lēmumu par lietas materiālu nosūtīšanu pēc piekritības. Tādējādi PTAC nosūta rīcībā esošos materiālus iespējamā noziedzīgā nodarījuma izmeklēšanai Valsts policijas Ekonomikas policijas pārvaldei. PTAC lūdz policijai sniegt informāciju par lietas izmeklēšanas rezultātiem, kā arī aicina papildu informācijas nepieciešamības gadījumā sazināties ar PTAC.

Vadoties no iepriekš minētā, PTAC saskaņā ar NKAL 1.pantu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu, otrās daļas 2., 3.punktu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 13.panta 6.punktu, 14.panta pirmo daļu, 15.panta astotās daļas 2.punktu, 17.panta otro daļu, Administratīvā procesa likuma 1., 4., 5., 8., 12. un 13.pantu, 65.panta pirmo daļu un 67.panta otro daļu, Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 238.¹panta pirmās daļas 3.punktu un Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 „*Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums*” 6.4.apakšpunktu,

nolemj:

1) uzlikt Sabiedrībai tiesisku pienākumu **nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi**, kas izpaužas kā:

- paaugstinātas maksas īsziņu sūtīšanas pakalpojumu un citu pakalpojumu sniegšana, izmantojot automatizētas informācijas sistēmas, kas pārkāpj patērētāju izvēles brīvības un gribas principu;
- pakalpojumu, kurus patērētājs nav pasūtījis, sniegšana;
- nepatiesas informācijas sniegšana par to, ka Sabiedrība nodrošina pieeju vienotai vakanču datu bāzei;
- komerciālu paziņojumu sūtīšana, kas satur nepatiesu informāciju par patērētāja CV izskatīšanu un darba piedāvāšanu.

2) nosūtīt lietas materiālus pēc piekritības Latvijas Republikas Valsts policijas Ekonomikas policijas pārvaldei iespējama noziedzīga nodarījuma izmeklēšanai.

Pieņemto lēmumu daļā par tiesiskā pienākuma uzlikšanu Sabiedrībai ir tiesības pārsūdzēt likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar NKAL 16.pantu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību. Pieņemtais lēmums daļā par materiālu nosūtīšanu piekritības saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 238.¹panta ceturto daļu nav pārsūdzams.

Direktore

(paraksts)

B.Vītoliņa

(...)

IZRAKSTS PAREIZS