

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija  
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: [ptac@ptac.gov.lv](mailto:ptac@ptac.gov.lv)

## LĒMUMS

Rīgā

2010.gada 25.martā

Nr.E03-KREUD-18

### Par administratīvā soda uzlikšanu

### Par negodīgas komercprakses īstenošanu, par kuru paredzēts administratīvais sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta trešajā daļā

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa,

piedaloties SIA „Technology Mobile”  
juridiskā adrese: Elizabetes ielā 9-2, Rīgā, LV-1010,  
reģistrācijas numurs: 40103256714,  
kuru pārstāv

pilnvarotā persona, \*\*\*:

\*\*\*

personas kods: \*\*\*

### izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, ir veicis abonēšanas pakalpojuma „DIETA” (turpmāk – Pakalpojums) atbilstības patērētāju tiesību reglamentējošiem normatīvajiem aktiem izvērtēšanu. Izvērtēšanā PTAC konstatēja turpmāk norādīto:

[1] Pakalpojuma ietvaros patērētājiem par maksu tika nodrošināta piekļuve interneta mājas lapas (turpmāk – Mājas lapa), kas pieejama pēc interneta adreses <http://dieta.lv>, īpašām sadaļām. Šīs Mājas lapas sadaļas bija pieejamas tikai patērētājiem, kas, izmantojot mobilā tālruņa īsziņu sūtīšanas pakalpojumu, bija noslēguši Pakalpojuma abonēšanas līgumu, un tajās tika sniegta informācija par veselīgu uzturu, veselības un izskata uzlabošanas iespējām un fizisko aktivitāšu padomi. Pakalpojuma pasūtīšanai tika izmantota mobilā tālruņa īsziņu sūtīšana metode, izmantojot atslēgas vārdu „DIETA” un tālruņa numuru 157.

Tā kā komercprakses izvērtēšanas laikā Mājas lapā netika norādīta informācija par Pakalpojuma sniedzēju, PTAC, rīkojoties normatīvajos aktos

noteiktās PTAC kompetences ietvaros, konstatēja, ka atslēgas vārdu „DIETA” un tālruņa numuru 157 „ekspluatē” SIA „Technology Mobile” (turpmāk – Sabiedrība). Pamatojoties uz šo informāciju, PTAC bija pamats uzskatīt, ka, tā kā Pakalpojuma sniegšana ir saistīta ar Sabiedrības saimniecisko darbību, konkrētā Pakalpojuma sniedzējs ir Sabiedrība.

[2] Interneta pārlūkprogrammā, ievadot Mājas lapas interneta adresi <http://dieta.lv>, tika atvērtas Mājas lapas sadaļas, kurās, nenorādot informāciju par Pakalpojuma sniedzēju, Pakalpojuma raksturojumu, cenu un distances līguma noteikumiem, patērētājs mērķtiecīgi tika virzīts uz Pakalpojuma pasūtīšanu. Pirmajā Mājas lapas sadaļā patērētājam ar asociatīviem līdzekļiem (izmantojot slaidas, sportiskas foto modeles fotogrāfiju un Mājas lapas kontrolpogu) tika piedāvāts samazināt svaru, uzlabot augumu un iegūt sportisku izskatu. Nospiežot kontrolpogu ar nosaukumu „*Es arī tā gribu*”, patērētājam tika atvērta Mājas lapas sadaļa, kurā tiek uzdots jautājums: „*Ko darīt par Ls 0,15?*”. Atbildei uz šo jautājumu patērētājam tika piedāvātas divas iespējas, kur viena no tām deva iespēju noskatīties video klipu, bet, izmantojot otru iespēju un nospiežot Mājas lapas kontrolpogu „*Dieta.lv Sākt reālu notievēšanu*”, atvērās Mājas lapas sadaļa, kurā patērētājam tika piedāvāts ievadīt mobilā tālruņa numuru.

Ja patērētājs ievada pieprasīto mobilā tālruņa numuru, tad uz šo tālrūni tiek nosūtīta īsziņa ar paroli un Mājas lapā tiek atvērta sadaļa, kurā tiek sniegta informācija: „*Pakalpojums pieejams visu laiku. Reģistrējoties saņemsiet pieeju portālam [dieta.lv](http://dieta.lv) par maksu 0,15Ls dienā uz 2 nedēļām, kas ir minimālais abonēšanas laiks. Šis ir abonēšanas pakalpojums, tā termiņš pagarinās automātiski. Lai pieteiktos pakalpojumam sūtiet sms DIETA uz nr. 157. Piesakoties pakalpojumam, tiek ņemta maksa uzreiz par 2 nedēļām, kas sastāda 2.06 Ls. Pakalpojuma pagarināšana notiek automātiski uz 2 nedēļām ar sms palīdzību par maksu 2.06 Ls. Lai pārtrauktu abonēšanu, sūtiet sms DIETA STOP uz nr. 157. Informācijai: [konsultants@dieta.lv](mailto:konsultants@dieta.lv).”*

[3] Piedāvātā Pakalpojuma ietvaros patērētājam uz 2 nedēļu ilgu termiņu par samaksu 2,06 Ls/2 nedēļās tika nodrošināta pieeja Mājas lapas sadaļām, kurās tiek sniegta informācija par uztura, veselības un izskata uzlabošanas, fizisko aktivitāšu jautājumiem. Ja Pakalpojums netika pārtraukts, nosūtot īsziņu DIETA STOP uz tālruņa numuru 157 pēc šī 2 nedēļu termiņa notecēšanas, Pakalpojuma abonēšana par attiecīgo Pakalpojuma maksu tika automātiski pagarināta vēl par 2 nedēļām. Saņemot Pakalpojumu, tāpat pēc tam, kad bija veikta Pakalpojuma pasūtīšana (noslēgts distances līgums), patērētājam vairs netika sniegta informācija par Pakalpojuma izmantošanas noteikumiem un tā pārtraukšanas iespējām un vienīgais brīdis, kad šāda informācija patērētājam bija pieejama, bija brīdis, kad patērētājam Mājas lapā tika piedāvāts ievadīt uz mobilo tālrūni saņemto paroli, tādejādi noslēdzot distances līgumu.

[4] Automātiski pagarinot Pakalpojuma abonēšanu, Sabiedrība patērētājam nosūta īsziņu, kurā tika ietverts paziņojums „*Portāla [Dieta.lv](http://dieta.lv) lasiet, ka reāli notievet un pareizi sportot. Novelam panakumus un skaistu augumu!*”, kā arī atkārtoti tika piemērota Pakalpojuma abonēšanas maksa 2,06 LVL

apmērā. Automātiski pagarinot Pakalpojuma abonēšanu, patērētājam netiek sniegta informācija par to, kādā veidā patērētājs varētu atteikties no Pakalpojuma.

[5] PTAC Sabiedrībai 2010.gada 26.februārī nosūtīja vēstuli Nr.21-06/1592-P-13 „Par lietvedības administratīvā pārkāpuma lietā uzsākšanu, uzaicinājumu uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu” (turpmāk – Vēstule). Šajā Vēstulē Sabiedrībai tika norādīti konstatētie pārkāpumi, un Sabiedrībai līdz 2010.gada 18.martam tika lūgts iesniegt rakstveida viedokli un argumentus lietā. Sabiedrības rakstveida viedokli un argumentus PTAC nav saņēmis.

[6] PTAC ir konstatējis, ka pēc Vēstules saņemšanas Sabiedrība tajā norādītos pārkāpumus ir novērsusi.

[7] Lietas izskatīšanas laikā Sabiedrības pārstāvis informēja PTAC, ka Sabiedrība neesot liela, vienīgais pastāvīgais darbinieks esot Sabiedrības valdes loceklis. Attiecīgais portāls esot darbojies jau vairākus gadus, bet Sabiedrība šo portālu esot pārņēmusi. No 2009.gada Ziemassvētkiem Sabiedrība šajā Mājas lapā ir uzsākusi maksas pakalpojumu piedāvāšanu patērētājiem. Sabiedrība ir dibināta 2009.gada novembrī.

Sabiedrības pārstāvis paskaidroja, ka Sabiedrībai nebija nolūka maldināt patērētājus un pēc PTAC attiecīgās vēstules saņemšanas visi konstatētie pārkāpumi tika nekavējoši novērsti. Sabiedrības pārstāvis izteica apņemšanos turpmāk sadarboties ar PTAC un nepieļaut patērētāju tiesību pārkāpumus.

Sabiedrības pārstāvis informēja PTAC, ka pēc Pakalpojuma sniegšanas uzsākšanas Sabiedrībā ar pretenzijām bija vērsušiem apmēram 3 – 4 patērētāji un šiem patērētājiem Sabiedrība ir pārtraukusi Pakalpojuma sniegšanu un atmaksājusi patērētāju prasījumu summas par sniegtajiem pakalpojumiem, par kuru saņemšanu patērētāji nebija apmierināti.

### **Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC secina turpmāk minēto:**

1) NKAL 1.panta pirmās daļās 2.punktā ir noteikts, ka *komercprakse ir darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam.* NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka *komercprakses īstenotājs ir ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā.*

PTAC norāda, ka Pakalpojuma sniegšana un piedāvāšana patērētājiem, izmantojot Mājas lapu un mobilā tālruņa īsziņas, ir uzskatāma par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē. Kaut arī ne patērētājiem sūtītajās īsziņās, ne Mājas lapā konkrētās komercprakses izvērtēšanas laikā netika norādīta informācija par Pakalpojuma sniedzēju, PTAC, pamatojoties uz iegūto

informāciju, uzskata, ka Pakalpojuma sniedzējs un līdz ar to komercprakses īstenotājs konkrētajā gadījumā ir Sabiedrība. Tālruņa numura 157 un atslēgas vārda „DIETA” izmantošana ir nesaraujami saistīta ar Pakalpojuma sniegšanu, jo šis tehnoloģiskais risinājums nodrošina distances līguma noslēgšanu un Pakalpojuma maksas piemērošanu Pakalpojuma saņēmējiem. Apstākļi, ka tālruņa numuru 157 un atslēgas vārdu „DIETA” „ekspluatē”, tātad saimnieciskās darbības ietvaros izmanto konkrētā Sabiedrība, apstiprina faktu, ka Sabiedrība ir konkrētā Pakalpojuma sniedzējs un komercprakses īstenotājs.

2) NKAL 4.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka *negodīga komercprakse ir aizliegta*. Savukārt NKAL 4.panta otrās daļas 2.punkts nosaka, ka *komercprakse ir negodīga, ja tā ir maldinoša*. NKAL 10.panta pirmajā daļas 1.punktā ir noteikts, ka *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visas tās īpatnības un visus apstākļus, kā arī tajā izmantotā saziņas līdzekļa ierobežojumus var secināt, ka tiek noklusēta būtiska informācija, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, un komercprakses ietekmē vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu citādi nebūtu pieņēmis*. Savukārt NKAL 10.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visas tās īpatnības un visus apstākļus, kā arī tajā izmantotā saziņas līdzekļa ierobežojumus var secināt, ka komercprakses īstenotājs būtisku informāciju slēpj vai sniedz neskaidri, nesaprotami, divdomīgi vai nepiemērotā laikā, vai nenorāda komercprakses komerciālo nolūku, ja tas jau no konteksta nav skaidrs, un rezultātā vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu citādi nebūtu pieņēmis*.

NKAL 10.panta trešajā daļā ir noteikts, ka, *ja komercprakses īstenotājs izmantotajai komerciālās saziņas formai piemērotā veidā piedāvā patērētājam iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu un norāda preces vai pakalpojuma īpašības un cenu, par būtisku uzskata šādu informāciju:*

1) *preces vai pakalpojuma galvenās īpašības, ciktāl tās konkrētajai precei vai pakalpojumam iespējams norādīt, ņemot vērā izmantoto saziņas līdzekli;*

2) *komercprakses īstenotāja adresi un identitāti un, ja komercprakses īstenotājs darbojas cita tās īstenotāja uzdevumā, - tad arī šā cita komercprakses īstenotāja adresi un identitāti;*

3) *cenu (ieskaitot nodokļus) vai (ja preces vai pakalpojuma īpašību dēļ cenu nav iespējams aprēķināt iepriekš) tās aprēķināšanas veidu, kā arī visus papildu (pārvadāšanas, piegādes vai pasta) izdevumus, ja tādi ir, vai (ja šiem izdevumiem atbilstošos maksājumus nav iespējams aprēķināt iepriekš) norādi, ka komercprakses īstenotājs var iekasēt papildu maksājumus;*

4) *samaksas, piegādes, līguma izpildes un sūdzību izskatīšanas kārtību, ja tā atšķiras no kārtības, kādu paredz profesionālās rūpības kritēriji;*

5) *atteikuma tiesības.*

PTAC paskaidro, ka konkrētajā gadījumā Sabiedrības īstenoto komercpraksi PTAC ir vērtējis no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar

ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 („Negodīgas komercprakses direktīva”), un Eiropas Kopienų tiesas (turpmāk – EKT) praksē norādītos vidusmēra patērētāja kritērijus – *patērētājs, kurš ir pietiekoši zinošs un labi informēts, kā arī pietiekoši vērīgs un piesardzīgs* (skat. Direktīvas preambulas 18.punkts; EKT C-112/99, 52.paragrāfs; C-44/01, 55.paragrāfs; C-356/04, 78.paragrāfs; C-381/05, 23.paragrāfs).

3) PTAC ir konstatējis, ka Sabiedrība, izmantojot Mājas lapā iestrādātos tehnoloģisko risinājumus, soli pa solim (izmantojot dažādas Mājas lapas sadaļas) virza patērētāju uz distances līguma noslēgšanu. Minētie soļi ir saistīti ar noteiktu patērētāja darbību veikšanu un ir uzskatāmi par Sabiedrības mērķtiecīgām darbībām, kas ir vērstas uz Pakalpojuma piedāvāšanu un distances līguma noslēgšanu. PTAC uzskata, ka, konkrētajā veidā piedāvājot Pakalpojumu un virzot patērētāju uz distances līguma noslēgšanu, Sabiedrībai ir pienākums savlaicīgi patērētājam sniegt tādu būtisku informāciju, kas varētu ietekmēt patērētāja lēmumu par Pakalpojuma pasūtīšanu. Atbilstoši NKAL 10.panta trešajā daļā noteiktajam konkrētajā gadījumā par būtisku ir uzskatāma vismaz tāda informācija, kas patērētājus informētu par Pakalpojuma raksturojumu, Pakalpojuma sniedzēju (komercprakses īstenotāju), Pakalpojuma cenu (ieskaitot visus nodokļus), samaksas kārtību, atteikuma tiesībām un iespējām atteikties no Pakalpojuma. PTAC ir konstatējis, ka informācija par Pakalpojumu, tā cenu un atteikšanos no Pakalpojuma tika sniegta tikai vienā brīdī, proti, pirms uz patērētāja mobilo tālruni nosūtītās paroles ievades, savukārt cita NKAL 10.panta trešajā daļā minētā patērētājam lēmuma pieņemšanai būtiskā informācija netika sniegta vispār.

Ņemot vērā minēto, PTAC uzskata, ka Sabiedrības īstenotā komercprakse saistībā ar Pakalpojuma piedāvāšanu un sniegšanu, kā arī distances līguma slēgšanu ir uzskatāma par maldinošu atbilstoši NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktajam, jo, piedāvājot Pakalpojumu un distances līguma slēgšanas procesā, patērētājam netiek nodrošināta būtiska informācija, kas ir nepieciešama uz informāciju balstīta lēmuma pieņemšanai par Pakalpojuma pasūtīšanu, un tādēļ patērētājs pieņem vai varētu pieņemt tādus lēmumus par Pakalpojuma pasūtīšanu un turpmāku Pakalpojuma izmantošanu, kādus citādi, iespējams, nepieņemtu. Tādējādi šādā gadījumā tiek vai var tikt negatīvi ietekmēta patērētāja ekonomiskā rīcība. Šāda komercprakse atbilstoši NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktā noteiktajam ir uzskatāma par negodīgu komercpraksi, kas atbilstoši NKAL 4.panta pirmajai daļai ir aizliegta.

4) PTAC uzskata, ka apstākļi, ka Sabiedrība kādā atsevišķā Mājas lapas sadaļā, proti, piedāvājot patērētājam ievadīt Mājas lapā konkrētu paroli un tādējādi veicot pēdējo soli distances līguma noslēgšanas procesā, sniedza informāciju par Pakalpojumu, tā cenu un atteikšanās iespējām, nav uzskatāms par pietiekošu, lai uzskatītu, ka Sabiedrība bija izpildījusi visas nepieciešamās informācijas sniegšanas pienākumu piemērotā veidā un laikā. PTAC uzsver, ka patērētāja lēmumu pieņemšanai būtiskajai informācijai ir jābūt pieejamai visā

Pakalpojuma izmantošanas laikā. Nepastāvīgi pieejamas un nepilnīgas patērētājam svarīgas informācijas sniegšana ir vērtējama kā maldinoša noklusēšana, kas atbilstoši NKAL 10.panta pirmās daļas 1.un 2.punktā noteiktajam ir uzskatāma par maldinošu komercpraksi.

5) Papildinot iepriekš minēto, PTAC vērš uzmanību, ka, sniedzot tādu abonēšanas pakalpojumu, kas automātiski tiek pagarināts, Sabiedrībai Pakalpojuma sniegšanas laikā ir pienākums nodrošināt tādas iespējas, kas ļautu īstenot patērētāja lēmumu par atturēšanos no turpmākas pakalpojuma saņemšanas. NKAL 7.panta otrajā daļā ir norādīti lēmumi, kas jebkuros apstākļos ir uzskatāmi par „*patērētāja lēmumu slēgt līgumu*”, tai skaitā arī *lēmums par pakalpojuma saņemšanu vai lēmums par atturēšanos no šādas rīcības*. Atbilstoši NKAL 7.panta otrās daļas 1.punktam, kas nosaka, ka patērētāja lēmums par abonēšanas Pakalpojuma pārtraukšanu ir uzskatāms par patērētāja lēmumu slēgt līgumu, un šāda lēmuma īstenošanas ierobežošana, Pakalpojuma sniegšanas laikā nenodrošinot būtisku informāciju, proti, informāciju par iespējām attiekties no Pakalpojuma, ir uzskatāma par maldinošu komercpraksi NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punkta izpratnē, kas, kā iepriekš minēts, atbilstoši NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktā noteiktajam ir atzīstama par negodīgu komercpraksi un atbilstoši NKAL 4.panta pirmajā daļā noteiktajam ir aizliegta.

6) NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: Ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā.

Izvērtējot konkrētās Sabiedrības īstenošanās komercprakses raksturu un būtību, kā arī ņemot vērā apstākli, ka Sabiedrība, novēršot PTAC konstatētos pārkāpumus, ir pārtraukusi negodīgas komercprakses īstenošanu, PTAC uzskata, ka nav lietderīgi pieņemt NKAL 15.panta astotās daļas 1., 2., 3., 4.punktā noteiktos lēmumus. Savukārt, ņemot vērā apstākli, ka Sabiedrības īstenošanās komercprakse jau ir kaitējusi un/vai ir varējusi neatgriezeniski kaitēt patērētāju tiesiskajām interesēm, un ņemot vērā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 9.panta pirmo daļu, proti, ka Sabiedrība ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība, PTAC uzskata, ka, pamatojoties uz NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu, Sabiedrībai par izdarīto administratīvo pārkāpumu, īstenojot negodīgu komercpraksi, ir piemērojams administratīvais sods, kas paredzēts LAPK 166.<sup>13</sup> panta trešajā daļā.

PTAC ieskatā ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma

izdarīšanu. Arī LAPK 1.panta pirmā daļa nosaka, ka *administratīvo pārkāpumu likumdošanas uzdevums ir aizsargāt sabiedrisko iekārtu, īpašumu, pilsoņu sociāli ekonomiskās, politiskās un personiskās tiesības un brīvības, kā arī komersantu, iestāžu un organizāciju tiesības un likumīgās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, valsts un sabiedrisko kārtību, nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu precīzas un stingras ievērošanas garā, ieaudzināt viņos cieņas pilnu attieksmi pret citu pilsoņu tiesībām, godu un pašcieņu, pret sadzīves noteikumiem, apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību sabiedrības priekšā, un juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas. (Māris Baltais. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. *Jurista Vārds*, Nr.18(373), 17.05.2005.). Vienlaikus PTAC ņem vērā, ka saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvā soda piemērošanas mērķis ir arī audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai tā ievērotu likumus.*

Ņemot vērā, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums, lietā nepastāv apstākļi, kas varētu būt par pamatu lietvedības izbeigšanai (LAPK 239.pants), lietā nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, kā arī konstatētais pārkāpums nav uzskatāms par maznozīmīgu un tādēļ Sabiedrību konkrētajā gadījumā nav atbrīvojama no administratīvās atbildības (LAPK 21.pants), un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtšanās, nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu.

Sabiedrība tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, par kuru administratīvais sods ir paredzēts LAPK 166.<sup>13</sup> panta trešajā daļā – par negodīgu komercpraksi.

LAPK 32.panta pirmā daļa nosaka, ka *sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Saskaņā ar LAPK 166.<sup>13</sup> panta trešo daļu par negodīgu komercpraksi - uzliek naudas sodu juridiskajām personām - līdz desmittūkstoš latiem.*

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā Administratīvā procesa likumā noteiktos principus un 66.pantā noteiktos lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu komercpraksi, un šo interešu aizskārums, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtšanās atturošām.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 34.pantu pastiprinātu atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Ņemot vērā, ka Sabiedrība īsā laikā pēc PTAC Vēstules nosūtīšanas novērsa pārkāpumus, kā arī apņēmas turpmāk nepieļaut līdzīgus pārkāpumus, PTAC ir konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 33.panta trešo daļu mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, Sabiedrības mantisko stāvokli, izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, atbildību mīkstinošo apstākļu esamību un pastiprinošo apstākļu neesamību, kā arī ievērojot vienlīdzības principu, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses īstenošanu Sabiedrībai ir uzliedams naudas sods Ls 50,00 apmērā, kas konkrētajā gadījumā ir uzskatāms par samērīgu naudas sodu, īpaši ņemot vērā īso Sabiedrības saimnieciskās darbības laiku, patērētājiem piedāvājot konkrētos pakalpojumus, kā arī Sabiedrības mantisko stāvokli.

Izvērtējot lietas materiālus un izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz LAPK 9.panta pirmo daļu, 14.<sup>1</sup> pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 33.panta trešo daļu, 166.<sup>13</sup> panta trešo daļu, 215.<sup>4</sup> pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 6.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu, 4.panta otrās daļas 2.punktu, 7.panta otrās daļas 1.punktu, 10.panta pirmās daļas 1., 2.punktu, 10.panta trešo daļu, 14.panta pirmo daļu un 15.panta astotās daļas 5.punktu.

## **n o l e m t s:**

**uzlikt** SIA „Technology Mobile”,  
juridiskā adrese: Elizabetes ielā 9-2, Rīgā, LV-1010,  
reģistrācijas numurs: 40103256714,  
naudas sodu Ls 50,00 (piecdesmit latu) apmērā.

Pieņemto lēmumu SIA „Technology Mobile” ir tiesības pārsūdzēt likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar NKAL 16.pantu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase	Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase	BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400	
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. E03-KREUD-18	
Pieņemšanas datums:	2010.gada 25.marts	

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Direktores vietniece

(paraksts)

B.Liepīņa

Ar lēmumu iepazīnos \_\_\_\_\_ (paraksts) 2010.gada 25.martā  
(personas, kura iepazīnās ar lēmumu, paraksts)

Lēmuma norakstu saņēmu \_\_\_\_\_ (paraksts) 2010.gada 25.martā  
(personas, kura saņēma lēmuma norakstu, paraksts)

IZRAKSTS PAREIZS