



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA
PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

Rīgā

SIA „4.vara”
Reģ. Nr.000388912,
Cēsu ielā 31/2,
Rīgā, LV-1012

SIA „TELE TOTO”
Reģ. Nr. 000346294,
Poruka ielā 23-1,
Rīgā, LV-1014

**LĒMUMS
par reklāmu**

2007. gada 16.maijā.

Nr. **5-r**

2007.gada 13.februārī Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk tekstā – PTAC) saņemta SIA „TELE TOTO” (turpmāk tekstā – Iesniedzējs) 2007.gada 7.februāra sūdzība Nr. 13/02-2007.

Atsaucoties uz Azartspēļu un izložu likuma 41.pantu, Iesniedzējs norāda, ka interneta māja lapā www.esports.lv ir izvietotas aizliegtas azartspēļu triobet.com un betway.com reklāmas.

2007.gada 27.martā PTAC nosūtīja SIA „DIGITĀLĀS EKONOMIKAS ATTĪSTĪBAS CENTRS” (turpmāk tekstā – DEAC) vēstuli Nr. 21-07/2462, kurā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 59.panta pirmo un otro daļu, izteica lūgumu iesniegt līguma vai cita darījumu apliecinājošu dokumentu par interneta portāla eSports.lv lietotāju jeb administratoru.

2007.gada 3.aprīlī PTAC saņemta DEAC 2007.gada 2.aprīļa vēstule Nr. 07-02/24 ar pielikumu, kurā norādīts, ka interneta portāls ir izvietots DEAC Datu Centrā un līgums ar Nr. K-4-07/038 ir noslēgts ar klientu SIA „4.vara”.

2007.gada 3.aprīlī PTAC nosūtīja SIA „4.vara” vēstuli Nr. 21-07/2638, kurā, pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta pirmo daļu, pieprasīja rakstveidā līdz 2007.gada 12.aprīlim sniegt informāciju par interneta portālā eSports.lv izplatīto reklāmu betway.com un triobet.com devēju(iem), kā arī iesniegt attiecīgo līgumu vai citu darījumu apliecinājošu dokumentu kopijas.

SIA „4.vara” atbilde uz PTAC iepriekš minēto informācijas pieprasījumu saņemta netika.

2007.gada 23.aprīlī PTAC nosūtīja SIA „4.vara” vēstuli Nr. 21-07/3230, kurā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmo daļu, izteica aicinājumu SIA „4.vara” līdz 2007.gada 30.aprīlim rakstveidā iesniegt viedokli un argumentus administratīvajā lietā.

SIA „4.vara” viedoklis un argumenti administratīvajā lietā uz PTAC izteikto aicinājumu nav saņemts.

Izvērtējot kopumā visus administratīvās lietas materiālus, PTAC norāda tālāk minēto:

Reklāmas likuma 1.pants nosaka, ka *„Reklāma ir ar saimniecisko vai profesionālo darbību saistīts jebkuras formas vai jebkura veida paziņojums vai pasākums, kura nolūks ir veicināt preču vai pakalpojumu (arī nekustamā īpašuma, tiesību un saistību) popularitāti vai pieprasījumu pēc tiem”.*

No administratīvās lietas materiāliem PTAC konstatē, ka interneta portālā www.esports.lv ir izvietoti reklāmas baneri ar uzrakstiem „triobet.com” un „betway|^{COM}”. Minētie baneru uzraksti „triobet.com” un „betway|^{COM}” ir kvalificējami kā paziņojumi Reklāmas likuma 1.panta izpratnē.

Sakarā ar to PTAC norāda, ka baneru uzraksti „triobet.com” un „betway|^{COM}” ir domēna vārda nosaukumi. Pieslēdzoties interneta tīklam un lietojot adresi www.triobet.com vai www.betway.com, atveras interneta mājas lapa, kurā tiek organizētas interaktīvās azartspēles. Izplatot publisku paziņojumu, kurš satur nosaukumus „triobet.com” un „betway|^{COM}”, sabiedrībai tiek sniegts vēstījums par vietu internetā, kurā tiek organizētas interaktīvās azartspēles.

Izplatītais paziņojums „triobet.com” un „betway|^{COM}” ir saistīts ar saimniecisko darbību, kas ir obligāta reklāmas pazīme Reklāmas likuma 1.panta izpratnē, jo interneta mājas lapā www.triobet.com un www.betway.com ir konstatējams, ka attiecīgās interaktīvās azartspēles tiek organizētas sistemātiski, pastāvīgi un par atlīdzību. Ņemot vērā iepriekš minēto, interneta mājas lapā www.triobet.com un www.betway.com rīkotās interaktīvās azartspēles ir kvalificējamas kā saimnieciskā darbība. Izplatot paziņojumu „triobet.com” un „betway|^{COM}”, tiek veicināta interneta mājas lapu www.triobet.com un www.betway.com lietotāju saimnieciskā darbība un interaktīvo azartspēļu popularitāte un/vai pieprasījums pēc tām.

Ņemot vērā iepriekš minēto, interneta mājas lapā www.esports.lv izvietotās azartspēļu triobet.com un betway|com reklāmas uzraksti „betway|^{COM}” atbilst visām reklāmas (turpmāk tekstā – Reklāma) pazīmēm Reklāmas likuma 1.panta izpratnē.

Reklāmas likuma 7.panta pirmā daļa nosaka, ka *„Papildu prasības reklāmas jomā var noteikt citos likumos”.*

2006.gada 1.janvārī spēkā stājās Azartspēļu un izložu likums, kura 2.pantā ir definēts šā likuma mērķis un darbības joma.

Azartspēļu un izložu likuma 2.panta pirmā daļa nosaka, ka *„Šā likuma mērķis ir nodrošināt sabiedrības interešu un spēlētāju tiesību aizsardzību”.*

Azartspēļu un izložu likuma 41.panta piektā daļa nosaka, ka *„Azartspēļu reklāma ir aizliegta ārpus azartspēļu organizēšanas vietām. Azartspēļu organizēšanas vietās atļauts norādīt tikai azartspēļu vietas nosaukumu un azartspēļu organizētāja reģistrētu preču zīmi”.*

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī to, ka interneta mājas lapa www.esports.lv nav kvalificējama kā azartspēļu organizēšanas vieta, Reklāma neatbilst normatīvo aktu prasībām.

Reklāmas likuma 12.panta pirmā daļa nosaka, ka *„Reklāmas izplatītājs ir persona, kura pati izplata reklāmu vai dod iespēju reklāmu izplatīt reklāmas devējam”*.

Ņemot vērā iepriekš minēto, SIA „4.vara” atbilst Reklāmas izplatītāja statusam Reklāmas likuma 12.panta pirmās daļas izpratnē, jo SIA „4.vara” ir interneta portāla eSports lietotājs un administrators.

Reklāmas likuma 12.panta ceturtais daļa nosaka, ka *„Reklāmas izplatītājam ir aizliegts izplatīt reklāmu, par kuras izplatīšanas aizliegumu viņš zina vai viņam vajadzēja zināt”*.

Likuma „Par likumu un citu Saeimas, Valsts prezidenta un Ministru kabineta pieņemto aktu izsludināšanas, publicēšanas, spēkā stāšanās kārtību un spēkā esamību” 7.pants nosaka, ka *„Spēkā esošie likumi un Ministru kabineta noteikumi ir saistoši visā Latvijas teritorijā, un neviens nevar aizbildināties ar to nezināšanu. Likums un Ministru kabineta noteikumu nezināšana neatbrīvo no atbildības”*.

Ņemot vērā iepriekš minēto, SIA „4.vara” nevarēja nezināt, ka azartspēļu Reklāma ir aizliegta ārpus azartspēļu organizēšanas vietām.

Administratīvā procesa likuma 1.panta trešā daļa nosaka, ka *„Administratīvais akts ir uz āru vērstas tiesību akts, ko iestāde izdod publisko tiesību jomā attiecībā un individuāli noteiktu personu vai personām, nodibinot, grozot, konstatējot vai izbeidzot konkrētas tiesiskās attiecības vai konstatējot faktisko situāciju”*.

Administratīvā procesa likuma 65.panta trešā daļa nosaka: *„Ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka administratīvais akts izdodams, bet nav noteikts tā konkrētais saturs (satura izvēles administratīvais akts), iestāde izdod šo aktu, ievērojot piemērojamā tiesību normā noteiktos ietvarus, un šajos ietvaros, pamatodamās uz lietderības apsvērumiem, nosaka administratīvā akta saturu”*.

Reklāmas likuma 14.panta trešā daļa nosaka: *„Ja uzraudzības iestāde, izvērtējot reklāmu, konstatē, ka reklāma neatbilst normatīvo aktu prasībām, tā pieņem vismaz vienu no šā likuma 15.panta ceturtajā daļā minētajiem lēmumiem”*.

Reklāmas likuma 15.panta ceturtais daļa nosaka: *„Ja reklāma neatbilst normatīvo aktu prasībām, Uzraudzības iestāde ir tiesīga pieņemt lēmumu, kurā: 1) uzdod reklāmas devējam sniegt reklāmā, preču marķējumā vai citādā veidā papildu informāciju, kas ir būtiska no personu aizsardzības vai uzņēmēju likumīgo tiesību viedokļa; 2) pieprasa izslēgt no reklāmas atsevišķus elementus (informāciju, vizuālos attēlus, skaņu vai citus speciālos efektus); 3) aizliedz reklāmas izplatīšanu; 4) pieprasa reklāmas atsaukumu; 5) lemj par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā un par administratīvā soda piemērošanu likumā noteiktajā kārtībā”*.

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 66.panta pirmo daļu, PTAC uzskata, ka SIA „4.vara” ir lietderīgi uzlikt Reklāmas likuma 15.panta ceturtajā daļā 3.punktā noteikto tiesisko pienākumu, aizliedzot Reklāmas izplatīšanu.

Reklāmas likuma 2.panta otrajā punktā ir deklarēts, ka viens no Reklāmas likuma mērķiem ir *„aizsargāt personu, kā arī kopumā visas sabiedrības intereses reklāmas jomā”*.

Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka personai atsevišķi un sabiedrībai kopumā neatkarīgi no savas gribas publiski pieejamā vietā tiek sniegta iespēja iepazīties ar

Reklāmu, kuras izplatīšana saskaņā ar Azartspēļu un izložu likuma 41.panta piekto daļu ir aizliegta, SIA „4.vara” ir aizliedzama turpmāka Reklāmas izplatīšana. Aizliedzot Reklāmas izplatīšanu, tiks sasniegts leģitīms mērķis, kura rezultātā personai atsevišķi un sabiedrībai kopumā neatkarīgi no savas gribas publiski pieejamā vietā nebūs iespēja iepazīties ar Reklāmu, kuras izplatīšana ir aizliegta ar ārēju normatīvo aktu, un tādējādi tiks nodrošināta sabiedrības interešu aizsardzība, ņemot vērā, ka ar šādu reklāmu tiek veicināts azartspēļu pieprasījums un popularitāte.

PTAC, pamatojoties uz Reklāmas likuma 1.pantu, 2.pantu, 7.pantu, 12.panta pirmo un otro daļu, 14.panta trešo daļu, 15.panta ceturtais daļas 3.punktu, Azartspēļu un izložu likuma 41.panta piekto daļu, Administratīvā procesa likuma 1., 4., 5., 8., 12., 13. 17.panta pirmās daļas ceturto punktu., 65.panta trešo daļu, 66.panta pirmo daļu un 67.panta otro daļu,

nolēma:

1. atzīt interneta mājas lapā www.esports.lv izvietotās azartspēļu triobet.com un betway|com reklāmas par neatbilstošām normatīvo aktu prasībām;

2. uzlikt SIA „4.vara”, reģ. Nr. 000388912, juridiskā adrese Rīgā, Cēsu ielā 31/2, tiesisku pienākumu, aizliedzot interneta mājas lapā www.esports.lv izvietotās azartspēļu triobet.com un betway|com reklāmas izplatīšanu.

Lēmums stājas spēkā no tā paziņošanas dienas.

Saskaņā ar Reklāmas likuma 17.panta otro daļu šo lēmumu administratīvā akta adresāts var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur lēmuma izpildi. Saskaņā ar Reklāmas likuma 17.panta pirmo daļu, uzraudzības iestādes lēmums ir spēkā no tā paziņošanas brīža.

Direktore

(paraksts)

B.Vītoliņa

(...)