

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371)7388624 ♦ fakss (+371)7388634 ♦ e-pasts: tpkc@apollo.lv

(...)

SIA „Inserviss Group”,
Reģ.nr.40003251091
Kr.Barona ielā 130,
Rīgā, LV - 1012

LĒMUMS
par nevienlīdzīgiem un netaisnīgiem
līguma noteikumiem

2006.gada 9.oktobrī

Nr.35 -lg

Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk – *PTAC*) 2006.gada 21.augustā saņemta (...) (turpmāk – *Patērētājs*) iesniegums un iesnieguma papildinājums, kurā *PTAC* ir izteikts lūgums sniegt palīdzību konfliktsituācijas ar SIA „Inserviss Group” risināšanā, kā arī izvērtēt starp *Patērētāju* un SIA „Inserviss Group” 2006.gada 7.jūlijā noslēgtā aizdevuma līguma Nr.(...) atbilstību normatīvo aktu prasībām.

PTAC ir izvērtējis *Patērētāja* iesniegumu un tam pievienotos dokumentus, kā arī pieprasījis un 2006.gada 21.septembrī saņēmis SIA „Inserviss Group” paskaidrojumu. Vienlaikus *PTAC* saskaņā ar *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – *PTAL*) 25.panta ceturtās daļas 6.punkta noteikumiem ir izvērtējis starp *Līguma* noteikumu atbilstību *PTAL* un citu normatīvo aktu prasībām.

PTAC, izskatot lietas materiālus, konstatē:

1)2006.gada 7.jūlijā starp *Patērētāju* un SIA „Inserviss Group” tika noslēgts *Līgums*. Saskaņā ar *Līgumu* SIA „Inserviss Group” apņēmas izsniegt aizdevumu automašīnas OPEL Vectra 1997.g. (turpmāk – *Prece*) iegādei (preces cena – Ls 2755,00). Atbilstoši *Līgumā* norādītajam maksa par līguma kontroli ir Ls 137,00, maksa par līguma noformēšanu ir Ls 21,15, ikmēneša apkalpošanas maksa ir Ls 1,00. No *Līgumam* pievienotās maksājumu kārtības izriet, ka *Patērētājs* ir veicis pirmo iemaksu Ls 138,00 apmērā.

2) (...)

3) (...)

4) (...)

5) (...)

6)SIA „Inserviss Group” 2006.gada 19.septembra paskaidrojumā norāda, ka *Līgumu* iespējams lauzt tikai tādā gadījumā, ja *Patērētājs* veic naudas līdzekļu

atgriešanu pilnā apmērā saskaņā ar *Līgumu*. SIA „Inserviss Group” paskaidro, ka uzskata, ka ir pilnībā izpildījusi *PTAC* 2005.gada 18.jūlija lēmumu Nr.3-Ig. SIA „Inserviss Group” uzskata par nepamatotu *PTAC* viedokli par to, ka *Līguma* 7.punkts neatbilst *PTAL* prasībām, jo saskaņā ar šo šķīrējtiesas klauzulu tiek nodrošinātas *Patērētāja* tiesības griezties gan tiesā, gan arī patērētāju tiesību aizsardzības iestādēs.

Attiecībā uz *Līguma* 3.2.apakšpunkta noteikumiem SIA „Inserviss Group” norāda, ka, slēdzot *Līgumu* ar konkrētu patērētāju, tiek izvērtētas *Patērētāja* iespējas atgriezt piešķirto aizdevumu un pie aizdevuma līguma noslēgšanas tiek noslēgti līgumi *Civillikumā* paredzēto saistību pastiprināšanai. SIA „Inserviss Group” norāda, ka saistību pastiprināšanas veids ar vekseļa izrakstīšanu tiek izslēgts no līgumiem ar 2006.gada 25.septembri.

SIA „Inserviss Group” norāda, ka *Līgumā* precīzi noteiktas patērētāja saistības, tādēļ nav pamatota *PTAC* norāde uz *Līguma* 3.4.apakšpunkta neatbilstību normatīvo aktu prasībām.

SIA „Inserviss Group” norāda, ka *Līgumā* ir paredzētas samērīgas sankcijas par iespējamajiem *Līguma* noteikumu pārkāpumiem.

(...)

PTAC kompetencē saskaņā ar *PTAL* 25.panta ceturtās daļas 4. un 6.punkta noteikumiem ietilpst par patērētāju tiesību pārkāpumiem saņemto patērētāju iesniegumu izskatīšana, palīdzības sniegšana patērētājiem konfliktu risināšanā ar ražotājiem, pārdevējiem vai pakalpojumu sniedzējiem, kā arī patērētāju likumīgo prasību izpildes pieprasīšana, un patērētāju tiesību ievērošanas uzraudzība līgumu projektos un līgumos, ko patērētāji slēdz ar ražotājiem, pārdevējiem vai pakalpojumu sniedzējiem, arī normatīvajos aktos paredzēto darbību veikšana, lai ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs grozītu līguma projektu vai pārtrauktu pildīt līguma noteikumus, ja līguma projektā vai noslēgtajā līgumā konstatēti netaisnīgi vai neskaidri noteikumi. Patērētāja tiesību pārkāpumi uzskaitīti *PTAL* 3.pantā. Tāpat arī *PTAC* kompetencē saskaņā ar Ministru kabineta 1999.gada 13.jūlija noteikumu Nr.257 „*Noteikumi par patērētāja kreditēšanas līgumu*” (turpmāk – *Noteikumi*) 21.punkta noteikumiem ir šo noteikumu ievērošanas uzraudzība. Ņemot vērā iepriekš minēto, *PTAC* savas kompetences ietvaros ir izvērtējis lietas apstākļus, kā arī saņemtos paskaidrojumus un norāda sekojošo:

1)*PTAC* ir izvērtējis *Līgumā* ietvertās informācijas atbilstību *Noteikumu* prasībām un secina, ka atbilstoši *Noteikumu* 11.2.apakšpunkta noteikumiem *Līguma* 4.8.apakšpunktā nav ietverta procedūra, kādā patērētājs tiek informēts par izmaiņām gada procentu likmē vai citās izmaksās. Atbilstoši *Noteikumu* 11.5.apakšpunkta noteikumiem *Līgumā* nav ietverts nosacījums, ka patērētājam ir tiesības uz taisnīgu kopējo kredīta izmaksu samazinājumu, ja viņš atmaksu veic pirms noteiktā termiņa, jo *Līguma* 6.2.apakšpunkts paredz ne tikai pamatparāda, bet arī visu pielīgto maksājumu (t.sk., procentu) atmaksu šādā gadījumā.

Atbilstoši *Noteikumu* 12.2.apakšpunkta noteikumiem *Līgumā* nav norādīta *Preces* cena, iekļaujot visus *Līgumā* noteiktos maksājumus (arī maksu par līguma kontroli, noformēšanu un apkalpošanu), ja tiek maksāts atbilstoši kreditēšanas līgumam, kas kopumā, ieskaitot maksu par *Līguma* kontroli Ls 137,75 un maksu par noformēšanu Ls 21,15 ir 3748,78, nevis Ls 3589,88, kā tas ir norādīts *Līguma* pielikumā maksājumu kārtībā.

(...)

2) Saskaņā ar *PTAL* 3.panta 2.punkta noteikumiem „*patērētāju tiesības ir pārkāptas, ja nav ievērots līgumslēdzēju pušu vienlīdzības princips un līguma noteikumi ir netaisnīgi*”. Saskaņā ar *PTAL* 6.panta pirmo daļu „*ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nedrīkst piedāvāt tādus līguma noteikumus, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem.*”

No lietas apstākļiem izriet, ka SIA „Inserviss Group” patērētājiem piedāvā tipveida līguma noteikumus, kas saskaņā ar *PTAL* 6.panta piektās daļas noteikumiem uzskatāmi par neapspriestiem. Arī no konkrētās lietas apstākļiem izriet, ka ar *Patērētāju noslēgtais Līgums* ir iepriekš sastādīts tipveida līgums, kura noteikumi nav tikuši ar *Patērētāju* apspriesti.

Līguma 3.2.apakšpunktā paredzēts, ka „*Aizdevējs ir tiesīgs pieprasīt no Aizņēmēja Latvijas Civillikumā paredzēto saistību pastiprināšanu – trešās personas galvojumu un līgumsodu; kā arī ķīlu, par ko tiek noslēgti attiecīgi līgumi, kas kļūst par šī līguma pielikumiem, kā arī vekseļu izrakstīšanu piešķirto Naudas līdzekļu apmērā.*”

PTAC norāda, ka, lai arī ir pieļaujams pieprasīt no *Patērētāja* saistību pastiprināšanu pirms *Līguma* noslēgšanas un *Līguma* noslēgšanas brīdī, lai tiktu nodrošināta saistību izpilde, bet nav pieļaujama šādu prasību izvēršana bez pamatota iemesla jau noslēgta *Līguma* darbības laikā. No *Līguma* 3.2.apakšpunkta formulējuma izriet, ka SIA „Inserviss Group” var prasīt no patērētāja gan papildus ķīlu, galvojumu, gan arī vekseļu izrakstīšanu piešķirto Naudas līdzekļu apmērā jebkurā gadījumā - arī bez pamatota iemesla arī *Līguma* darbības laikā, ne tikai pirms *Līguma* noslēgšanas, kā tas ir norādīts SIA „Inserviss Group” paskaidrojumā. Līdz ar to *PTAC* norāda, ka šāds noteikums ir jāgroza, SIA „Inserviss Group” norādot, kādos gadījumos SIA „Inserviss Group” *Līguma* darbības laikā ir tiesīga no patērētāja prasīt *Līgumā* 3.2.apakšpunktā minētos saistību pastiprināšanas līdzekļus. Lai arī SIA „Inserviss Group” ir apņēmusies izslēgt no patērētājiem piedāvātajiem līgumu projektiem prasību par vekseļu izrakstīšanu, tomēr joprojām nav novērsta līguma noteikumu neatbilstība *PTAL*.

Ņemot vērā iepriekš minēto, šāds līguma noteikums atbilstoši *PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punkta un 6.panta trešās daļas 1.punkta noteikumiem ir atzīstams par netaisnīgu līguma noteikumu.

Līguma 3.4.apakšpunkts paredz, ka „*Aizdevējs ir tiesīgs pirms termiņa lauzt šo līgumu, saņemot no Aizņēmēja Naudas līdzekļus kopējā apmērā, pielīgtos procentus, kā arī līgumsodu, ja: 1) Aizņēmējs nepilda kādu šajā līgumā noteikto saistību, t.sk., palaiž garām divus maksājuma termiņus (savlaicīgi neveic kādu no Maksājuma kārtībā pielīgtajiem maksājumiem)...*”

PTAC norāda, ka *Civillikuma* 1587. un 1589.panta noteikumi pieļauj līgumslēdzēju pušu tiesības atkāpties no attiecīgā līguma tikai stingri noteiktos gadījumos. No *Līguma* 3.4.apakšpunkta formulējuma izriet, ka SIA „Inserviss Group” ir tiesīga vienpusēji atkāpties no *Līguma*, ja „*...Aizņēmējs nepilda kādu šajā līgumā noteikto saistību...*”. *PTAC* secina, ka, lai arī *Līguma* 4.punktā paredzētas aizņēmēja saistības, tomēr aizņēmēja saistības paredzētas *Līguma* 5.punkta apakšpunktos (piemēram, *Līguma* 5.3.apakšpunktā), tādējādi nav saprotams, kādos gadījumos SIA „Inserviss Group” ir tiesīga vienpusēji atkāpties no *Līguma*. Paredzot sev plašas

tiesības atkāpties no *Līguma* SIA „Inserviss Group” patērētāju nostāda nevienlīdzīgākā stāvoklī un šādi var izmantot *Līguma* 3.4.apakšpunkta noteikumu pretēji labas ticības principam. Tādējādi *PTAC* secina, ka *Līguma* 3.4.apakšpunkta ir neskaidrs *Līguma* noteikums un ir precizējams atbilstoši iepriekš minētajam.

Vienlaikus *PTAC* norāda, ka konkrētajā gadījumā jāņem vērā *Civillikuma* 1753.panta noteikumus, kas paredz, ka procenti ir atlīdzība par kapitāla lietošanu, kā arī *Noteikumu* 17.punkta noteikumi, kas paredz patērētāja tiesības maksāt procentus tikai par kredīta izmantošanas laiku. Šajā gadījumā, uzliekot patērētājam pienākumu veikt procentu apmaksu par aizdevuma lietošanu pilnā apmērā, SIA „Inserviss Group” jau pirms termiņa saņem atlīdzību par visiem saviem izdevumiem un līdz ar to nevar pretendēt uz procentiem par pirms termiņa atmaksāto aizdevuma izmantošanu. Paredzot līguma laušanas gadījumā patērētāja pienākumu maksāt arī procentus par aizdevuma lietošanu laika periodā, kad aizdevums nav ticis izmantots, patērētājs tiek nostādīts nelabvēlīgā stāvoklī.

Līguma 5.4.apakšpunktā noteikts, ka „Ja Aizņēmējs nepilda šī līguma p.4.6. norunāto termiņu, Aizņēmējs maksā Aizdevējam līgumsodu 50 (piecdesmit) LVL. Gadījumā, ja p.4.6. noteikumi netiek izpildīti 15 (piecpadsmit) dienu laikā no šī līguma noslēgšanas brīža, Aizņēmējs maksā Aizdevējam papildus līgumsodu 10 (desmit) LVL par katru nokavējuma dienu.” *Līguma* 5.5.apakšpunkts paredz, ka „Ja Aizņēmējs izmanto Naudas līdzekļus vai to daļu šajā līgumā neparedzētajiem mērķiem, Aizdevējs ir tiesīgs prasīt papildus līgumsodu 100 (simt) LVL apmērā.”

PTAL 6.panta trešās daļas 4.punktā paredzēts, ka par netaisnīgu uzskatāms līguma noteikums, kas paredz neproporcionāli lielu līgumsodu. Pie līgumsoda samērīguma vērtēšanas jāņem vērā visas parādnieka spējas un kreditora intereses. Tādējādi, lai līguma noteikumos ietvertu līgumsodu, SIA „Inserviss Group” nepieciešams ekonomiskais pamatojums. Vienlaikus nepieciešams noteikt arī līgumsoda maksimālo robežu. Tāpat arī, vadoties no pastāvošās tiesu prakses, līgumsoda apmērs nedrīkst pārsniegt pamatparāda apmēru atbilstoši Eiropas Padomes Ministru komitejas 1978.gada 20.janvāra rekomendācijas "Par soda klauzulu civiltiesībās" noteikumiem. (skat., arī Augstākās tiesas Senāta 2005.gada 26.janvāra spriedums lietā Nr.SKC-48). Līdz ar to *PTAC* norāda, ka nav pieļaujams šāda apmēra līgumsodus ietvert līgumos, kuros aizdevuma summa ir neliela, t.i., Ls 100,00 – 300,00. Pretējā gadījumā *Līguma* 5.4. un 5.5.apakšpunktā noteiktie līgumsodi nav atzīstami par proporcionāliem.

Vienlaicīgi *PTAC* norāda uz Eiropas Padomes Direktīvas 93/13/EEK (1993.gada 5.aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos noteikumiem e apakšpunktā noteikto, ka par negodīgu noteikumu uzskata noteikumu, kura mērķis vai sekas ir „pieprasīt patērētājam, kurš nespēj izpildīt savas saistības, maksāt neproporcionāli lielu **kompensāciju**”.

Līguma 5.9.apakšpunkts paredz, ka „Gadījumā, ja Prece (automašīna) tiek bojāta vai pilnīgi iznīcināta, Aizņēmējs netiek atbrīvots no savu saistību izpildes un turpina veikt maksājumus saskaņā ar šī līguma noteikumiem, (saskaņā ar maksājumu kārtību) vai arī pēc Aizdevēja rakstiska pieprasījuma atgriež Aizdevējam pilnā apmērā saņemtos naudas līdzekļus, procentus par naudas līdzekļu izmantošanu un līgumsodu.”

PTAC norāda, ka riska par nejaušu bojāeju uzvelšana patērētājam nedod tiesības pieprasīt no viņa zaudējumu atlīdzību (atrautā peļņa), kam ir vajadzīga vainas esamība. Līdz ar to līguma nosacījumā jāprecizē, ka patērētājam nav pienākums pēc SIA „Inserviss Group” pieprasījuma papildus parāda pamatsummai un procentiem par aizdevuma izmantošanas laiku samaksāt SIA „Inserviss Group” arī procentus par laiku, kad aizdevums nav izmantots. Vienlaikus *PTAC* norāda, ka *Līguma* 5.9.apakšpunktā nav paredzēts līgumsoda apmērs, turklāt nebūtu pieļaujams, ka patērētājam būtu jāmaksā līgumsods gadījumā, ja prece ir gājusi bojā nejauši no patērētāja neatkarīgu apstākļu dēļ.

PTAC norāda, ka konkrētajā gadījumā jāņem vērā *Civillikuma* 1753.panta noteikumus, kas paredz, ka procenti ir atlīdzība par kapitāla lietošanu, kā arī *Noteikumu* 17.punkta noteikumi, kas paredz patērētāja tiesības maksāt procentus tikai par kredīta izmantošanas laiku. Šajā gadījumā, uzliekot patērētājam pienākumu veikt procentu apmaksu par aizdevuma lietošanu pilnā apmērā, SIA „Inserviss Group” jau pirms termiņa saņem atlīdzību par visiem saviem izdevumiem un līdz ar to nevar pretendēt uz procentiem par pirms termiņa atmaksāto aizdevuma izmantošanu. Paredzot līguma laušanas gadījumā patērētāja pienākumu maksāt arī procentus par aizdevuma lietošanu laika periodā, kad aizdevums nav ticis izmantots, patērētājs tiek nostādīts nelabvēlīgā stāvoklī un šāds noteikums saskaņā ar *PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punktu un 6.panta trešās daļas 1.punktu ir netaisnīgs līguma noteikums.

Līguma 7.1.apakšpunkts paredz, ka „*Jebkurš strīds, nesaskaņa vai prasība, kas izriet no šī līguma, kas skar to vai tā pārkāpšanu, izbeigšanu vai spēkā neesamību, tiks izšķirts pēc prasītāja izvēles Baltijas Apvienotajā šķīrējtiesā saskaņā ar šīs šķīrējtiesas reglamentu, viena tiesneša sastāvā, rakstveida procesā un ar nosacījumu, ka gadījumā, ja atbildētājs neiesniedz atsaukumi uz prasību, uzskatāms, ka tas atzīst prasību, vai Latvijas Biznesa šķīrējtiesā saskaņā ar šīs šķīrējtiesas reglamentu, viena tiesneša sastāvā, rakstveida procesā un ar nosacījumu, ka gadījumā, ja atbildētājs neiesniedz atsaukumi uz prasību, uzskatāms, ka tas atzīst prasību, vai Latvijas Republikas tiesā pēc prasītāja izvēles.*”

PTAC norāda, ka, lai arī šajā gadījumā ir formāli novērsta neatbilstība *PTAL* 6.panta trešās daļas 7.punkta noteikumiem, tomēr *PTAC* secina, ka arī konkrētās šķīrējtiesas klauzulas sekas ir identiskas ar šķīrējtiesas klauzulas, kas pieļauj strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā sekām: prasītājs ir pakalpojuma sniedzējs, prasība tiek celta šķīrējtiesā, un patērētājs nevar „izvairīties” no šķīrējtiesas procesa. Tāda klauzulas redakcija teorētiski paredz (bet praksē tā notiek gandrīz katrā gadījumā), ka var tikt aizskartas tieši tās pašas patērētāja intereses, kuras tiek aizskartas klasiskās šķīrējtiesas klauzulas gadījumā. Šādu viedokli apstiprina arī Administratīvā rajona tiesa (Administratīvās rajona tiesas 2005.gada 12.augusta spriedums lietā Nr. A42241705 (A2417-05/13)), 14.1.punkts) norādot, ka „*patērētāja izvēles brīvība varētu realizēties tikai tādā gadījumā, ja šajās [līguma punktā norādītājās] tiesību sargājošajās iestādēs vērstos pats patērētājs. Savukārt gadījumā, ja pakalpojuma sniedzējs.....strīda risināšanai izvēlētos vērsties šķīrējtiesā, patērētājam būtu bijusi liegta izvēles brīvība strīda risināšanas iestādes izvēlē*”

Iepriekš minētais izriet arī no *Civilprocesa likuma* 132.panta pirmās daļas 3.punkta noteikumiem, kas nosaka, ka tiesnesis atsakās pieņemt prasības pieteikumu, ja puses likumā noteiktajā kārtībā vienojušās par strīda izskatīšanu šķīrējtiesā.

Tāpat arī *PTAC* norāda, ka *PTAL* 6.panta trešās daļas noteikumi paredz tikai indikatīvu sarakstu par noteikumiem, kas uzskatāmi par savstarpēji neapspriestiem. Par netaisnīgu līguma noteikumu saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 1.punkta noteikumiem ir uzskatāms jebkurš neapspriests līguma noteikums, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu. *PTAC*, ņemot vērā iepriekš secināto, norāda, ka arī minētā šķīrējtiesas klauzula, kas paredz strīdu izskatīšanu tiesā vai šķīrējtiesā pēc prasītāja izvēles, ir pretrunā ar pušu tiesiskās vienlīdzības principu, jo gadījumā, ja SIA „Inserviss Group” izvēlas strīdu izskatīt šķīrējtiesā patērētājam praktiski nav nekādas iespējas izvairīties no strīda izskatīšanas šķīrējtiesā, kā arī tā sekām (ne šķīrējtiesas spriedums, ne tiesas lēmums par izpildraksta izsniegšanu nav pārsūdzams).

Vienlaikus *PTAC* norāda, ka *Civilprocesa likums* paredz arī alternatīvus līdzekļus šķīrējtiesas procesam, piemēram, saistību piespiedu izpildīšana brīdinājuma kārtībā.

Tādējādi šāds līguma noteikums nostāda patērētāju savu tiesību realizācijai neizdevīgā stāvoklī un atbilstoši *PTAL* 6.panta trešās daļas 1. un 7.punkta noteikumiem (kontekstā ar *PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punkta noteikumiem) uzskatāms par netaisnīgu līguma noteikumu. Līdz ar to SIA „Inserviss Group” šis līguma noteikums ir jāgroza, nodrošinot patērētāja tiesības izvēlēties strīdu izskatīšanas iestādi vai arī, dodot patērētājam iespēju atteikties no šķīrējtiesas procesa.

PTAC norāda, ka, gadījumā, ja patērētājs izmanto *PTAL* 28.panta pirmās daļas 4.punktā noteiktās tiesības, patērētājs saskaņā ar *PTAL* 31.panta otrās daļas noteikumiem ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no *Līguma* un saņemt atpakaļ sakarā arī *Līgumu* samaksātās naudas summas.

Ņemot vērā iepriekš minēto, *PTAC* saskaņā ar *Noteikumu* 11.2., 11.5., 12.2., 17., 19. un 21.punktu, *PTAL* 3.panta 2. un 7.punktu, 5.panta otrās daļas 5.punktu, 6.panta pirmo un ceturto daļu, 6.panta trešās daļas 1. un 7.punktu, piekto, sesto un septīto daļu un pamatojoties uz *PTAL* 25.panta ceturtais daļas 4. un 6.punktu un astotās daļas 1.punktu, desmito daļu **uzdod SIA „Inserviss Group”:**

- 1) (...)
- 2) **pārtraukt pildīt** šajā administratīvajā aktā konstatētos netaisnīgos *Līguma* 5.9. un 7.1.apakšpunktu noteikumus ar *Patērētāju* noslēgtajā *Līgumā*;
- 3) pārtraukt pildīt identiska satura noteikumus, kā šajā administratīvajā aktā norādītie netaisnīgie *Līguma* 5.9. un 7.1.apakšpunktu noteikumi ar citiem patērētājiem noslēgtajos līgumos;
- 4) **mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas** grozīt šajā administratīvajā aktā norādītos 3.2., 3.4., 5.9. un 7.1.apakšpunktu noteikumus patērētājiem piedāvātos līguma projektos;
- 5) sniegt informāciju *PTAC* par administratīvā akta izpildi pirms administratīvā akta nolemjošās daļas 3.punktā noteiktā izpildes termiņa beigām atbilstoši *PTAL* 25.panta desmitās daļas noteikumiem (t.sk., iesniedzot arī grozīto līguma projektu).

Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un otro daļu, 79.panta pirmo daļu un *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma*

25.panta pirmo daļu šo administratīvo aktu var apstrīdēt Latvijas Republikas Ekonomikas ministrijā viena mēneša laikā kopš tā paziņošanas adresātam, iesniedzot iesniegumu par administratīvā akta apstrīdēšanu *PTAC* (K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013).

Direktore (paraksts)
(zīmogs)

B. Vītoliņa

(...)

IZRAKSTS PAREIZS