

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrijas
Patērētāju tiesību aizsardzības centram
K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV - 1013

2009.gada 26.maijā
Dok.Nr.NOS2009 – 2005

Uz 06.05.2009. Nr.21-04/3419-B-196

Par skaidrojuma sniegšanu

2009.gada 8.maijā SIA “Nordea Finance Latvia” (turpmāk – NFL/Iznomātājs) saņemts Patērētāju tiesību aizsardzības centra (turpmāk – PTAC) paskaidrojumu sniegšanas pieprasījums un 2007.gada (..) Nomas līguma Nr.(..), kas noslēgts starp NFL un (..) (turpmāk – Nomas līgums) izvērtējums.

Atbilstoši PTAC pieprasījumam, NFL uzdots:

- 1) (...)
 - 2) iesniegt PTAC rakstveida apņemšanos novērst patērētāju tiesību pārkāpumus, nepiemērojot 2009.gada 6.maija PTAC skaidrojuma pieprasījumā konstatētos netaisnīgos līguma noteikumus ar patērētājiem noslēgtajos līgumos un grozot patērētājiem piedāvātā līguma projektu.
- (...)
- (...)

2. Par Nomas līguma noteikumu (t.sk. 3.8., 5.7., 5.8., 5.9., 7.4.2., 10.5.punktiem) atbilstību PTAL:

2.1. Nomas līgumu Vispārējo noteikumu (turpmāk – Līguma) 2.4.1., 2.4.4., 2.4.5. un 2.4.7. punktu izvērtējums.

PTAC skaidrojumā norādīts, ka *Nomas līguma 2.4.1.punkta un 2.4.7.punkta noteikums par Nomnieka prasījuma pretenziju iesniegšanu, pieņemot nomas objektu, ir pretrunā PTAL 5.panta otrās daļas 4.punkta noteikumiem, līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu un ierobežo Nomnieku likumīgās tiesības.*

NFL apliecina gatavību precizēt saprotamāk minētos punktus, *norādot, ka par preces neatbilstību līguma noteikumiem, kas tiek konstatēta pēc objekta pieņemšanas un kura nebija konstatējama, pieņemot objektu, Nomnieks ir tiesīgs ar pretenziju vērsties divu gadu laikā no preces iegādes brīža. Nomnieks ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs par lietošanā nodotu neatbilstošu precī attiecīgi samazina preces cenu vai bez atlīdzības novērs preces trūkumus vai atlīdzina izdevumus par neatbilstības novēršanu, vai apmaina precī, vai atceļ līgumu un atmaksā Iznomātājam par precī samaksāto naudu.*

PTAC norāda, ka *Nomas līguma 2.4.4., 2.4.5. un 2.4.7.punktā ietvertie saistību izpildes termiņi „savlaicīgi” un „nekavējoties” nostāda Nomnieku neizdevīgā stāvoklī, kā arī*

ir pretrunā labticīguma prasībām, un tādējādi ir netaisnīgi līguma noteikumi (PTAL 5.panta otrās daļas 5.punkts, 6.panta trešās daļas 1.punkts).

Saskaņā ar LR normatīvajiem aktiem, tiesību zinātnes atziņām un Latvijas Republikas tiesu praksi līdzīgi, slēdzot privāttiesiskus līgumus var lietot gan *nenoteiktos tiesību jēdzienus* gan *ģenerālklauzulas*. Civillikumā, un arī PTAL ir vairākās vietās lietoti gan *nenoteiktie tiesību jēdzieni* gan *ģenerārklauzulas* (piemēram, Civillikuma 1., 1292.,1776.pantos). Bez PTAC norādītiem Civillikuma 1495. un 1579.pantiem, arī Civillikuma 1929. – 1830.panti regulē šādu termiņu noteikšanu: „*Ja izpildījumam nav noteikts termiņš, tad kreditors var to prasīt katrā laikā, bet parādnieks var katrā **piemērotā** laikā izpildīt*”. (Civillikuma 1829.pants). Tieši tāpēc, ka nav iespējams precīzi noteikt, cik ilgā laikā iespējams nokārtot muitas formalitātes, vai reģistrāciju, jo tas bieži vien atkarīgs no faktiskās noslogotības muitas un citās valsts pārvaldes iestādēs, objekta specifikas un biežajām normatīviem aktu izmaiņām. NFL ir ietvērusi šādu termiņa definējumu. Tieši lai aizsargātu Nomnieku un jebkura Nomnieka reālu iespēju izpildīt līgumā ietvērto pienākumu, uzskatām, ka minētie noteikumi nav atzīstami par netaisnīgiem un nenostāda Nomnieku neizdevīgā stāvoklī. Nebūti pareizi prezumēt iepriekš, ka katra tieši šāda jēdziena ietveršana līgumā ir netaisnīga vai Nomniekam neizdevīga. Tieši Nomnieks var atsaukties strīdus situācijā uz šādu *nenoteikto jēdzienu* un pamatot, kāpēc tieši konkrētā brīdī veicis saistību izpildi.

NFL apņemas atkārtoti izvērtēt iespēju noteikt konkrētus termiņus, kādos var veikt Nomas līgumā minētās darbības.

2.2. Nomas līguma 2.6.punkta izvērtējums. PTAC ir norādījis, ka ar *Līguma 2.6.punkts būtiski ierobežo Nomnieka tiesības atkāpties no Līguma, ja objekta lietošanas laikā tiek atklāti nomas objekta defekti un tiek ierobežotas Nomnieka tiesības, atsakoties no likumā noteiktajām tiesībām prasīt cenas samazināšanu vai citu likumā noteikto tiesību aizsardzības līdzekli.*

Līguma 2.6.punkts iztulkojams gramatiski un sistēmiski, ievērojot tajā ietvērto atsauci uz 2.4.punktu, kā arī ietvērto priekšnosacījumu „*Ja Nomnieks nav izpildījis savus šī līguma 2.4.punktā minētos pienākumus...*” Kā jau iepriekš uzsvērts operatīvā līzinga gadījumā Iznomātājs pats nepieņem objektu, neveic muitas formalitāšu kārtošānu, neiepazīstas ar objekta ekspluatācijas noteikumiem, nepārbauda aprūtinājumu esamību u.t.t. Līdz ar to vienmēr pastāv risks, ka patērētājs, Nomnieks neizpilda savus pienākumus, kā rezultātā Iznomātājs var zaudēt savas īpašumtiesības uz nomas objektu. Tādēļ ir tikai taisnīgi, ka Nomnieks par savu saistību neizpildi uzņemas atbildību. Šis punkts neattiecas uz gadījumiem, kad nomas objektam līguma darbības laikā atklājas tāds defekts, ko pieņemot nomas objektu nebija iespējams konstatēt Nomniekam.

Kā jau iepriekš norādīts NFL apņemas precizēt 2.4.1. un 2.4.7.punktus, kā arī attiecīgi 2.6.punktu.

2.3. Nomas līguma **2.7., 11.punkta** izvērtējums. PTAC atzīst Nomas līguma noteikumus iekļauto šķirējtiesas klauzulu par netaisnīgu.

Šķirējtiesas klauzula no Nomas, Nomas pirkuma un Galvojuma līgumu Speciālajiem noteikumiem ir izslēgta.

2.4. Nomas līguma 2.8.punkta izvērtējums. PTAC ir norādījis, ka Līguma 2.8.punkts neatbilst PTAL 13.panta pirmajai un otrajai daļai, Civillikuma 2130., 2134. un 2135.pantiem un tādējādi atzīstams par netaisnīgu Līguma noteikumu.

Attiecībā uz Nomnieka tiesībām vērsties ar pretenzijām par preču kvalitāti, defektiem nomas perioda laikā, NFL apņemas precizēt minēto punktu, iekļaujot Nomas līgumā jau likumā noteikto regulējumu.

2.5. Līguma 3.8., 5.7. un 10.5.punktu izvērtējums. PTAC lūdzis NFL sniegt Līgumā iekļauto līgumsoda apmēru pamatojumu, izvērtējot arī tā taisnīgumu.

NFL savā praksē nav piemērojusi minētos līgumsodus un savā komercpraksē ir toleranta pret šādiem saistību pārkāpumiem un apliecina gatavību precizēt minētos Nomas līguma punktus, norādot, ka piemērojamais līgumsods tiek aprēķināts līdz 10 % no Pirkuma Maksas, ņemot vērā nomas periodu, Nomnieka iepriekšējo saistību izpildi. Katrā individuālā gadījumā Iznomātājs aprēķina piemērojamo līgumsodu atsevišķi.

Par Nomas līguma 10.5.punktā noteiktā līgumsoda LVL 50,00 apmēra samērīgumu un atbilstību taisnīguma kritērijiem. Minētais līgumsods noteikts par sekojošiem neizpildītiem Nomnieka pienākumiem: Nav sniegta informācija, ja:

- 1) mainās Nomnieka pastāvīgās dzīves vietas vai pieraksta vietas adrese;
- 2) tiek izbeigtas vai mainās Nomnieka darba tiesiskās attiecības ar darba devēju;
- 3) līzings objekts tiek pilnībā vai daļēji iznīcināts, sabojāts vai pazaudēts;
- 4) Nomnieks Nomas līguma darbības laikā uzņemas papildu saistības (aizņēmums, ķīla u.tml.);
- 5) jebkuru tiesas spriedumu, nolēmumu, kas attiecas uz Nomnieku un/vai viņa ģimenes locekļiem;
- 6) iestājas kāds cits gadījums, kas var apdraudēt šī Nomas līguma izpildi.

Tomēr jāņem vērā, ka līdzēji nav vienojušies, ka Nomniekam ir pienākums vienmēr maksāt pielīgto līgumsodu par šādu pārkāpumu, bet gan Iznomātājs „ir tiesīgs” pieprasīt tā samaksu vai nepieprasīt. Katrā konkrētā gadījumā izvērtējot līguma pārkāpuma būtību, tā sekas. Nomnieka iespēju izpildīt savus pienākumus, kā arī veikt līgumsoda samaksu.

NFL apliecina gatavību precizēt minēto līguma punktu, paredzot, ka katrs konkrētais gadījums tiek izvērtēts atsevišķi, ņemot vērā pārkāpuma būtību, sekas un Nomnieka saistību izpildes iespēju.

(...)

(...)

2.8. Nomas līguma 5.9. punkta izvērtējums. PTAC norādījis, ka Nomas līgumā minētajā gadījumā Iznomātājs pieprasa atrauto peļņu un tādējādi noteikums atzīstams par netaisnīgu atbilstoši PTAL

(...)

NFL apliecina, ka savā praksē nav šādos gadījumos pieprasījusi procenta maksājumus no Nomniekiem. NFL apņemas precizēt šo punktu, norādot, ka šādos gadījumos Nomniekam ir jāatlīdzina summa, kas vienādas ar parādu, nesamaksātiem nomas maksājumiem (diskontējot pēc spēkā esošās procentu likmes uz negadījuma brīdi) un atlikušās vērtības kopsummā.

2.9. Nomas līguma 7.2. un 10.3.punkta izvērtējums. PTAC norādījis, ka Nomas līguma 7.2.1.punktā paredzētās Iznomātāja tiesības vienpusējā kārtā izbeigt Nomas līgumu, pamatojoties uz to, ka Nomnieks, patērētājs, ir iesniedzis Iznomātājam dokumentus, kas satur

nepatiesu informāciju, vai nav uzrādījis tam zināmu informāciju, kas attiecas uz Nomas līguma pienākumu un saistību izpildi, ir atzīstams par netaisnīgu līguma noteikumi atbilstoši PTAL.

NFL apliecina, ka savas darbības laikā nav vienpusējā kārtā izbeigusi Nomas līgumus, pamatojoties uz to, ka Nomnieks iesniedzis dokumentu, kas satur nepatiesu informāciju un šādu dokumentu sagatavojusi trešā persona. Nomas līguma noteikuma mērķis ir bijis saglabāt iespēju izbeigt Nomas līguma tiesiskās attiecības gadījumos, kad tiek konstatēts, ka Nomnieks maldinājis Iznomātāju, iesniedzot nepatiesu informāciju saturošus dokumentus par Nomnieka finansiāliem rādītājiem, par nomas objekta nodošanu trešās personas lietošanā, par nomas objektu atrašanās vietu (iekārtu), nomas objekta neatļautu pārbūvi un viltotas darba vietas vai Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras izziņas par Nomnieka ikmēneša ienākumiem vai nav uzrādījis visas savas kredītsaistības (tās, kuras Iznomātājam nav iespēja iegūt no Latvijas Bankas kredītreģistra) u.c. gadījumos.

NFL apņemas precizēt Nomas līguma 7.2.1. un 10.3.punktu (patreizējā Nomas līguma redakcijā – 10.4.punktā), norādot, ka tas neattiecas uz dokumentiem, kurus sagatavojusi trešā persona un nepatiesā informācija dokumentā iekļauta no Nomnieka neatkarīgu iemeslu dēļ.

PATC skaidrojuma pieprasījumā (9.punktā) norādīts, ka Nomas līguma 7.2.2.punkts atzīstams par netaisnīgu līguma noteikumu saskaņā ar PTAL 6.panta pirmo daļu, trešās daļas 1.punktu un 5.panta otrās nodaļas 5.punktu, paskaidrojot, ka patērētājs, Nomnieks, nevar būt atbildīgs par trešo personu sagatavoto dokumentu patiesumu. Nomas līguma 7.2.2.punktā nav minēti Nomnieka pienākumi vai atbildības saistībā ar Iznomātājam iesniedzamajiem dokumentiem. Nomas līguma 7.2.2.punkts paredz „*Nomnieka darbības vai bezdarbības rezultātā būtiski samazinās Līzinga Objekta vērtība un Līzinga Objekta vērtības būtiska samazināšanās pārsniedz parasto Līzinga Objekta nolietojumu, un Nomnieks pēc Iznomātāja pieprasījuma nav veicis darbības, kas atjaunotu Līzinga Objekta vērtību*”.

2.10. Nomas līguma 7.4.punkta izvērtējums. PTAC lūdzis skaidri norādīt Nomas līguma 7.4.punktā minētos *pamatotos izdevumus, kas nepieciešami lai pārņemtu Līzinga objektu Iznomātāja valdījumā un veiktu tā pārdošanu, kā arī starpību starp summu, ko Iznomātājs iegūvis pārdodot nomas objektu, un parāda un nesamaksāto nomas maksājumu un atlikušās vērtības kopsommu* un tās atbilstību Civillikumam.

Saskaņā ar Nomas līguma 7.3.punktu līdzēji ir vienojušies, ka izbeidzot Nomas līgumu, Nomnieka pienākums ir nodot atpakaļ Iznomātājam nomas objektu. Šādu pienākumu paredz arī Civillikuma noteikumi.

Gadījumam, kad Nomnieks neizpilda šo pienākumu, Nomas līguma 7.4.punktā paredzētas Iznomātāja tiesības pārņemt nomas objektu savā valdījumā, savukārt Nomniekam šādā gadījumā ir jāsedz visi pamatotie izdevumi, kas saistīti ar pārņemšanu: (1) transportēšanas izdevumi, (2) izdevumi, kas rodas Iznomātājam algojot trešās personas šādu darbību veikšanai; (3) atkarībā no nomas objekta veida tie var būt arī iekraušanas, pakošanas un demontāžas darbu izmaksas (3) CSDD maksājumi, ja nepieciešams nokārtot/atjaunot dokumentus; (4) samaksa trešai personai, kas uz nomas objekta pārņemšanas brīdi veic remontu; (5) ar tiesāšanos un sprieduma izpildi saistītie izdevumi, ja nomas objektu nav iespējams pārņemt labprātīgi, Nomnieks vai trešā persona prettiesiski aiztur nomas objektu un jāvērsas tiesā ar prasība spieteikumu u.c. Visus uzskaitīt nav faktiski iespējams uzskaitīt un paredzēt Nomas līgumā. Ņemot vērā, ka gan starptautiski atzītā komercpraksē līzinga

pakalpojumu sniegšanai tiek slēgti tipveida noteikumi, tad nav iespējams uzskaitīt visus šādus izdevumus, ņemot vērā nomas objektu atšķirības. Nomas līgumā ietvertais jēdziens „pamatoti” izdevumi, kas saistīti ar nomas objekta pārņemšanu uzskatāms par pietiekamu konkrētu, lai Nomnieks un Iznomātājs saprastu un konkretizētu, kāda veida izdevumi tie ir attiecībā uz konkrēto objektu.

Pamatotie izdevumi, kas saistīti ar nomas objekta pārdošanu var ietvert izdevumus (1) par nomas objekta sagatavošanu pārdošanai (tīrīšanu, apkopi, nepieciešamības gadījumā remonta), (2) nomas objekta glabāšanu līdz pārdošana, (3) nomas objekta novērtējumu, (4) samaksa nomas objekta tirgotājam, ja tāda noteikta, (5) citi, kas saistīti ar nomas objekta specifiku – atsevišķus nomas objektus Latvijā nav iespējams pārdot, tādejādi pie šādiem izdevumiem var tikt ietverti pārdošanas, muitas u.t.t.. Šādu izdevumu atlīdzināšana Nomniekam, pamatojama ar apstākli, ka Nomas līgums tiek izbeigts Nomnieka vainas dēļ pirms nomas perioda termiņa beigām. Un Iznomātājam nav iespējams pārdot nomas objektu atpakaļ nomas objekta pārdevējam, kā tas pielīgts, ja beidzies operatīvās Nomas līguma termiņš. Šādās situācijās Iznomātājam jāveic papildus darbības un jāveic automašīnas pārdošana, lai atgūtu finansētos naudas līdzekļus.

Šāda noteikuma ietveršana Nomas līgumā atbilst arī Civillikuma regulējumam, kas paredz, ka katrai personai kas ar savu darbību vai bezdarbību nodarījusi otrai pusei zaudējumus – izdevumus, tie ir jāatlīdzina. Kā redzams no Nomas līguma noteikuma formulējuma Iznomātājs pat neprasa ar šādu Nomnieka bezdarbību nodarīto zaudējumu pilnu apmēru – atrauto peļņu, bet gan tikai tiešos izdevumus.

(..)

NFL apņemas precizēt 7.4.2.punktu norādot: „visu Nomas Maksājumu, kuriem nav iestājusies Maksājuma Diena, diskontējot pēc spēkā esošās procentu likmes uz Nomas līguma izbeigšanas brīdi.”.

2.11. Nomas līguma 7.5., 7.6.1. un 7.7.punkta izvērtējums. PTAC norāda, Nomas līguma punkti saskaņā ar PTAL 5.panta otrās daļas 3.un 4.punktu ir uzskatāmi par netaisnīgiem līguma noteikumiem, jo neļauj Nomniekam vienpusēji atkāpties no Nomas līguma bez zaudējumu atlīdzināšanas Iznomātājam, ja pārdevējs nepiegādā nomas objektu noteiktā termiņā. Tāpat PTAC atzīst, ka atbilstoši Civillikuma 2130.pantam Iznomātājam ir pienākums nodot nomas objektu Nomnieka lietošanā neatkarīgi no tā vai pārdevējs to ir piegādājis.

Šāds vērtējums nav precīzs attiecībā uz līzīga būtību. Kā jau iepriekš minēts, vienlaicīgi slēdzot Nomas līgumu, Nomnieks paraksta arī trīspusēju pirkuma līgumu ar pārdevēju. Slēdzot operatīvās Nomas līgumu par jaunu nomas objektu, Iznomātājs, ja ir veicis visas savas maksājuma saistības pret pārdevēju nevar būt atbildīgs par nomas objekta nepiegādi un tā nodošanu Nomniekam. *NFL apņemas precizēt Nomas līguma punktus, norādot, ka Nomniekam ir tiesības vienpusēji atkāpties bez zaudējumu atlīdzināšanas Iznomātājam, ja nomas objekts netiek nodots Nomniekam Iznomātāja vainas dēļ.* Praksē šādu gadījumu nav bijuši, jo visos gadījumos pilnvarojums pieņemt nomas objektu tiek dots pašam Nomniekam. Tomēr Iznomātājs kā finanšu pakalpojumu sniedzējs, nevis jaunu nomas objektu pārdevējs un ražotājs nevar uzņemties to, kas faktiski nav iespējams, un kas ar tiesiski noslēgtiem līgumiem ir uzlikts par pienākumu trešai personai pārdevējam. Kā redzams no Nomas līguma un trīspusējā pirkuma līguma, kā pārdevējs tiek norādīta konkrēta persona, kas nav Iznomātājs.

Saskaņā ar 2008.gada 18.decembrī izdarītajiem grozījumiem Komerclikumā (464.panta otrā daļa) „*lietas nepiegādes risku uzņemas līzings ņēmējs*”. PATC nav vērtējis Nomas līguma noteikumu arī atbilstoši likumdevēja gribai, lai saprastu PTAL, Civillikuma un Komerclikuma tiesību normu mērķi un jēgu.

Neprecīzs ir PTAC norādījums, ka tikai gadījumā, kad pārdevējs nepiegādā nomas objektu Nomnieks var vienpusēji atkāpties no Nomas līguma. Līguma 7.5.punkts paredz arī gadījumu, kad Iznomātājs ne savas vainas dēļ neiegūst īpašumtiesības uz nomas objektu.

NFL apliecina arī precizēt minēto punktu, ka Nomniekam ir arī visas likumā noteiktās prasījuma tiesības izbeigt Nomas līgumu, ja Iznomātājs pēc nomas objekta nodošanas kavē vai liedz lietot nomas objektu.

Attiecībā uz **7.6.1.punktu** NFL apliecina, ka jau kopš 2008.gada 1.jūlijā ir grozījis Nomas līguma 7.6.punktu, izsakot to sekojošā redakcijā (papildus sk. Pielikumā pievienoto pēc 2009.gadā noslēgto Nomas līgumu apliecinātas kopijas):

„7.6. Punktā 7.5. minētajā gadījumā Iznomātājam nav jāatmaksā Nomniekam Saistību Maksa, bet:

7.6.1. gadījumā, ja Nomas līguma izbeigšanas dienā Iznomātāja samaksātās Pirkuma Maksas daļa pārsniedz Pirmā Maksājuma apmēru, Nomniekam ir pienākums 10 (desmit) Darba Dienu laikā pēc Iznomātāja rakstiskas pretenzijas saņemšanas samaksāt Iznomātājam summu, kas veidojas kā starpība starp Iznomātāja samaksāto Pirkuma Maksu un Nomnieka samaksāto Pirmo Maksājumu brīdī, kad tiek izbeigts Pirkuma Līgums;

7.6.2. gadījumā, ja Pirkuma Līguma izbeigšanas dienā Iznomātāja samaksātās Pirkuma Maksas daļa ir mazāka kā Pirmais Maksājums, Iznomātājam ir pienākums 10 (desmit) Darba Dienu laikā samaksāt Nomniekam summu, kas veidojas kā starpība starp Nomnieka samaksāto Pirmo Maksājumu un Iznomātāja samaksātās Pirkuma Maksas daļu brīdī, kad tiek izbeigts Pirkuma Līgums”

NFL apņemas grozīt minēto punktu, pagarinot termiņu, kurā Nomniekam jāsamaksā minētā starpība līdz 1 (viens) mēnesim, ja Pārdevējs nav veicis samaksātās pirkuma maksas daļu atmaksu Iznomātājam pirkuma līgumā noteiktajā termiņā.

PATC skaidrojumā nav īsti saprotams, kādā veidā cesijas apmērs vai prasījuma nodošana kopumā Nomniekam neatbilst PTAL noteikumiem. Tā kā operatīvā līzings gadījumos nomas objekta pārdevēju izvēlas pats Nomnieks, kā arī Nomnieks parakstot pirkuma līgumu tieši apliecina piekrišanu Nomas līguma noteikumiem, piegādes noteikumiem, tad šāda prasījumu nodošana Nomniekam ir adekvāta un nav uzskatāma par pušu vienlīdzības principa pārkāpumiem. Turklāt kā Nomas līguma 7.7.punkta minēts prasījuma cesija notiek nevis uzreiz pēc Nomas līguma izbeigšanas, bet pēc tam, kad ir izbeidzies pirkuma līgumā paredzētais termiņš, kurā pārdevējam ir pienākums atmaksāt samaksāto pirkuma maksas daļu Iznomātājam.

2.12. Nomas līguma 8.6.punkta izvērtējums. PTAC atzinis, ka operatīvā nomas līguma ietvaros Nomniekam nevar uzlikt par pienākumu izpirkt nomas objektu, ja Iznomātāja izvēlēta trešā persona atsakās pirkt nomas objektu par Atlikušo Vērtību.

NFL paskaidro, ka šāds punkts Nomas līgumā ietverts, ar trešo personu saprotot nomas objekta atpircēju, kā arī situāciju, kad nomas perioda laikā atpircējs kļūst maksātspējīgs vai

tiek likvidēts. Tā kā praksē šis punkts nav ticis pielietots, tad NFL apņemas to izslēgt no Nomas līguma. Līdz ar to arī Nomas līguma 8.7.punkts netiks vairs attiecināts uz maksājuma saistību, kas ietverta Nomas līguma 8.6.punktā, neizpildi.

(..)

4. NFL apliecina, ka turpmāk netiks piemēroti Nomas līguma noteikumi, kurus NFL apņēmusies grozīt jaunajā operatīvā Nomas līguma projektā, kā arī nepiemērot līdz PTAC lēmuma pieņemšanai tos Nomas līguma noteikumus, kas norādīti 2009.gada 6.maija PTAC skaidrojuma pieprasījumā.

(..)

Pamatojoties uz minēto, NFL apliecina gatavību veikt grozījumus Nomas līgumā saskaņā ar PTAC norādījumiem un šeit sniegtajiem paskaidrojumiem un cer uz savstarpēju sapratni, iedziļināšanos sniegtajos skaidrojumos un veiksmīgu sadarbību turpmāk.

(..)

Ar cieņu,

Ivars Šmits
Valdes priekšsēdētājs
(paraksts)

Viktors Kušta
Valdes loceklis
(paraksts)

(...)

IZRAKSTS PAREIZS