

(..)

2010.gada 31.maijā, Nr.2-7/13836
Uz 18.05.2010. Nr.21-04/3964-T-159

Patērētāju tiesību aizsardzības centram
K.Valdemāra iela 157, Rīga, LV – 1013

Par līgumiem

2010.gada 20.maijā AS „NORVIK BANKA”, turpmāk tekstā – „Banka”, saņēma Patērētāju tiesību aizsardzības centra, turpmāk tekstā – „Centra”, 2010.gada 18.maija vēstuli (izej.Nr.21-04/3964-T-159) (..)

(..)

(3) Līguma 3.1.punktā minētā līgumsoda ekonomiskais pamatojums balstās uz konkrētā sniegtā pakalpojuma risku, kas ir augsts, ņemot vērā to apstākli, ka kā Līguma nodrošinājums kalpo lietota automašīna. Kā arī līgumsoda ekonomiskais pamatojums balstās arī uz aprēķiniem, kas veidojas vērtējot kopumā Bankas ienākumus un izdevumus, sniedzot finanšu pakalpojumus.

Taču ievērojot Centra norādīto, kā arī tiesību zinātnē pausto viedokli par līgumsodu ierobežošanas apmēriem, ar šo apliecinām, ka Banka piekops praksi ar patērētājiem noslēgtajos aizdevuma līgumos, kuri paredz par aizdevuma līgumā noteikto maksājumu saistību neizpildi līgumsodu 1 (viens) % apmērā no termiņā neatmaksātās summas, līgumsoda pieaugumu apstādināt, kad vēl nesamaksātā līgumsoda summa sasniedz neatmaksātā pamatparāda lielumu.

(..)

Ar cieņu,
Viceprezidents

(paraksts)

(..)

IZRAKSTS PAREIZS