



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA
PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371)7388624 ♦ fakss (+371)7388634 ♦ e-pasts: tpkc@apollo.lv

Rīgā

02 . 05 . 2007 . Nr. 21-05/3482-B - 34

AS „Baltijas Izaugsmes Grupa”,
Reģ. nr.40003291179
Cīradeles ielā 2,
Rīgā, LV – 1010

Uzziņa

Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk – *PTAC*) 2007.gada 29.janvārī saņemts AS „Baltijas Izaugsmes Grupa” (turpmāk – *Sabiedrība*) iesniegums, kurā izteikts lūgums sniegt uzziņu.

Sabiedrība iesniegumā par uzziņas sniegšanu norādījusi, ka uzziņa *Sabiedrībai* ir nepieciešama, jo viens no *Sabiedrības* darbības veidiem ir patērētāju kreditēšana un ka *Sabiedrība* nākotnē plāno piedāvāt patērētājiem specifisku pakalpojumu: patērētāju kreditēšana, noslēdzot distances līgumu.

Sabiedrība norāda, ka *Sabiedrības* piedāvātais pakalpojums ir patērētāja kreditēšana uz īsu termiņu (sākot ar 15 dienām), ar fiksētu komisijas maksu, ko patērētājs maksā kredīta saņemšanas brīdī. Komisijas maksa sedz *Sabiedrības* administratīvās izmaksas sakarā ar kredīta pieteikuma izskatīšanu, kredīta izsniegšanu un administrēšanu. Par kredīta lietošanu procenti nav jāmaksā. Saskaņā ar Ministru kabineta 1999.gada 13.jūlija noteikumiem Nr.257 *Noteikumi par patērētāja kreditēšanas līgumu* (turpmāk – *Noteikumi Nr.257*) pakalpojuma līgumā ir norādīta gada procentu likme, kas sevī ietver tikai komisijas maksas izmaksas. Ņemot vērā finanšu tirgus svārstības, kuras *Sabiedrība* nevar ietekmēt un kuras var rasties atteikuma prasības izmantošanas termiņā, *Sabiedrība* var būt spiesta reaģēt uz tām un mainīt potenciālajiem klientiem piedāvājamo pakalpojumu cenu – komisijas maksu. Noslēdzot pakalpojuma līgumu, patērētājs dod savu piekrišanu līguma nekavējošai izpildei. *Patērētājs* kredītu atgriež vienā maksājumā kredīta termiņa beigās. *Pakalpojuma* līgumā paredzēts līgumsods par kredīta atmaksas kavējumu.

Līdz ar to uzdoti sekojoši jautājumi:

1) vai patērētājs var izmantot atteikuma tiesības, ņemot vērā augstākminētos nosacījumus (pastāv pakalpojuma cenas atkarība no finanšu tirgus svārstībām, pakalpojums ir saistīts ar procentu likmēm), ja līdzēji nav vienojušies par atteikuma tiesību neesamību? Vai uz minēto gadījumu ir attiecināms Ministru kabineta

2004.gada 21.decembra noteikumu Nr.1037 *Noteikumi par distances līgumu par finanšu pakalpojumu sniegšanu* (turpmāk – *Noteikumi Nr.1037*) 21.1.7.apakšpunkts?

2)ņemot vērā, ka kredīta termiņš ir īss, kredīts ir bezprocentu un komisijas maksa nav tiešā atkarībā no kredīta termiņa, jo nav pielīdzināma procentiem par kredīta lietošanu, tad summa, kas atteikuma tiesību izmantošanas gadījumā saskaņā ar *Noteikumu Nr.1037* 25.punktu maksājama *Sabiedrībai* par jau sniegto pakalpojumu, būs vienāda ar to summu, kas būtu maksājama tad, ja atteikuma tiesības nebūtu izmantotas, proti, abos gadījumos līguma noslēgšanas brīdī maksājama komisijas maksa pilnā apmērā. Vai šādā gadījumā līgumā ir jāparedz atteikuma tiesības, ņemot vērā, ka to izmantošana nav lietderīga un nesniedz patērētājam nekādas priekšrocības?

3)saskaņā ar *Noteikumu Nr.1037* 28.punktu atteikuma tiesību izmantošanas gadījumā patērētājam ir pienākums atdot *Sabiedrībai* saņemto kredītu ne vēlāk kā 30 dienu laikā. Sakarā ar pakalpojuma specifiku – īsos aizdevuma termiņus – gadījumā, ja kredīta termiņš ir 15 dienas, patērētājam ir izdevīgāk izmantot atteikuma tiesības, tādējādi pagarinot kredīta atgriešanas termiņu līdz par 44 dienām (ja atteikuma tiesības ir izmantotas 14. dienā no līguma noslēgšanas) un nemaksājot līgumsodu, nekā atmaksāt kredītu nolīgtajā termiņā. Vai, ņemot vērā taisnīguma un citus apsvērumus, *Sabiedrība* ir tiesīga precizēt *Noteikumu Nr.1037* 28.punktā minēto termiņu, iekļaujot pakalpojuma līgumā ar patērētāju šādu noteikumu:

„Ja Aizņēmējs izmanto atteikuma tiesības, viņam ir pienākums ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no paziņojuma nosūtīšanas atgriezt Aizdevējam Aizdevumu pilnā apmērā. Gadījumā, ja Aizdevuma termiņš ir īsāks par šajā punktā norādīto termiņu, Aizdevuma summa jāatgriež ne vēlāk par nolīgto Aizdevuma termiņu”?

4)kādas ir tiesiskās sekas, ja patērētājs izmanto atteikuma tiesības, bet neatgriež *Sabiedrībai* kredītu *Noteikumu Nr.1038* 28.punktā noteiktajā termiņā? Vai šādā gadījumā var uzskatīt, ka patērētājs nav izmantojis atteikuma tiesības, ņemot vērā, ka nebūtu taisnīgi, ka joprojām būtu uzskatāms, ka patērētājs atteicies no līguma un neierobežotu laiku turpinātu lietot kredītu bez līgumsoda samaksas? Vai *Sabiedrība* ir tiesīga iekļaut pakalpojuma līgumā ar patērētāju šādu noteikumu:

„Ja Aizņēmējs izmanto atteikuma tiesības, viņam ir pienākums ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no paziņojuma nosūtīšanas atgriezt Aizdevējam Aizdevuma pilnā apmērā. Ja Aizņēmējs laicīgi neizpilda šajā punktā minēto pienākumu, uzskatāms, ka Aizņēmējs nav atteicies no Līguma.”?

PTAC ir pieprasījis un saņēmis papildus ziņas no AS „Baltijas Izaugsmes Grupa”. AS „Baltijas Izaugsmes Grupa” 2007.gada 3.aprīļa vēstulē Nr.A-07/49 ir norādījusi, ka nekādas darbības aizdevuma administrēšanai *Sabiedrība* aizdevuma lietošanas termiņā neplāno veikt, jo patērētājam kredīts jāatgriež vienā maksājumā kredīta termiņa beigās un nekādas papildus darbības kredīta atmaksas uzraudzībai pirms tam nav nepieciešams veikt. Līdz ar to administrēšanas izmaksu apmērs nemainās atkarībā no tā, vai aizdevums tiek atmaksāts nolīgtajā termiņā, pirms termiņa vai, izmantojot atteikuma tiesības. Administrēšanas izmaksas, kas iekļautas komisijas maksā, sedz tikai tās izmaksas, kas rodas, izsniedzot kredītu – apstrādājot kredīta pieteikumu, pārbaudot tajā ietvertu informāciju, ievadot līguma informāciju datu bāzē. *Sabiedrības* plānotais maksimālais kredīta termiņš minētā pakalpojuma ietvaros ir 60 dienas.

PTAC ir arī lūdzis Finanšu un kapitāla tirgus komisijas viedokli par to, vai komisijas maksas, kas saistītas ar patērētāja kredīta izsniegšanu, ir atkarīgas no finanšu tirgus svārstībām. Finanšu un kapitāla tirgus komisija savā 2007.gada 4.aprīļa vēstulē

Nr.04.02.19/1060 norāda, ka pēc savas būtības Sabiedrības sniegtais pakalpojums vienam klientam nebūs saistīts ar procentu likmēm nākotnē, jo cena par pakalpojumu tiks aprēķināta saskaņā ar tā brīža naudas cenu finanšu tirgū uz visu pakalpojuma laiku un samaksāta vienā maksājumā pirms pakalpojuma pārdošanas. Tā kā šāda pakalpojuma iespējamās cenas izmaiņas jau būs iekļautas komisijas maksā, Finanšu un kapitāla tirgus komisija uzskata, ka nebūtu pamatoti šādos īstermiņa patērētāja kreditēšanas līgumos patērētājam liegt izmantot atteikuma tiesības.

PTAC, atbildot uz uzdotajiem jautājumiem, norāda:

1) Atbilstoši *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – PTAL) 10.panta pirmās daļas noteikumiem „*Distances līgums ir vienošanās starp patērētāju un pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, pamatojoties uz pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja piedāvājumu ar adresētu vai neadresētu iespieddarbu, tipveida vēstules, kataloga, presē publicētas reklāmas, kurai pievienots pasūtījuma kupons, telefona, faksimila, Interneta, elektroniskā pasta, televīzijas, radio un citu informācijas nosūtīšanas vai pārraidīšanas līdzekļu starpniecību*”. Līdz ar to Sabiedrības patērētājiem piedāvātie patērētāja kreditēšanas līgumi ir uzskatāmi par distances līgumiem. Tāpat arī uz minēto līgumu kā patērētāju kreditēšanas līgumu noteikumiem ir attiecināmas PTAL 8.panta un *Noteikumu Nr.257* prasības (t.sk., noteikums, ka patērētāja kreditēšanas līgums ir slēdzams rakstveidā un noteikumi par līgumā iekļaujamo informāciju).

2) Saskaņā ar PTAL 12.panta pirmās daļas noteikumiem „*Atteikuma tiesības ir patērētāja tiesības noteiktā termiņā vienpusēji atkāpties no līguma (atteikt pasūtījumu), nemaksājot līgumsodu, procentus vai zaudējuma atlīdzību*”. Saskaņā ar PTAL 12.panta otrās daļas 2.punkta noteikumiem patērētājs var izmantot atteikuma tiesības, lai atkāptos no distances līguma. Saskaņā ar PTAL 10.panta ceturtās daļas noteikumiem „*Distances līgumā ietveramo informāciju, atsevišķus līguma izpildes nosacījumus, kā arī šā likuma 12.pantā paredzēto atteikuma tiesību piemērošanu, realizēšanas termiņu un kārtību reglamentē Ministru kabineta noteikumi*.” Tādējādi atbilstoši to 1.punktam *Noteikumos Nr.1037* ietvertās tiesību normas nosaka distances līgumā par finanšu pakalpojumu sniegšanu ietveramo informāciju, atsevišķus līguma izpildes nosacījumus, kā arī kārtību un termiņu, kādā realizējamās PTAL 12.pantā noteiktās atteikuma tiesības.

3) *Noteikumu Nr.1037* 19.punkta noteikumi paredz, ka „*Patērētājs var izmantot atteikuma tiesības un 14 dienu laikā vienpusēji atkāpties no distances līguma. Ja tiek noslēgts distances līgums par dzīvības apdrošināšanu un privāto pensiju darījumiem, patērētājs var izmantot atteikuma tiesības un vienpusēji atkāpties no distances līguma 30 dienu laikā*.” Savukārt *Noteikumu Nr.1037* 21.punkta noteikumi paredz izņēmumus attiecībā uz atteikuma tiesību izmantošanu.

4)PTAC, atbildot uz Sabiedrības uzdoto pirmo jautājumu, norāda, ka, lai atsauktos uz *Noteikumos Nr.1037* 21.1.7.apakšpunktā noteikto, ir nepieciešama sekojošu nosacījumu iestāšanās:

1)pakalpojuma cenai jābūt saistītai ar finanšu tirgus svārstībām, kuras pakalpojuma sniedzējs nevar ietekmēt un kuras var rasties atteikuma prasības izmantošanas prasības izmantošanas termiņā;

2)pakalpojumiem jābūt saistītiem ar procentu likmēm, valūtas un akciju mijmaiņas darījumiem.

Sabiedrība uzskata, ka konkrētajā gadījumā Sabiedrības sniegtā pakalpojuma cena ir saistīta ar finanšu tirgus svārstībām, kā arī pakalpojumi saistīti procentu likmēm un līdz ar to attiecībā uz Sabiedrības sniegto pakalpojumu ir piemērojami *Noteikumu Nr.1037* 21.1.7.apakšpunkta noteikumi.

PTAC, iepazīstoties ar Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas 2002/65/EK (2002.gada 23.septembris) par patēriņa finanšu pakalpojumu tālākpārdošanu un grozījumiem Padomes Direktīvā 90/619/EEK un Direktīvās 97/7/EK un 98/27/EK (turpmāk – Direktīva), kas ieviesta *Noteikumos Nr.1037* noteikumiem, kā arī dokumentiem, kas saistīti ar minētās Direktīvas izstrādi (Green Paper Financial Services: Meeting Consumers' expectations http://europa.eu/documents/comm/green_papers/pdf/com96_209_en.pdf, sākotnējie priekš likumi *Direktīvas* izstrādei, kas publicēti Eiropas Kopienas Oficiālajā Vēstnesī C 177 E, 27/06/2000 P. 0021 – 0027, kā arī C 385, 11/12/1998 P. 0010), secina, ka patērētāja atteikuma tiesības ir iespējams ierobežot tikai konkrēti noteiktos gadījumos, kad finanšu pakalpojuma cena ir atkarīga no finanšu tirgus svārstībām, kuras attiecīgajam pakalpojuma sniedzējam nav iespējams ietekmēt un kuras var rasties atteikuma prasības izmantošanas termiņā (ja līdzēji nav vienojušies citādi).

PTAC, ņemot vērā kompetentās iestādes finanšu un kapitāla tirgus uzraudzībā – Finanšu un kapitāla tirgus komisijas sniegto atzinumu, norāda, ka *Sabiedrības* sniegtais pakalpojums nebūs saistīts ar procentu likmēm nākotnē, jo cena par pakalpojumu tiks aprēķināta saskaņā ar tā brīža naudas cenu finanšu tirgū uz visu pakalpojuma laiku un samaksāta vienā maksājumā pirms pakalpojuma pārdošanas. Līdz ar to *PTAC* secina, ka *Sabiedrības* pakalpojuma cena nav saistīta ar finanšu tirgus svārstībām, kā arī procentu likmēm nākotnē.

Līdz ar to *PTAC*, atbildot uz *Sabiedrības* uzdoto pirmo jautājumu, norāda, ka uz *Sabiedrības* sniegto īstermiņa distances kreditēšanas pakalpojumu nav attiecināms *Noteikumu Nr.1037* 21.1.7.apakšpunktā noteiktais izņēmuma gadījums un līdz ar to patērētājs ir tiesīgs izmantot atteikuma tiesības atbilstoši *Noteikumu Nr.1037* 19.punkta noteikumiem.

5)Atbildot uz *Sabiedrības* uzdoto otro jautājumu, *PTAC* saskaņā ar iegūtajām papildus ziņām secina, ka *Sabiedrības* piedāvāto kreditēšanas pakalpojumu termiņš var būt, sākot no 15 – 60 dienām. Tāpat arī *Sabiedrība* sniegusi ziņas, ka nekādas darbības aizdevuma administrēšanai *Sabiedrība* aizdevuma lietošanas termiņā neplāno veikt, jo patērētājam kredīts jāatgriež vienā maksājumā kredīta termiņa beigās un nekādas papildus darbības kredīta atmaksas uzraudzībai pirms tam nav nepieciešams veikt. Līdz ar to administrēšanas izmaksu apmērs nemainās atkarībā no tā, vai aizdevums tiek atmaksāts nolīgtajā termiņā, pirms termiņa vai, izmantojot atteikuma tiesības. Administrēšanas izmaksas, kas iekļautas komisijas maksā, sedz tikai tās izmaksas, kas rodas, izsniedzot kredītu – apstrādājot kredīta pieteikumu, pārbaudot tajā ietverto informāciju, ievadot līguma informāciju datu bāzē.

Noteikumu Nr.1037 8.1.apakšpunkts nosaka, ka pirms distances līguma noslēgšanas pakalpojuma sniedzējs patērētājam sniedz informāciju par distances līgumu atteikuma tiesību esamību vai neesamību saskaņā ar šo noteikumu 19.punktu un – ja atteikuma tiesības pastāv – atteikuma tiesību termiņu un nosacījumus to izmantošanai, informāciju par summu, kādu patērētājam var prasīt samaksāt, pamatojoties uz šo noteikumu 25.punktu, kā arī informāciju par atteikuma tiesību neizmantošanas sekām. Ja atbilstoši *Noteikumu Nr.1037* 11.punktam, slēdzot distances līgumu vai izsakot patērētājam piedāvājumu, kā saziņas līdzeklis tiek izmantota balss telefonija, tad arī 12.5.apakšpunkts paredz iepriekš minētās informācijas sniegšanu.

PTAC secina, ka ne *Direktīvas*, ne arī *Noteikumu Nr.1037* noteikumi neparedz citus izņēmumus (izņemot *Noteikumu Nr.1037* 21.punktā minētos), kuros būtu pieļaujams ierobežot patērētāju izmantot savas normatīvajos aktos noteiktās tiesības -

atteikuma tiesības. Tādējādi, neatkarīgi no *Sabiedrības* norādītā, *Patērētājam* ir tiesības izmantot atteikuma tiesības un *Sabiedrība* nav tiesīga tās ierobežot.

Noteikumu Nr.1037 25.punkta noteikumi paredz, ka, ja patērētājs izmanto atteikuma tiesības, kas paredzētas *Noteikumu Nr.1037* 19.punktā, pakalpojuma sniedzējs var prasīt patērētājam bez nepamatotas kavēšanās samaksāt par jau sniegto pakalpojumu, ko patērētājs saņēmis saskaņā ar distances līgumu. Distances līguma izpilde var sākties tikai pēc tam, kad patērētājs ir devis savu piekrišanu. Šādā gadījumā maksājamā summa nedrīkst pārsniegt summu, kas ir proporcionāla jau sniegtajam pakalpojumam, salīdzinot to ar distances līgumā paredzēto saistību izpildi pilnā apmērā.

Tādējādi *PTAC* vērš *Sabiedrības* uzmanību uz to, ka *Sabiedrībai* iespējams pieprasīt tikai tās naudas summas, kas patiešām ir izdotas pakalpojuma sniegšanai un nav pieļaujama situācija, ka *Sabiedrība* komisijas maksā iekļauj papildus summas, kas nav saistītas ar pakalpojuma sniegšanu.

Līdz ar to *PTAC* atbildot uz *Sabiedrības* uzdoto jautājumu, norāda, ka atbilstoši *Noteikumu Nr.1037* 8.1.apakšpunktam līgumā nepieciešams iekļaut informāciju par atteikuma tiesībām. Savukārt, liedzot patērētājam izmantot likumīgās atteikuma tiesības, *Sabiedrība* būs pieļāvusi *PTAL* 3.panta 7.punktā noteikto patērētāja tiesību pārkāpumu.

6) Atbildot uz *Sabiedrības* uzdoto trešo jautājumu, *PTAC* saskaņā ar iegūtajām papildus ziņām secina, ka *Sabiedrības* piedāvāto kreditēšanas pakalpojumu termiņš var būt sākot no 15 – 60 dienām. *Noteikumu Nr.1037* 28.punkts paredz, ka „*Patērētājs ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad paziņojums par atteikuma tiesību izmantošanu nosūtīts pakalpojuma sniedzējam, atdod tam visas summas un lietas, ko saņēmis no pakalpojuma sniedzēja*” (līdzīgs noteikums ietverts arī *Direktīvas* 7.panta pirmajā daļā).

Tādējādi no tiesību normām izriet patērētāja pienākums pēc iespējas saprātīgā termiņā atmaksāt pakalpojuma sniedzējam saņemto aizdevumu. *PTAC* uzskata, ka no iepriekš minētā *Noteikumu Nr.1037* punkta izriet, ka puses var vienoties arī par īsāku cenas par pakalpojumu atmaksas termiņu gadījumos, ja kredīts ir īstermiņa.

PTAC, iztulkojot minētās tiesību normas, ņem vērā arī administratīvajā procesā nostiprināto tiesību normu saprātīgas piemērošanas principu, no kura izriet iestādes pienākums, piemērojot tiesību normas, izmantot tiesību normu interpretācijas pamatmetodes. Tādējādi *PTAC* uzskata, ka atsevišķos gadījumos, kad aizdevuma atmaksas termiņš ir īsāks par 30 (trīsdesmit) dienu termiņu, to būtu iespējams ierobežot, neradot patērētājam pārmērīgus ierobežojumus. Līdz ar to *PTAC*, atbildot uz uzdoto jautājumu, norāda, ka *Sabiedrības* norādītais līguma noteikums, kas paredz, ka „*Ja Aizņēmējs izmanto atteikuma tiesības, viņam ir pienākums ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no paziņojuma nosūtīšanas atgriezt Aizdevējam Aizdevumu pilnā apmērā. Gadījumā, ja Aizdevuma termiņš ir īsāks par šajā punktā norādīto termiņu, Aizdevuma summa jāatgriež ne vēlāk par nolīgto Aizdevuma termiņu*” atbilst normatīvo aktu prasībām.

7) *PTAC*, atbildot uz *Sabiedrības* ceturto jautājumu, norāda, ka saskaņā ar *Civillikuma* 1589.panta noteikumiem „*Vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā ir pamatota ar paša līguma raksturu vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī, kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta*”. Konkrētajā gadījumā vienpusējas atkāpšanās tiesības no līguma paredz *PTAL* 12.panta pirmās daļas un *Noteikumu Nr.1037* 19.punkta noteikumi. Saskaņā ar *PTAL* 12.panta pirmās daļas noteikumiem „*Atteikuma tiesības ir patērētāja tiesības noteiktā termiņā vienpusēji atkāpties no*

līguma (atteikt pasūtījumu), nemaksājot līgumsodu, procentus vai zaudējuma atlīdzību”.

Līdz ar to *PTAC*, atbildot uz *Sabiedrības* uzdoto jautājumu, norāda, ka atteikuma tiesību izmantošanas tiesiskās sekas ir līguma laušana, jo atbilstoši iepriekš norādītajam izriet, ka patērētājs, izmantojot normatīvajos aktos noteiktās atteikuma tiesības vienpusēji atkāpjas no līguma.

PTAC norāda, ka, ja patērētājs ir izmantojis normatīvajos aktos noteiktās atteikuma tiesības, līgums vienmēr uzskatāms par lauztu. Normatīvajos aktos nav paredzēti izņēmuma gadījumi, kad pēc atteikuma tiesību izmantošanas tomēr varētu uzskatīt, ka līgums nav ticis laužts.

PTAC norāda, ka *Sabiedrība* atbilstoši normatīvo aktu regulējumam ir tiesīga iekļaut samērīgas sankcijas, piemēram, proporcionāli lielu līgumsodu, pret patērētāju, ja tomēr līgumsaistības netiek izpildītas pienācīgi – patērētājs neatgriež aizdoto naudas summu noteiktajā termiņā.

Vienlaikus *PTAC* vērš uzmanību arī uz *PTAL* 4.panta pirmās daļas noteikumiem, kas paredz, ka „*Stājoties līgumattiecībās ar ražotāju, pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, patērētājam jānodrošina iespēja pilnībā realizēt savu izvēli un gribu, iegādājoties tieši tādu preci vai saņemot tieši tādu pakalpojumu, kādu patērētājs vēlas, izņemot likumā noteiktos ierobežojumus. Ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja pienākums ir respektēt šo gribu. Izvēle un griba paužama līguma noteikumos, vai arī tai jābūt redzamai pēc lietas apstākļiem.*” Līdz ar to, ja patērētājs izmantojis savas likumīgās atteikuma tiesības, *Sabiedrība* nav tiesīga šo izvēli ierobežot.

PTAC norāda, ka *Sabiedrības* minētais līguma noteikums daļā, kas paredz, ka „*...Ja Aizņēmējs laicīgi neizpilda šajā punktā minēto pienākumu, uzskatāms, ka Aizņēmējs nav atteicies no Līguma*” neatbilst *PTAL* un *Noteikumu Nr.1037* prasībām, un līdz ar to *Sabiedrība* nevar patērētājiem piedāvātajā līgumā iekļaut šādu noteikumu.

Uzziņa izdota saskaņā ar *PTAL* 3.panta 7.punktu, 4.panta pirmās daļas, 5.panta otrās daļas 5.punktu, 6.panta trešās daļas 1.punktu, 10.panta pirmās un ceturtās daļas, 12.panta pirmās daļas, otrās daļas 2.punktu, *Noteikumu Nr.1037* 8.1., 19., 21.1.7., 25. un 28.punktu, *Civillikuma* 1589.pantu, *Administratīvā procesa likuma* 99. un 100.pantu.

Saskaņā ar *PTAL* 25.panta pirmo daļu un *Administratīvā procesa likuma* 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu, 98.panta piekto daļu un 101.panta ceturto daļu šo uzziņu var apstrīdēt Ekonomikas ministrijā viena mēneša laikā kopš tās paziņošanas, iesniedzot iesniegumu *PTAC*.

Direktore

B.Vītoliņa

(...)