

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Patērētājs

Sabiedrība

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2019.gada 19.februārī

Nr.13-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – Komisija) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētājs R.Grāvelsiņš

Komisijas locekļi A.Vanags kā patērētāju interešu pārstāvis un

A.Saltikova kā komersantu interešu pārstāve

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp *patērētāju* un *sabiedrību* saistībā ar sporta kluba “Veselības fabrika” slēgšanu un samaksātās naudas summas neatmaksu par nesniegtu sporta kluba apmeklējumu pakalpojumu (turpmāk – *pakalpojums*).

Patērētājs 2018.gada 1.janvārī pie *sabiedrības* iegādājās sporta kluba apmeklējumu abonementu par 366,00 EUR, ko apliecina čeka Nr.00016738 kopija. *Sabiedrība patērētājam* 2018.gada 12.jūnijā nosūtīja informāciju par to, ka, sākot ar 2018.gada 8.jūniju, sporta klubs “Veselības fabrika” pārtrauc savu darbību. Vienlaikus *sabiedrība* informēja, ka līdz 2018.gada 21.jūnijam tās klienti var aktivizēt savus abonementus, uzrādot *sabiedrības* klienta karti kādā no sporta klubiem “FITNESA KLUBS F1”, lai turpinātu saņemt pakalpojumus, nepārsniedzot 30 kalendāro dienu periodu. *Patērētājs* 2018.gada 19.jūnijā vērsās pie *sabiedrības*, norādot, ka sporta klubā “FITNESA KLUBS F1” viņam tika atteikts nodrošināt *pakalpojumu*, jo neesot pieejama informācija par to, ka viņš ir *sabiedrības* klients. Vienlaikus *patērētājs* norāda, ka iegādājās sporta kluba abonementu vienam gadam, no kura izmantoja tikai piecus mēnešus. Tā kā *sabiedrība* vairs nenodrošina *pakalpojumu* un sporta klubs “FITNESA KLUBS F1” *patērētājam* arī nenodrošina *pakalpojuma* saņemšanu, *patērētājs* pieprasīja *sabiedrībai* samaksātās naudas summas atmaksu par nesaņemto *pakalpojuma* daļu. *Sabiedrība* nesniedza *patērētājam* atbildi attiecībā uz izvirzīto prasību, kā arī neatmaksāja samaksāto naudas summu par nesniegtu *pakalpojuma* daļu 213,50 EUR apmērā.

Komisija, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus kopsakarā ar spēkā esošo normatīvo regulējumu, norāda, ka saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 30.panta pirmo daļu *sabiedrībai* bija jāsniedz *patērētājam pakalpojums* pilnā apjomā. Tā kā *sabiedrība* sniedza *pakalpojumu* daļēji, tas ir, piecus mēnešus, lai gan *pakalpojuma* abonements tika iegādāts uz vienu gadu, *patērētājam*

saskaņā ar PTAL 30.panta otro daļu bija tiesības pieprasīt, lai *sabiedrība* atmaksā samaksāto naudas summu par nesniegto *pakalpojuma* daļu.

Komisija vērš uzmanību, ka *sabiedrība* nav sniegusi skaidrojumu vai viedokli par radušos situāciju, kā arī par *patērētāja* izvirzīto prasību ne *patērētājam*, ne Patērētāju tiesību aizsardzības centram, ne Komisijai strīda izskatīšanas ietvaros.

Komisija, ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz PTAL 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo, piekto un septīto daļu, 30.panta piekto un septīto daļu,

nolemj:

1. apmierināt patērētāja izvirzīto prasību;
2. Sabiedrībai atmaksāt patērētājam samaksāto naudas summu 213,50 EUR apmērā par daļēji nesniegtu sporta kluba apmeklējumu pakalpojumu.

Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Komisijas priekšsēdētājs

R.Grāvelsiņš