

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Patērētājam

Pārdevējam

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2018.gada 26.martā

Nr.45- psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – *Komisija*) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētāja M.Vētra

Komisijas locekles L.Kuple kā patērētāju interešu pārstāve un O.Ļebedeva kā komersantu interešu pārstāve izskatīja rakstveida procesā strīdu starp *patērētāju* un *sabiedrību* saistībā ar iegādātu maku, kuram veikts nekvalitatīvs remonts.

2016.gada 18.oktobrī *patērētāja sabiedrības* veikalā iegādājās maku, kuram pēc dažiem mēnešiem iepļīsa rāvējslēdzēja stiprinājuma audums. *Patērētāja* vērsās pie *sabiedrības* ar prasību veikt maka remontu. *Sabiedrība* veica maka remontu, kas *patērētājas* ieskatā tika veikts nekvalitatīvi, jo rāvējslēdzējs makam tika iešūts šķībi. Maks palika šaurāks un rāvējslēdzējs tika iešūts otrādi, kā arī atvērās otrādi. *Patērētāja* vēlas, lai *sabiedrība* apmaina maku pret līdzvērtīgu vai atmaksā samaksāto naudu 84,90 EUR apmērā. *Sabiedrība* ir atteikusi izpildīt *patērētājas* izvirzīto prasību par maka maiņu pret līguma noteikumiem atbilstošu maku vai naudas atmaksu, jo *sabiedrības* ieskatā makam tika veikts kvalitatīvs remonts.

2017.gada 24.novembrī Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk – *PTAC*) saņemts *patērētājas* iesniegums, kas adresēts *Komisijai*, kurā *patērētāja* lūdz izskatīt strīdu *Komisijā* saistībā ar prasību par maka maiņu pret līguma noteikumiem atbilstošu maku vai naudas atmaksu. 2017.gada 14.decembrī tika nosūtīta vēstule *sabiedrībai* ar lūgumu sniegt skaidrojumu par *patērētājas* iesniegumā minēto. *Sabiedrība* sniedza atbildi uz pieprasījumu, kurā norāda, ka nepiekrīt izpildīt *patērētājas* izvirzīto prasību.

Komisijas sēdes gaitā tika konstatēts, ka *patērētājas* prasība ir pamatota. Nav pierādījumu, ka *patērētājas* vainas dēļ makam ir iepļīsis rāvējslēdzējs. *Komisija* norāda, ka makam ir bijis remonts, kas tika veikts nekvalitatīvi, līdz ar to, radot būtiskas neērtības *patērētājam*. Aplūkojot *patērētājas* iesniegtās fotogrāfijas, *Komisija* secina, ka rāvējslēdzējs makam nav apmainīts, bet ir piešūts nekvalitatīvi, līdz ar to maks ir līguma noteikumiem neatbilstošs.

Komisija, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus kopsakarā ar spēkā esošo normatīvo regulējumu, norāda, ka saskaņā *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – *PTAL*) 14.panta pirmās daļas 1.punktu, prece uzskatāma par līguma noteikumiem atbilstošu, ja tai piemīt īpašības un izpildījums, kāds parasti piemīt tāda paša veida precēm un kādu patērētājs var pamatot gaidīt, ņemot vērā preces raksturu.

PTAL 28.panta piektajā daļā noteikts, ka patērētājs ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs vai

pakalpojuma sniedzējs attiecīgi samazina preces cenu vai atceļ līgumu un atmaksā par precī samaksāto naudas summu, ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs saprātīgā termiņā nav novērsis preces neatbilstību līguma noteikumiem vai nav apmainījis precī pret līguma noteikumiem atbilstošu vai ja minētās darbības veiktas, radot būtiskas neērtības patērētājam. Samazinot cenu vai atceļot līgumu un atmaksājot patērētājam par precī samaksāto naudas summu, var tikt ņemts vērā preces nolietojums vai labums, ko patērētājs guvis, lietojot precī, un par ko līgumslēdzējas puses ir vienojušās.

Komisija, izvērtējot strīda faktiskos apstākļus, secina, ka maks ir līguma noteikumiem neatbilstošs, līdz ar to *patērētājas* prasība par naudas atmaksu ir pamatota, jo maka remonts tika veikts nekvalitatīvi, radot būtiskas neērtības *patērētājai*.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz *PTAL* 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo, piekto un septīto daļu, 14.panta pirmās daļas 1.punktu un 28.panta piekto daļu

nolemj

apmierināt *patērētāju* prasību. *Sabiedrībai* atmaksāt *patērētājai* par maku samaksāto naudu 84,90 EUR.

Komisijas lēmums ir labprātīgi izpildāms 30 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Komisijas priekšsēdētāja

M.Vētra