

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija  
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: [ptac@ptac.gov.lv](mailto:ptac@ptac.gov.lv)

## LĒMUMS

Rīgā

2009.gada 15.janvārī

Nr.E03-REUD-2

### Par administratīvā soda uzlikšanu

**Par Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma 11.panta 5.punktā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanu, par kuru sods paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta trešajā daļā**

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa,  
 piedaloties sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas Tūrisma Aģentūra”,  
juridiskā adrese: Ģertrūdes iela 10/12, Rīga, LV-1010,

vienotās reģistrācijas numurs: 40003263902,

personas ieņemamais amats: valdes loceklei

vārds, uzvārds: Inga Freiberga

personas kods: (..)

un

personas ieņemamais amats: juristei

vārds, uzvārds: (..)

personas kods: (..)

izskatīja administratīvo lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, ir izvērtējis SIA „Rīgas Tūrisma Aģentūra” (turpmāk – Sabiedrība) īstenotās komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām attiecībā uz Sabiedrības mājas lapā [www.rta.lv](http://www.rta.lv) (turpmāk – Mājas lapa) izvietoto informāciju.

PTAC konstatēja, ka 2008.gada 23.septembrī Sabiedrība Mājas lapā sniedza informāciju, ka Sabiedrība piedāvā patērētājiem iegādāties SIA „Novatours” pēdējā brīža ceļojumu uz Krētu no Ls 169,00, vienlaicīgi norādot: „Atlaides līdz 40%! 14/09-23/10” (turpmāk – Piedāvājums).

Pārbaudot Mājas lapā sniegtās informācijas patiesumu, 2008.gada 23.septembrī PTAC veica telefona zvanu uz Sabiedrības Mājas lapā norādīto tālruni – 67509676, kur darbiniece lūdza atstāt tālruņa numuru, lai atzvanītu. Plkst. 15:00 Sabiedrības darbiniece atzvanīja uz atstāto tālruņa numuru (no mobilā tālruņa – 29320763) un paskaidroja, ka ceļojumi par Ls 169,00 uz Krētu vairs nav pieejami, jo visi ir izpārdoti. Tika piedāvāta iespēja iegādāties ceļojumu uz Krētu par Ls 463,00 ar izmitināšanu viesnīcā vai arī mēģināt „sakombinēt” ceļojumu ar izmitināšanu apartamentos par

apmēram Ls 400,00. Vienlaicīgi tika paskaidrots, ka konkrētie piedāvājumi ir lētākie, kuri ir pieejami.

2008.gada 21.oktobrī PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.21-06/8504, kurā PTAC pieprasīja Sabiedrībai iesniegt dokumentārus pierādījumus par Mājas lapā sniegtā Piedāvājuma patiesumu, proti, pierādījumus, ka Sabiedrība laika posmā no 2008.gada 14.septembra līdz 2008.gada 23.oktobrim ir pārdevusi SIA „Novatours” pēdējā brīža ceļojumus uz Krētu par Ls 169,00, iesniedzot noslēgto līgumu kopijas.

2008.gada 6.novembrī PTAC saņēma Sabiedrības vēstuli Nr.1-126, kurā paskaidrots, ka „*Pēdējais brīdis*” ir *īpašais produkts, kuru piedāvā Operators un izsūta to vienlaikus visiem aģentiem Latvijā, t.sk. arī „Rīgas Tūrisma Aģentūrai”*. Vienlaicīgi Sabiedrība informē, ka tā nav realizējusi pēdējā brīža tūrisma pakalpojumu uz Krētu par cenu Ls 169,00, kāda tika piedāvāta Sabiedrības Mājas lapā.

Nemot vērā Sabiedrības vēstulē minēto, 2008.gada 14.novembrī PTAC pieprasīja Sabiedrībai iesniegt dokumentārus pierādījumus tam, ka tūrisma pakalpojumu operators SIA „Novatours” bija nosūtījis Sabiedrībai informāciju par pēdējā brīža piedāvājumu uz Krētu par Ls 169,00, kurš bija spēkā 2008.gada 23.septembrī.

2008.gada 24.novembrī PTAC saņēma Sabiedrības vēstuli Nr.1-127, kurai pievienots SIA „Novatours” „*Speciālais piedāvājums uz reisiem 14/09 – 23/10!!! !Atlaides līdz 40%! „Saulaino cenu bums”*”. Iesniegtajā SIA „Novatours” piedāvājumā iekļauts ceļojuma piedāvājums uz Krētu vienam pieaugušajam ar izlidošanu 2.,5.,6.,7.,9.,12.,16. vai 19.oktobrī par Ls 169,00, vienlaicīgi cita starpā norādot: „*Papildus izdevumi Fuel charge 35 lv!*” („Fuel charge” tulkojumā no angļu valodas – degvielas nodeva).

2008.gada 12.decembrī PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.21-06/10051, kurā PTAC informēja, ka tas Sabiedrības darbībā ir konstatējis negodīgas komercprakses īstenošanu, līdz ar to PTAC ir uzsācis lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā. Vienlaicīgi PTAC uzaicināja Sabiedrību uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu un aicināja Sabiedrību rakstveidā līdz 2008.gada 29.decembrim izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā.

2009.gada 13.janvārī pa faksu PTAC saņēma Sabiedrības vēstuli Nr.1-132, kurā Sabiedrība papildus iepriekš sniegtajam skaidrojumam informē, ka tā 2008.gadā bija spiesta pārcelt biroju uz jaunām telpām, un telpu maiņa izraisīja neefektīvu saimnieciskās darbības realizēšanu 2008.gadā. Atrašanās jaunajās telpās samazināja klientu iespējas nepastarpināti vērsties tieši birojā, tāpēc Sabiedrība uzskatīja, ka nepieciešams izmantot jebkuru iespēju uzlabot Sabiedrības saimnieciskās un komerciālās darbības rezultātus. Tāpēc Sabiedrība uzskatīja, ka varētu būt mērķtiecīgi izvietot „Pēdējā brīža” sludinājumus Mājas lapā.

Vienlaikus Sabiedrība skaidro: „*PTAC argumenti par maldinošu komercpraksi balstīti uz NKAL 11.panta 5.punktu, tomēr, izskatot pēc būtības SIA „Novatours” speciālo piedāvājumu, uzskatam, ka nevar sašaurināti atsaukties tikai uz minēto normu. Uzskatam, ka kvalificējot piedāvājuma ieviešanu mājas lapā kā maldinošu komercpraksi, būtu nepieciešams vērtēt to atbilstoši arī NKAL 11.panta 5.punkta pēdējam teikumam: „Šis nosacījums neattiecas uz gadījumiem, kad komercprakses īstenošājs informē par to, ka prece vai pakalpojums ir pieejams tikai ierobežotā laikposmā un ierobežotā daudzumā”*. No minētā piedāvājuma nepārprotami izriet, atlaides ir līdz 40% un cenas ir no 169,- Ls un ir ierobežots periods. Nevaram piekrist Jūsu vēstulē izteiktajiem secinājumiem, ka piedāvājums ir nepatiess, jo tikai

*sludinājums interneta mājas lapā pats par sevi nav pamats ceļojuma iegādei – tas ir līguma slēgšanai starp aģentūru un patērētāju. Pēc būtības sludinājumu iespējams tulkot tikai kā aicinājumu, lai interesētos par ceļojuma iegādi. Šajā gadījumā, kā tiek atzīmēts Jūsu vēstulē, pēc zvana uz tūrisma aģentūru tika pamatoti paskaidrots par kādu cenu konkrētajā laika brīdī ir iespējams iegādāties ceļojumu un neviens klients netika maldināts.”*

Pamatojoties uz paskaidrojumā minēto, Sabiedrība uzskata, ka tā savā darbībā nav īstenojusi negodīgu komercpraksi un lūdz PTAC nepiemērot administratīvo sodu.

Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā Sabiedrības pārstāvji atzina izdarīto pārkāpumu un nožēloja tā izdarīšanu, atkārtoti lūdzot nepiemērot naudas sodu un apņēmoties nākotnē nepieļaut negodīgas komercprakses īstenošanu. (.)

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC norāda tālāk minēto:

Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktu *darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam ir komercprakse. Savukārt NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā ir komercprakses īstenoātājs.*

No iepriekš minētajām definīcijām izriet, ka Piedāvājuma izvietošana Mājas lapā ir komercprakse, jo konkrētā darbība ir tieši saistīta ar piedāvāto komplekso tūrisma pakalpojumu tirdzniecības veicināšanu, un Sabiedrība, izplatot Mājas lapā Piedāvājumu, ir īstenojusi komercpraksi NKAL izpratnē.

PTAC paskaidro, ka saskaņā ar Tūrisma likuma 1.panta 14.punktu *tūrisma aģentūra ir komersants, kas pilda starpnieka funkcijas starp klientiem un tūrisma operatoriem vai citiem pakalpojumu sniedzējiem. No tā izriet, ka tūrisma aģentūrām ar tūrisma operatoriem savā starpā ir nodibinātas civiltiesiskās attiecības, kuru ietvaros tūrisma aģentūra savas saimnieciskās darbības ietvaros pārdod vai sniedz patērētājiem tūrisma operatora piedāvātos pakalpojumus. Līdz ar to konstatējams, ka Sabiedrība Piedāvājumu Mājaslapā ir izvietojusi savas saimnieciskās darbības ietvaros un darbojusies tūrisma operatora vārdā, lai veicinātu konkrētā SIA „Novatours” piedāvātā pakalpojuma tirdzniecību. Līdz ar to Sabiedrība ir atzīstama par komercprakses īstenoātāju.*

NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka *negodīga komercprakse ir aizliegta, un saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu komercprakse ir negodīga, ja tā ir maldinoša. NKAL 11.panta 5.punkts nosaka, ka komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja komercprakses īstenoātājs aicina iegādāties preces vai saņemt pakalpojumus par noteiktu cenu, apzinoties, ka nespēs šīs vai līdzvērtīgas preces vai pakalpojumus piedāvāt, piegādāt vai iepirkt no piegādātāja par tādu pašu cenu, saprātīgā laikposmā un pieņemamos daudzumos, ņemot vērā precī vai pakalpojumu, reklāmas apjomu un piedāvāto cenu. Šis nosacījums neattiecas uz gadījumiem, kad komercprakses īstenoātājs informē par to, ka prece vai pakalpojums ir pieejams tikai ierobežotā laikposmā un ierobežotā daudzumā.*

No lietas materiāliem izriet, ka Sabiedrības Piedāvājumā sniegta konkrēta informācija par ceļojumu uz Krētu – „Cena no 169 LVL! Atlaides līdz 40%! 14/09 – 23/10”. Informācija par to, ka minētais piedāvājums par konkrēto cenu ir ierobežotā

daudzumā, Piedāvājumā nav sniegta. Līdz ar to secināms, ka, iepazīstoties ar konkrēto informāciju, patērētājs varēja pamatoti uzskatīt, ka tam būs iespēja iegādāties ceļojumu bez jebkādiem ierobežojumiem uz Krētu arī par Ls 169,00, ceļošanai laika posmā no 14.septembra līdz 23.oktobrim.

Izvērtējot Sabiedrības iesniegtos pierādījumus, PTAC secina, ka Piedāvājumā izteiktais apgalvojums par Piedāvājuma zemāko cenu un tās darbības laiku ir nepatiess, jo:

- 1) patērētājam nebija iespējams iegādāties ceļojumu uz Krētu par Ls 169,00. Saskaņā ar Sabiedrības iesniegtajiem pierādījumiem zemākā cena, par kādu patērētājs varēja iegādāties ceļojumu uz Krētu bija Ls 204,00 (Ls 169,00 + Ls 35,00 (degvielas nodeva) = Ls 204,00);
- 2) ceļojumu uz Krētu par zemo cenu patērētājs varēja iegādāties tikai uz reisiem no 2008.gada 2.oktobra, nevis no 2008.gada 14.septembra.

Attiecībā uz Sabiedrības norādi, ka tā ir tikai starpnieks, jo konkrētais „Pēdējā brīža” piedāvājums bija īpašs produkts, ko piedāvāja SIA „Novatours”, ko Sabiedrība tikai pārdeva patērētājiem, PTAC norāda, ka Sabiedrības iesniegtajā SIA „Novatours” piedāvājumā „*Speciālais piedāvājums uz reisiem 14/09 – 23/10!!! !Atlaižu līdz 40%! „Saulaino cenu bums”*”, uz kuru pamatojoties Sabiedrība izvietoja Piedāvājumu Mājas lapā, iekļauts ceļojuma piedāvājums uz Krētu vienam pieaugušajam ar izlidošanu 2.,5.,6.,7.,9.,12.,16. vai 19.oktobrī par Ls 169,00, vienlaicīgi cita starpā norādot, ka ir papildus izdevumi Ls 35,00 apmērā. Tādējādi Sabiedrība zināja, ka zemākā cena, par kādu tā varēs pārdot SIA „Novatours” piedāvāto ceļojumu uz Krētu, ir Ls 204,00. Tāpat arī Sabiedrība zināja, ka lētāko ceļojumu uz Krētu tā varēs pārdot tikai uz reisiem laika posmā no 2.līdz 19.oktobrim. Savukārt no Sabiedrības Mājas lapā izvietotā Piedāvājuma izriet, ka patērētājs var iegādāties SIA „Novatours” ceļojumu uz Krētu ceļošanai laika posmā no 14.septembra līdz 23.oktobrim arī par Ls 169,00.

Izvērtējot lietas materiālus, PTAC konstatē, ka Sabiedrība, kā tas norādīts arī Sabiedrības 2008.gada 4.novembra vēstulē Nr.1-126, nav pārdevusi Piedāvājumā minēto ceļojumu uz Krētu par Piedāvājumā minēto cenu.

Nemot vērā iepriekš minēto, Sabiedrības īstenotā komercprakse, sniedzot Piedāvājumu, saskaņā ar NKAL 11.panta 5.punktu ir atzīstama par maldinošu jebkuros apstākļos, jo Sabiedrība Piedāvājumā ir aicinājusi patērētājus iegādāties ceļojumu uz Krētu ceļojumiem laika posmā no 14.septembra līdz 23.oktobrim par konkrētu cenu, Piedāvājumā nepatiesi norādot cenu, par kuru iespējams iegādāties piedāvāto pakalpojumu, un nepatiesi norādot uz to, kādā laika posmā esošajiem reisiem iespējams iegādāties ceļojumu uz Krētu par konkrēto cenu, apzinoties, ka nespēs šo pakalpojumu par Piedāvājumā norādīto cenu Piedāvājumā norādītajā termiņā piedāvāt.

Vienlaicīgi PTAC paskaidro, ka saskaņā ar NKAL 2.pantu NKAL *mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenotājiem izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem*. No komercprakses definīcijas izriet, ka komercprakse ir jebkura darbība, tajā skaitā Piedāvājuma sniegšana Mājas lapā, kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, un saskaņā ar NKAL mērķi nav pieļaujams, ka īstenotā komercprakse sava negodīgā rakstura dēļ negatīvi ietekmē patērētāju ekonomisko rīcību.

NKAL 7.panta pirmā daļa nosaka, ka *par patērētāja ekonomisko rīcību negatīvi ietekmējošu uzskata tādu komercpraksi, kura būtiski ierobežo patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu un kuras rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu citādi nebūtu pieņēmis*. Saskaņā ar NKAL 7.panta

otrās daļas 1.punktu *par patērētāja pieņemtu lēmumu slēgt līgumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmums iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības*. No konkrētā panta izriet, ka, vērtējot komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām, nav obligāts nosacījums, ka patērētājam līgums ir jānoslēdz. Respektīvi, pietiek vien, ja komercprakses ietekmē patērētājs pieņem lēmumu iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu vai atturēties no šādas rīcības, jo tikai pēc konkrēta lēmuma pieņemšanas patērētājs rīkojas, piemēram, zvana vai dodas uz Sabiedrības tirdzniecības vietu, lai rezervētu/iegādātos ceļojumu, un tādā gadījumā konkrētā lēmuma rezultātā var tikt negatīvi ietekmēta patērētāja ekonomiskā rīcība. Tādējādi PTAC norāda, ka, izvērtējot lietā esošos materiālus, secināms, ka Sabiedrības īstenotā komercprakse varēja negatīvi ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību.

Tāpat arī PTAC norāda, ka NKAL ir iekļautas tiesību normas, kas izriet no Eiropas Parlamenta un Padomes 2005.gada 11.maija direktīvas 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 („Negodīgas komercprakses direktīva”) (turpmāk – Direktīva), kas ir maksimālās harmonizācijas direktīva. Direktīvas preambulas 17.punkts nosaka, ka Direktīvā „*vēlams precizēt, kāda komercprakse ir negodīga visos apstākļos, lai nodrošinātu lielāku juridisku noteiktību. Tādēļ I pielikumā ietverts pilns visu šādas prakses paveidu saraksts. Šie ir vienīgie komercprakses piemēri, ko var uzskatīt par negodīgiem, neizvērtējot katra atsevišķa gadījuma atbilstību 5.līdz 9.pantam*”. No tā izriet, ka konstatējot kādu no Direktīvas I pielikumā norādītajiem gadījumiem, nav jāvērtē vai īstenotā komercprakse neatbilst profesionālajai rūpībai un tā negatīvi ietekmē patērētāju ekonomisko rīcību (Direktīvas 5.pants), vai tā ir maldinoša (Direktīvas 6.un 7.pants), vai tā ir agresīva (Direktīvas 8.un 9.pants), jo tā jebkurā gadījumā ir atzīstama par negodīgu komercpraksi.

PTAC vērš uzmanību, ka Direktīvas I pielikuma 5.punkts, kurš nosaka, ka, *ja aicina iegādāties produktu par noteiktu cenu, neatklājot kādus saprātīgus iemeslus, kas tirgotājam varētu būt, lai domātu, ka viņš varētu nespēt šos vai līdzīgus produktus piedāvāt, piegādāt vai nodrošināt iepirkumu no cita tirgotāja, par tādu pašu cenu, pieņemamā laikposmā un pieņemamos daudzumos, ņemot vērā produktu, reklāmas apjomu un piedāvāto cenu (ēsmas reklāma)*, ir iekļauts NKAL 11.panta 5.punktā. Tādējādi, konstatējot NKAL 11.panta 5.punktā norādītās komercprakses īstenošanu, PTAC nav jāvērtē, vai konkrētā komercprakse ietekmēja patērētāja lēmuma pieņemšanu, jo tā jebkuros apstākļos ir atzīstama par maldinošu, līdz ar to par negodīgu komercpraksi.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: „*Ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenošanai par pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakti atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā*”.

Izvērtējot lietderības apsvērumus, PTAC uzskata, ka Sabiedrībai nav lietderīgi uzlikt kādu no NKAL 15.panta astotajā daļā 1. – 4.punktā paredzētajiem tiesiskajiem pienākumiem, jo komercprakses negatīvā ietekme jau ir notikusi. PTAC uzskata, ka, pamatojoties uz NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu, attiecībā uz Sabiedrības īstenoto komercpraksi **piemērojams administratīvais sods**.

Ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu. Arī juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka „soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas” (Māris Baltais. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.).

Ņemot vērā, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.pants), kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotāšanās, nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu.

Sabiedrība tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, kurš ir paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta trešajā daļā – „*Par negodīgu komercpraksi*”.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta pirmā daļa nosaka, ka *Sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem*. Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>13</sup> panta trešo daļu *Par negodīgu komercpraksi - uzliek naudas sodu fiziskajām personām līdz piecsimt latiem, bet juridiskajām personām - līdz desmittūkstoš latiem*.

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5., 13.pantu un 66.panta pirmajā daļā minētos tiesību principus un lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliedzamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu komercpraksi un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtotāšanās atturošām.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC ir konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.pantu mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu, ņemot vērā, ka Sabiedrība ir atzinusi pieļauto pārkāpumu un nožēlo tā izdarīšanu, kā arī apņemas nākotnē nepieļaut negodīgas komercprakses īstenošanu. PTAC nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.pantu pastiprinātu atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, kā arī ņemot vērā komercprakses īstenošanas vietu, kas ir, internets, izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, it īpaši Sabiedrības mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošo apstākļu esamību un pastiprinošo apstākļu neesamību, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses

īstenošanu Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods Ls 20,00 apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu naudas sodu, ņemot vērā Sabiedrības mantisko stāvokli.

Izvērtējot lietas materiālus un lietas izskatīšanā konstatētos apstākļus, vienlaikus ņemot vērā, ka dāvanu kartes izmantošanas termiņš ir līdz 2009.gada 28.februārim, un pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 14.<sup>1</sup> pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 33.panta pirmās daļas 1.punktu un trešo daļu, 166.<sup>13</sup> panta trešo daļu, 215.<sup>4</sup> pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 6.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 11.panta 5.punktu, 14.panta pirmo daļu, 15.panta pirmo daļu un 15.panta astotās daļas 5.punktu,

#### **n o l e m t s:**

**uzlikt** sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rīgas Tūrisma Aģentūra”

juridiskā adrese: Ģertrūdes ielā 10/12, Rīga, LV-1010

vienotās reģistrācijas numurs: 40003263902

naudas sodu Ls 20,00 (divdesmit lati) apmērā.

Pieņemto lēmumu par administratīvo pārkāpumu SIA „Rīgas Tūrisma Aģentūra” ir tiesības pārsūdzēt likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar NKAL 16.pantu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs: Patērētāju tiesību aizsardzības centrs  
Reģistrācijas Nr. 90000068854  
Konts Nr. LV30TREL2120030260100  
Saņēmēja iestāde: Valsts kase, kods TREL22.

Maksājuma mērķis: Lēmums Nr. E03-REUD-2. Ekonomiskās klasifikācijas kods 21499.

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Direktores vietniece

(paraksts)

B.Liepiņa

IZRAKSTS PAREIZS