

PATĒRĒTĀJU STRĪDU RISINĀŠANAS KOMISIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

Patērētājam

Pārdevējam

LĒMUMS par strīdu Rīgā

2017.gada 2.novembrī

Nr.54-psrk

Patērētāju strīdu risināšanas komisija (turpmāk – *Komisija*) šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētājs: R.Grāvelsiņš

Komisijas locekļi: A.Vanags kā patērētāju interešu pārstāvis un L.Kovaļevskis kā komersantu interešu pārstāvis,

izskatīja rakstveida procesā strīdu starp *patērētāju* un pārdevēju (turpmāk – *sabiedrība*) par pasūtītām un iegādātām brillēm.

No *patērētāja* iesnieguma *Komisijai* un tam pievienoto dokumentu kopijām izriet, ka *patērētāja* 2017.gada 8.maijā *sabiedrības* veikalā pasūtīja un iegādājās brilles, par kurām veica samaksu 332,10 EUR apmērā. *Patērētāja* 2017.gada 19.maijā *sabiedrībai* iesniedza iesniegumu, norādot, ka brilles spiež un, tās valkājot, tiek savainots deguns, līdz ar to *patērētāja* pieprasa atmaksāt samaksāto naudas summu par brillēm. Vienlaikus *Komisija* konstatē, ka *patērētāja* atkārtoti 2017.gada 21.jūnijā vērsās pie *sabiedrības*, izvirzot to pašu prasību. Tā kā *sabiedrība* atteica izpildīt *patērētāja* prasību un Patērētāju tiesību aizsardzības centram neizdevās rast risinājumu konkrētā strīda ietvaros, *patērētāja* iesniegumā *Komisijai* lūdz lemt par to, lai *sabiedrība* atmaksā samaksāto naudas summu par brillēm.

Komisija, izvērtējot lietas materiālus, konstatē, ka *sabiedrība*, sniedzot atbildes uz patērētājas iesniegumiem, kā arī, sniedzot atbildes uz Patērētāju tiesību aizsardzības centra vēstulēm, kurās tika pieprasīts sniegt skaidrojumu par *patērētājas* iesniegumos minēto, nenoliedz, ka iegādātās brilles valkāšanas laikā rada deguna savainojumus. Ņemot vērā iepriekš minēto, *Komisija* secina, ka starp *patērētāju* un *sabiedrību* nepastāv strīds par to, ka brilles valkāšanas laikā radīja *patērētājam* deguna savainojumus.

Komisija norāda, ka saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk - PTAL) 14.panta pirmās daļas 1.punktu *prece uzskatāma par atbilstošu līguma noteikumiem, ja tai piemīt īpašības un izpildījums, kāds parasti piemīt tāda paša veida precēm un kādu patērētājs var pamatot gaidīt, ņemot vērā preces raksturu un jebkurus, īpaši reklāmā vai preces marķējumā sniegtus publiskus paziņojumus par noteiktām precēm īpašībām*. Ņemot vērā iepriekš minēto, *Komisija* skaidro, ka tā kā brīļu valkāšanas laikā *patērētājam* tika radīti deguna savainojumi, kuriem parasti nebūtu jārodas, kā arī *patērētājam* bija pamats sagaidīt, ka savainojumi neradīsies, iegādātās brilles uzskatāmas par līguma noteikumiem neatbilstošu precī.

Vienlaikus *Komisija* norāda, ka saskaņā ar PTAL 28.panta otro daļu *vispirms patērētājs ir tiesīgs prasīt, lai pārdevējs bez atlīdzības novērs preces neatbilstību līguma noteikumiem vai bez atlīdzības apmaina to pret tādu, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem, izņemot gadījumu, kad tas nav iespējams vai ir nesamērīgi*. Savukārt saskaņā ar PTAL 28.panta

piekto daļu *patērētājs ir tiesīgs pieprasīt, lai pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs attiecīgi samazina preces cenu vai atceļ līgumu un atmaksā par precī samaksāto naudas summu, ja pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs saprātīgā termiņā nav novērsis preces neatbilstību līguma noteikumiem vai nav apmainījis precī pret līguma noteikumiem atbilstošu vai ja minētās darbības veiktas, radot būtiskas neērtības patērētājam. Samazinot cenu vai atceļot līgumu un atmaksājot patērētājam par precī samaksāto naudas summu, var tikt ņemts vērā preces nolietojums vai labums, ko patērētājs guvis, lietojot precī, un par ko līgumslēdzējas puses ir vienojušās. Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija skaidro, ka patērētāja saskaņā ar PTAL 28.panta otro daļu bija tiesīga vispirms prasīt, lai *sabiedrība* novērs brīļļu neatbilstību līguma noteikumiem vai, lai *sabiedrība* veic brīļļu maiņu pret līguma noteikumiem atbilstošu precī, nevis, lai *sabiedrība* atceļ līgumu un atmaksā samaksāto naudas summu par brillēm.*

Komisija norāda, ka, tā kā brilles uzskatāmas par līguma noteikumiem neatbilstošu precī un konkrētajā gadījumā brīļļu neatbilstības līguma noteikumiem novēršana radītu vizuāli konstatējamās izmaiņas to ārējā izskatā, kā arī, ņemot vērā to, ka *sabiedrība* ir piedāvājusi veikt brīļļu ietvara maiņu pret citu tādu pašu ietvaru, *Komisijas* ieskatā veicama brīļļu maiņa pret līguma noteikumiem atbilstošu precī.

Ņemot vērā iepriekš minēto, *Komisija*, pamatojoties uz PTAL 14.panta pirmās daļas 1.punktu, 26.³ panta pirmo daļu, 26.⁴ panta pirmo un otro daļu, 26.¹¹ panta pirmo daļu, 26.¹² panta pirmo, piekto daļu un septīto daļu, 28.panta otro un piekto daļu

nolemj

1. noraidīt *patērētājas* izvirzīto prasību pret *sabiedrību* par līguma atcelšanu un samaksātās naudas summas atmaksu par brillēm;
2. *sabiedrībai* veikt brīļļu maiņa pret līguma noteikumiem atbilstošu precī.

Komisijas lēmumam ir ieteikuma raksturs, un tas nav apstrīdams vai pārsūdzams.

Komisijas priekšsēdētājs

R.Grāvelsiņš