

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

LĒMUMS

Rīgā

2009.gada 13.augustā

Nr.E03-REUD-30

Par administratīvā soda un tiesiskā pienākuma pārtraukt negodīgu komercpraksi uzlikšanu

Par negodīgu komercpraksi, par kuru paredzēts sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešajā daļā

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa, piedaloties sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Personnel Recruitment”, juridiskā adrese: Brīvības iela 37, Rīga, LV-1010, vienotās reģistrācijas numurs: 40003851326, personas ieņemamais amats: (...)
vārds, uzvārds: (...)
personas kods: (...)

izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, ir izvērtējis SIA „Personnel Recruitment” (turpmāk – Sabiedrība) īstenotās komercprakses, sniedzot informāciju par darbiekārtošanas pakalpojumu sniegšanu Sabiedrības mājas lapā www.prec.lv (turpmāk – Mājas lapā), kā arī sniedzot reklāmu interneta vietnē www.cv.lv, atbilstību patērētāju tiesību aizsardzību reglamentējošo, NKAL un citu normatīvo aktu prasībām. Sabiedrība Mājas lapā sniedz informāciju par to, ka tā sniedz darbiekārtošanas pakalpojumus (turpmāk – Pakalpojums), kas sākotnēji konstatēts Mājas lapā 2009.gada 13.maijā, kur Sabiedrība, sniedzot informāciju par Pakalpojumu, piedāvāja darbu Francijā, Lielbritānijā, Latvijā, Holandē, Norvēģijā, Polijā un Spānijā. Savukārt interneta portālā www.cv.lv 2009.gada 17.aprīlī Sabiedrība sniedza darbiekārtošanas pakalpojumu reklāmu, kurā Sabiedrība piedāvāja darbu viesmīlēm Skotijā (turpmāk – Reklāma).

2009.gada 17.jūlijā PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr. 21-06/5369, kurā informēja Sabiedrību, ka tās īstenotā komercprakse, sniedzot Reklāmu un informāciju par Pakalpojumu saskaņā ar NKAL 11.panta 4.punktu ir vērtējama kā maldinoša. Vienlaikus PTAC informēja Sabiedrību par PTAC lēmumu par lietvedības

administratīvā pārkāpuma lietā uzsākšanu, par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas vietu un laiku, kā arī informēja Sabiedrību par tās Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmajā daļā noteiktajām tiesībām izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā. PTAC aicināja Sabiedrību rakstveida viedokli un argumentus iesniegt līdz 2009.gada 3.augustam. Papildus PTAC pieprasīja Sabiedrībai sniegt informāciju par Reklāmas izplatīšanas apjomu, vietām un laikiem, kā arī sniegt informāciju par to, cik patērētāji ir atsaukušies uz Sabiedrības Mājas lapā sniegtajiem darbiekārtošanās pakalpojumu sludinājumiem.

2009.gada 4.augustā PTAC saņēma Sabiedrības 2009.gada 29.jūnija iesniegumu (turpmāk – Iesniegums), kurā Sabiedrība norāda, ka tā nav īstenojusi maldinošu komercpraksi, jo Nodarbinātības valsts aģentūra (turpmāk – NVA) 2008.gada 22.oktobrī anulēja Sabiedrībai izsniegtās licences darbiekārtošanas pakalpojumu sniegšanai Nr.112 un Nr.113 un Sabiedrība kopš tā brīža ir pilnībā pārtraukusi darbiekārtošanas pakalpojumu sniegšanu.

Sabiedrība Iesniegumā paskaidro, ka pēc licences anulēšanas tā gatavojās veikt atbilstošas izmaiņas Mājas lapā, taču tehnisku grūtību dēļ tas neesot iespējams, jo persona, kura izgatavojusi Mājas lapu, neatrodas Latvijā un bez tās Sabiedrībai nav iespējams veikt izmaiņas Mājas lapā, kā arī Sabiedrība informē, ka tā kopš licences anulēšanas nesniedz darbiekārtošanas pakalpojumus un tos nesniedza arī 2009.gada 17.aprīlī.

Sabiedrība Iesniegumā norāda, ka tā ar portālu www.cv.lv bija noslēgusi līgumu par reklāmas sludinājuma izvietojumu, tādēļ SIA „LINK-ORG” ar Sabiedrības piekrišanu izvietoja savus sludinājumus par darbiekārtošanas pakalpojumu sniegšanu portālā www.cv.lv un Sabiedrības nosaukums Reklāmā norādīts, jo līgums par reklāmas sludinājumu izvietojumu bija noslēgts ar SIA „CV-Online Latvija” un Sabiedrību. Sabiedrība paskaidro, ka visas personas, kuras pēc Reklāmas izplatīšanas pieteicās darbā, noslēdza līgumu ar SIA „LINK-ORG”.

Vienlaikus Sabiedrība informē, ka pēc licences anulēšanas Sabiedrība nav izplatījusi Reklāmu masu medijos, un uzsver, ka nav sniegusi darbiekārtošanas pakalpojumus.

Sabiedrība norāda, ka konkrētajā gadījumā pēc Sabiedrības licenču anulēšanas, tā nesniedza nekādus (arī darbiekārtošanas) pakalpojumus, tādējādi Sabiedrība nevarēja veikt darbības, kas būtu saistītas ar pakalpojumu sniegšanu patērētājiem, līdz ar to Sabiedrība nav īstenojusi komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē. Sabiedrība arī norāda, ka, neīstenojot komercpraksi, Sabiedrība nevarēja īstenot maldinošu komercpraksi. Vienlaikus Sabiedrība lūdz PTAC izbeigt uzsākto lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

Lietas izskatīšanas laikā Sabiedrība atkārtoti norādīja, ka neveic darbiekārtošanas pakalpojumu sniegšanu. Sabiedrība iesniedza rakstveida paskaidrojumu, kurā norāda, *ka tikai tagad, tehnisku iemeslu dēļ, kad atgriezās no ārzemēm mūsu IT speciālists, kas taisīja www.prec.lv mājas lapu var pilnībā to izlabot.* Vienlaikus Sabiedrība pauž uzskatu, ka nekādas negatīvas ietekmes no Sabiedrības darbībām nav un nav bijis. Sabiedrība rakstveida paskaidrojumā apgalvo, ka vistuvākajā laikā no Mājas lapas izņems informāciju, kas varētu maldināt patērētājus.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC norāda:

Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktu *komercprakse – darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*. No minētā izriet, ka informācijas par Pakalpojuma sniegšanu Mājas lapā un Reklāmas sniegšana ir uzskatāma par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, savukārt saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu Sabiedrība, sniedzot Pakalpojumu un Reklāmu, ir uzskatāma par komercprakses īstenotāju.

PTAC norāda, ka saskaņā ar NKAL 14.panta pirmo daļu *NKAL ievērošanu savas kompetences ietvaros uzrauga Patērētāju tiesību aizsardzības centrs*.

2009.gada 17.jūlijā PTAC konstatēja, ka Sabiedrība Mājas lapā sniedza informāciju: „(...)Personnel Recruitment ir licencēts uzņēmums ar lielu pieredzi rekrutīngā jomā (...)”.

Saskaņā ar 2007.gada 3.jūlija Ministru kabineta noteikumu Nr.458 „Komersantu – darbiekārtošanas pakalpojumu sniedzēju – licencēšanas un uzraudzības kārtība” (turpmāk – Noteikumi) 2.punktu komersants ir tiesīgs sniegt darbiekārtošanas pakalpojumus, ja ir saņēmis NVA izsniegtu licenci (turpmāk – Licence). NVA mājas lapā www.nva.lv ir sniegta informācija par tiem komersantiem, kuriem ir izsniegta Licence. PTAC konstatē, ka Sabiedrībai Licence nav piešķirta (tā nav bijusi piešķirta arī brīdī, kad konstatēta informācijas par Pakalpojumu un Reklāmas sniegšana). Turklāt Licences neesamību kopš 2008.gada 22.oktobra apstiprina arī pati Sabiedrība, Iesniegumā sniedzot viedokli par administratīvās pārkāpuma lietas apstākļiem. PTAC arī konstatē, ka saskaņā ar NVA mājas lapā www.nva.lv sniegto informāciju, Sabiedrībai 2008.gada 22.oktobrī ir anulēta licence Nr.112(LR) un 113 (Lielbritānija). Līdz ar to PTAC secina, ka Sabiedrība nav saņēmusi attiecīgo Licenci, tātad Sabiedrība nav tiesīga sniegt darbiekārtošanas pakalpojumus un nav tiesīga sniegt nepatiesu informāciju par Licences esamību, norādot, ka Sabiedrība ir licencēts uzņēmums.

2009.gada 6.augustā PTAC konstatēja, ka Sabiedrības Mājas lapā ir mainīta informācija: „*Personnel Recruitment ir ar lielu pieredzi rekrutīngā jomā (...)*”, tādējādi Sabiedrības arguments, kas norādīts Iesniegumā, ka Sabiedrība pēc Licences anulēšanas gatavojās veikt izmaiņas Mājas lapā, bet tehnisku grūtību dēļ tas neesot iespējams, jo persona, kura izgatavojusi Mājas lapu, neatrodas Latvijā un bez tās Sabiedrībai nav iespējams veikt izmaiņas Mājas lapā, nav pamatots, jo, ņemot vērā iepriekš minēto, secināms, ka Sabiedrībai ir iespējams un tā ir veikusi izmaiņas Mājas lapā.

NKAL 11.panta 4.punkts nosaka, ka *komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja komercprakses īstenotājs sniedz patiesībai neatbilstošu informāciju par to, ka attiecībā uz viņa darbību konkrētā jomā vai arī attiecībā uz precī vai pakalpojumu ir veiktas atbilstības novērtēšanas procedūras; ka šo darbību, precī vai pakalpojumu ir ieteikusi vai atļāvusi valsts pārvaldes iestāde vai privāto tiesību subjekts, vai, sniedzot šādu informāciju, neievēro nosacījumus, ar kādiem veikta atbilstības novērtēšana, dots konkrētais ieteikums vai piešķirta lietošanas atļauja*.

Pamatojoties uz iepriekšminēto, PTAC konstatē, ka Sabiedrībai nav piešķirta Licence, bet Mājas lapā Sabiedrība sniedz informāciju, kas norāda uz Licences esamību, kā arī sniedz informāciju par Pakalpojumu, savukārt Reklāmā portālā

www.cv.lv tika norādīta SIA „LINK – ORG” Licence Nr.109, tādējādi Sabiedrība, Mājas lapā sniedzot informāciju par Licences esamību un Reklāmā norādot cita komersanta Licenci, ir radījusi iespaidu, ka Sabiedrībai ir izsniegta NVA Licence un tā ir tiesīga veikt konkrēto darbību – šajā gadījumā sniegt darbiekārtošanas pakalpojumus, kas neatbilst normatīvo aktu (t.sk. Noteikumu) prasībām.

Sabiedrība 2009.gada 29.jūnija Iesniegumā norāda, ka, tā kā tā bija noslēgusi līgumu ar SIA „CV-Online Latvija” par Reklāmas ievietošanu portālā www.cv.lv, bet pēc Licences anulēšanas nesniedza darbiekārtošanās pakalpojumus un reklāmas par tiem, tad SIA „LINK-ORG” ar Sabiedrības piekrišanu izvietoja portālā www.cv.lv savus sludinājumus par darbiekārtošanas pakalpojumu sniegšanu, savukārt Sabiedrības nosaukums Reklāmā norādīts, jo līgums par reklāmas sludinājumu izvietojumu bija noslēgts ar SIA „CV-Online Latvija” un Sabiedrību. Sabiedrība paskaidro, ka visas personas, kuras pēc Reklāmas izplatīšanas pieteicās darbā, noslēdza līgumu ar SIA „LINK-ORG”.

Savukārt PTAC norāda, ka saskaņā ar SIA „CV-Online Latvia” sniegto informāciju PTAC Reklāmas devējs ir Sabiedrība, vienlaicīgi SIA „CV-Online Latvia” sniedza informāciju, ka Sabiedrība laika posmā no 2006.gada 10.novembra līdz 2009.gada 28.aprīlim ir iesniegusi portālā www.cv.lv izplatīšanai 322 darbiekārtošanas pakalpojumu reklāmas. Līdz ar to PTAC secina, ka Sabiedrības iepriekšminētais arguments, kas norādīts Iesniegumā, ka portālā www.cv.lv Reklāmu ir izvietojusi SIA „LINK-ORG”, ir nepatiess.

PTAC nepiekrīt Sabiedrības viedoklim, ka visas personas, kas atsaucās Reklāmai noslēdza līgumus ar SIA „LINK-ORG”. PTAC informē, ka saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 („Negodīgas komercprakses direktīva”) (turpmāk – Direktīva) preambulas 17.punktu – Direktīvas I pielikumā ietverts jebkuros apstākļos maldinošas komercprakses paveidu saraksts. Un saskaņā ar minēto Direktīvas punktu šie ir vienīgie komercprakses piemēri, ko var uzskatīt par negodīgiem, neizvērtējot katra atsevišķa gadījuma atbilstību – neizvērtējot pantus par negodīgas komercprakses aizliegumu, maldinošu komercpraksi, maldinošu noklusēšanu, agresīvu komercpraksi un uzmākšanos, piespiešanu un nesamērīgas ietekmes izmantošanu. Tāpat arī saskaņā ar nacionālajā likumdošanā paredzēto, konstatējot maldinošu komercpraksi jebkuros apstākļos, PTAC nav atsevišķi jāizvērtē tās atbilstība pārējām NKAL noteiktajām normām par maldinošu komercpraksi, tajā skaitā, attiecībā uz to, vai patērētājs konkrētās komercprakses ietekmē pieņēma vai varēja pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu par konkrēto darba piedāvājumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis, jo tāda komercprakse ir negodīga un tādējādi arī patērētājus negatīvi ietekmējoša jebkuros apstākļos.

PTAC konstatē, ka Sabiedrība Mājas lapā vēl joprojām (līdz šim brīdim) turpina sniegt informāciju par Pakalpojumu, piedāvājot darbu (pieteikumi darbam nosūtāmi uz Sabiedrības elektroniskā pasta adresi info@prec.lv) Lielbritānijā un Francijā.

PTAC norāda, ka Sabiedrībai Licence ir anulēta 2008.gada 22.oktobrī, bet Sabiedrība Mājas lapā sniedz informāciju par Pakalpojumu 2009.gada 13.augustā, līdz ar to PTAC secina, ka Sabiedrība vēl desmit mēnešus pēc licences anulēšanas turpina

sniegt informāciju par Pakalpojumu. Vienlaikus PTAC norāda, ka Sabiedrībai nav arī iepriekš bijusi Licence, kas atļautu sniegt darbiekārtošanas pakalpojumus Francijā.

No iepriekš konstatētā secināms, ka Sabiedrības īstenotā komercprakse, sniedzot informāciju par Pakalpojumu Mājas lapā un Reklāmu, saskaņā ar NKAL 11.panta 4.punktu ir uzskatāma par maldinošu, līdz ar to – par negodīgu, jo Sabiedrība sniedz nepatiesu informāciju par Licences esamību.

Maldinoša komercprakse saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu ir uzskatāma par negodīgu, un saskaņā ar šā panta pirmo daļu negodīga komercprakse ir aizliegta.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: *„Ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraksi atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā.”*

Izvērtējot lietderības apsvērumus, PTAC ņem vērā to, ka Mājas lapā sniegtās informācijas par Pakalpojumu un Reklāmas iespējamā negatīvā ietekme jau ir notikusi, un secina, ka Sabiedrībai nav lietderīgi uzlikt NKAL 15.panta astotās daļas 1.,3.,4. un 6.punktā noteiktos tiesiskos pienākumus, bet gan, pamatojoties uz NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu, piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu, piemērojot administratīvo sodu; savukārt, ņemot vērā, ka Sabiedrība Mājas lapā vēl joprojām sniedz informāciju par Pakalpojumu, PTAC uzskata, ka, pamatojoties uz NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu, komercprakses īstenotājam – Sabiedrībai – ir uzdodams tiesisks pienākums nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, pārtraucot sniegt nepatiesu informāciju par Pakalpojumu Sabiedrības Mājas lapā, līdz netiek nodrošināta Sabiedrības īstenotās komercprakses atbilstība normatīvo aktu prasībām.

Ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu. Arī juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka *„soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas”* (Māris Baltis. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.). PTAC ņem vērā, to, ka saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 22.pantu administratīvā soda piemērošanas mērķis ir arī audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai tā ievērotu likumus.

Ņemot vērā, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (LAPK 239.pants), kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotāšanās, nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu.

Sabiedrība tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, kurš ir paredzēts LAPK 166.¹³ panta trešajā daļā – *par negodīgu komercpraksi.*

LAPK 32.panta pirmā daļa nosaka, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Saskaņā ar LAPK 166.¹³ panta trešo daļu par negodīgu komercpraksi - uzliek naudas sodu juridiskajām personām - līdz desmittūkstoš latiem.

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5., 13.pantu un 66.panta pirmajā daļā minētos tiesību principus un lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu komercpraksi, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtošanās atturošām.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC ir konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 33.pantu trešo daļu mīkstinātu atbildību par administratīvo pārkāpumu, jo Sabiedrība lietas izskatīšanas laikā rakstveida paskaidrojumā apņēmas izlabot informāciju Mājas lapā, PTAC nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 34.pantu pastiprinātu atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, kā arī izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, Sabiedrības mantisko stāvokli, atbildību mīkstināšos apstākļus atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, kā arī ievērojot vienlīdzības principu, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses īstenošanu Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods Ls 500,00 (pieci simti) apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu naudas sodu, ņemot vērā izdarītā pārkāpuma raksturu.

Izvērtējot lietas materiālus un izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz LAPK 14.¹ pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 33.panta trešo daļu, 166.¹³ panta trešo daļu, 215.⁴ pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 6.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 11.panta 4.punktu, 14.panta pirmo daļu, 15.panta pirmo daļu un 15.panta astotās daļas 2.un 5.punktu,

n o l e m t s:

uzlikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Personnel Recruitment”
juridiskā adrese: Brīvības iela 37, Rīga, LV-1010,
vienotās reģistrācijas numurs: 40003851326,
naudas sodu Ls 500,00(pieci simti) apmērā;
uzdot sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Personnel Recruitment”
juridiskā adrese: Brīvības iela 37, Rīga, LV-1010,
vienotās reģistrācijas numurs: 40003851326,

tiesisku pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, pārtraucot sniegt normatīvajiem aktiem neatbilstošu informāciju par Pakalpojumu Sabiedrības

Mājas lapā, līdz netiek nodrošināta Sabiedrības īstenotās komercprakses atbilstība normatīvo aktu prasībām.

Pieņemto lēmumu par administratīvo pārkāpumu SIA „Personnel Recruitment” ir tiesības pārsūdzēt likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar NKAL 16.pantu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22
	Konts (IBAN) LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. E03-REUD-30
Pieņemšanas datums:	2009.gada 13.augusts

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Direktores vietniece

(paraksts)

B.Liepiņa

IZRAKSTS PAREIZS