



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA  
**PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS**

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV – 1010 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

**SIA „OPTILINE”**  
**Reģ. Nr.40003627835**  
**Eksporta ielā 12-262**  
**Rīgā, LV-1045**

**LĒMUMS**  
**patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā**  
**Rīgā**

2014.gada 20.martā

Nr.4-pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, ir izvērtējis interneta vietnē [www.optiline.lv](http://www.optiline.lv) (turpmāk – Vietne) īstenoto komercpraksi, sniedzot informāciju par pakalpojuma sniedzēju.

Administratīvās lietas ietvaros PTAC ir konstatējis turpmāk norādīto:

[1] PTAC, veicot pārbaudi, noskaidroja, ka, Vietnē tiek sniegta informācija par elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēju, proti, tikai SIA „Optiline Baltic”, savukārt klientu apkalpošanu, sazinoties ar elektroniskā pasta starpniecību ar SIA „Optiline Baltic”, veic SIA „Optiline” (turpmāk – Sabiedrība), televīzijas pakalpojumu sniedz SIA „Pronets”, bet Interneta pakalpojumu – SIA „Optiline Internets”. Papildus ir konstatēts, ka Vietnes sadaļā *Par mums* tiek sniegta informācija par Sabiedrību, ņemot vērā tās reģistrācijas gadu, proti 2003.gadu, nevis Vietnē norādīto SIA „Optiline Baltic”. Saskaņā ar PTAC rīcībā esošo informāciju domēna vārda optiline.lv lietotājs ir Sabiedrība

[2] Administratīvās lietas ietvaros 2013.gada 12.septembrī un atkārtoti 1.oktobrī PTAC nosūtīja SIA „Optiline Baltic” vēstuli *par komercprakses īstenošanu un pārkāpuma novēršanu*, kurā informēja par tās īstenoto maldinošo komercpraksi, vienlaikus ierosinot konkrētā termiņā iesniegt PTAC rakstveida apņemšanos novērst patērētāju tiesību pārkāpumu, izbeidzot konkrētās negodīgās komercprakses īstenošanu, proti, norādot Vietnē patiesu informāciju par komercprakses īstenošanu, t.i., par personām, kas sniedz Vietnē piedāvātos pakalpojumus. PTAC 2013.gada 8.novembrī saņēma SIA „Optiline Baltic” 2013.gada 6.novembra vēstuli Nr.A24/2013, kurā SIA „Optiline Baltic” informē, ka pieprasījums izlabot mājaslapas saturu atbilstoši PTAC norādītajam tika iesniegts „*hosting provoiderim*” (domēna vārda *optiline.lv* uzturošajam serverim), kurš administrē attiecīgo mājaslapu, un izsaka lūgumu PTAC atlikt termiņu rakstveida apņemšanās iesniegšanai līdz 2013.gada decembrim. 2013.gada 15.novembrī PTAC nosūtīja SIA „Optiline Baltic” vēstuli Nr.3.2.-1/8170-K-5,

atļaujot SIA „Optiline Baltic” izpildīt nokavēto procesuālo darbību līdz 2013.gada 1.decembrim.

2013.gada 9.decembrī PTAC saņēma SIA „Optiline Baltic” vēstuli Nr.A25/2013, kurā norādīts, ka: „*raksveida apņemšanās iesniegšana pašlaik nav iespējama no SIA „Optiline Baltic” puses, jo domēns optiline.lv nepieder SIA „Optiline Baltic”.* (..) Turpmāka provaidera rīcība nav atkarīga no SIA „Optiline Baltic”.

[3] 2014.gada 6.janvārī, ņemot vērā PTAC rīcībā esošo informāciju par domēna vārda optiline.lv lietotāju, PTAC nosūtīja Sabiedrībai ierakstītu vēstuli Nr.3.2.-1-K-5/79 (turpmāk – Vēstule), ar kuru PTAC, pamatojoties uz NKAL 15.panta ceturtās daļas 1.punktu, ierosināja Sabiedrībai līdz 2014.gada 17.janvārim labprātīgi novērst iepriekš minēto pārkāpumu, nodrošinot Vietnē normatīvajiem aktiem atbilstošas informācijas sniegšanu, t.i., norādot Vietnē patiesu informāciju par komercprakses īstenotāju, proti, par personām, kas sniedz Vietnē piedāvātos pakalpojumus. 2014.gada 12.februārī PTAC saņēmu atpakaļ atsūtītu, proti, Sabiedrības nesaņemtu, Vēstuli.

[4] 2014.gada 3.martā veicot atkārtotu pārbaudi Vietnē, PTAC secināja, ka joprojām Vietnē netiek norādīta patiesa informācija par komercprakses īstenotāju, proti, par personām, kas sniedz Vietnē piedāvātos pakalpojumus.

### **Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC norāda un secina:**

1) Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktu *komercprakse – darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam.* NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka *komercprakses īstenotājs ir ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā.*

No minētā izriet, ka informācijas sniegšana par pakalpojumu sniedzēju ir uzskatāma par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, savukārt, saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu un ņemot vērā PTAC rīcībā esošo informāciju, Sabiedrība ir atzīstama par komercprakses īstenotāju.

PTAC paskaidro, ka NKAL mērķis ir nodrošināt patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzību, aizliedzot komercprakses īstenotājiem izmantot negodīgu komercpraksi attiecībā pret patērētājiem (NKAL 2.pants).

NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka negodīga komercprakse ir aizliegta, un saskaņā ar NKAL 4.panta otro daļu „*komercprakse ir negodīga, ja iestāties vismaz viens no šādiem nosacījumiem:*

*1) tā neatbilst profesionālajai rūpībai un negatīvi ietekmē vai var negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas vidusmēra patērētāju grupas ekonomisko rīcību, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar;*

*2) tā ir maldinoša;*

*3) tā ir agresīva”.*

NKAL 14.panta pirmā daļa nosaka, ka NKAL ievērošanu savas kompetences ietvaros uzrauga Patērētāju tiesību aizsardzības centrs.

2) NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visas tās īpatnības un apstākļus, kā arī tajā izmantotā saziņas līdzekļa ierobežojumus, var secināt, ka tiek noklusēta būtiska informācija, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, un komercprakses ietekmē vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu citādi nebūtu pieņēmis, savukārt NKAL 10.panta trešās daļas 2.punkts paredz, ka, ja komercprakses īstenotājam izmantotajai komerciālās saziņas formai piemērotā veidā piedāvā patērētājam iegādāties precī vai saņemt pakalpojumu un norāda preces vai pakalpojuma īpašības un cenu, par būtisku uzskata šādu informāciju: komercprakses īstenotāja adresi un*

*identitāti un, ja komercprakses īstenotājs darbojas cita tās īstenotāja uzdevumā, - tad arī šā cita komercprakses īstenotāja adresi un identitāti.*

Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma (turpmāk – ISPL) 4.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka *pakalpojuma sniedzējs uzskatāmi, tieši un pastāvīgi pieejamā veidā sniedz šādu informāciju: pakalpojuma sniedzēja firma (nosaukums) vai vārds un uzvārds, juridiskā adrese vai deklarētā dzīvesvieta un reģistrācijas numurs (ja tāds ir).*

3) Ievērojot visu iepriekš minēto, PTAC secina, ka Sabiedrība saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu, NKAL 10.panta trešās daļas 2.punktu un ISPL 4.panta pirmās daļas 1.punktu īsteno maldinošu komercpraksi, noklusējot patērētājiem nepieciešamo būtisko informāciju, t.i., nesniedzot patiesu informāciju par pakalpojuma sniedzēju/sniedzējiem, piemēram, SIA „Pronets” un SIA „Optiline Internets”, tādējādi pārkāpjot NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses aizliegumu. PTAC, ņemot vērā, ka informācija par pakalpojuma sniedzēju/sniedzējiem ir būtiska patērētāju lēmumu pieņemšanai, secina, ka, pamatojoties uz Vietnē noklusēto informāciju par pakalpojuma sniedzēju/sniedzējiem, vidusmēra patērētājs pieņēma/varēja pieņemt un joprojām var pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.

Ievērojot SIA „Optiline Baltic” sniegto informāciju, ka tā ir iesniegusi domēna vārda *optiline.lv* uzturošajam serverim pieprasījumu izlabot mājaslapas saturu atbilstoši PTAC norādītajam, tādējādi piekrītot PTAC konstatētajam pārkāpumam, kā arī to, ka SIA „Optiline Baltic” un Sabiedrības valdē ir viena un tā pati fiziskā persona, PTAC secina, ka Sabiedrība bija informēta iepriekš par PTAC konstatēto pārkāpumu.

4) PTAC norāda, ka saskaņā ar NKAL 15.panta astoto daļu PTAC, atzīstot komercpraksi par negodīgu, ir tiesīgs pieņemt vienu vai vairākus NKAL 15.panta astotajā daļā norādītos lēmumus. Konkrētajā gadījumā, izvērtējot Sabiedrības īstenotās komercprakses būtību un raksturu, tās īstenošanas ilgumu, PTAC konkrētajā gadījumā uzskata par lietderīgu konstatētā pārkāpuma novēršanai uzlikt Sabiedrībai NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktā norādīto tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt konkrēto Sabiedrības īstenoto negodīgo komercpraksi.

#### **Ņemot vērā minēto, PTAC nolemj:**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 55.panta 2.punktu, ISPL 4.panta pirmās daļas 1.punktu, NKAL 4.panta pirmo daļu, otrās daļas 2.punktu, 10.panta pirmās daļas 1.punktu, NKAL 10.panta trešās daļas 2.punktu, 14.panta pirmo daļu, 15.panta astotās daļas 2.punktu, uzlikt par pienākumu SIA „Optiline” nekavējoties izbeigt īstenot negodīgu komercpraksi, norādot Vietnē patiesu informāciju (pakalpojuma sniedzēja firmu (nosaukumu), juridisko adresi un reģistrācijas numuru) par komercprakses īstenotāju/iem, proti, par personām, kas sniedz Vietnē piedāvātos pakalpojumus.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un otro daļu, 79.panta pirmo daļu un Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 25.panta (10<sup>1</sup>) daļu un NKAL 16.pantu šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā. Saskaņā ar NKAL 16.pantu lēmuma par negodīgu komercpraksi pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Direktora vietā –  
direktora vietniece

(personiskais paraksts)

K. Riekstiņa

(..)

IZRAKSTS PAREIZS