



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA
PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

LĒMUMS

Rīgā

2012.gada 5.jūlijā

Nr. E03-PTU-F23-33

Par tiesiskā pienākuma uzdošanu un administratīvā soda uzlikšanu

Par Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma 4.panta otrās daļas 2.punktā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanu, par kuru paredzēts administratīvais sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešajā daļā

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Kristīne Riekstiņa,
 piedaloties sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Lombards”
juridiskā adrese: Maskavas ielā 81-1A, Rīgā, LV-1003
vienotās reģistrācijas numurs: 40003870469
pilnvarotajai personai
vārds, uzvārds: [..]
personas kods: [..]

izskatīja administratīvo lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 8.panta (1¹) daļu, kas nosaka, ka kreditēšanas pakalpojumu patērētājam drīkst sniegt kapitālsabiedrība, kura saņēmusi speciālu atļauju (licenci) (turpmāk – Licence) patērētāja kreditēšanas pakalpojuma sniegšanai un PTAL 25.panta ceturtās daļas 1.punktu, kas nosaka, ka PTAC funkcijās ietilpst tirgus uzraudzība un kontrole nepārtikas preču tirdzniecībā un pakalpojumu sniegšanas jomā, kā arī, ievērojot *Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma* (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, pēc savas iniciatīvas uzsāka un izvērtēja SIA „Lombards”, reģ.Nr.40003870469 (turpmāk – Sabiedrība) klientu apkalpošanas vietā Anniņmuižas bulvārī 40A, Rīgā (turpmāk – Pakalpojuma sniegšanas vieta) īstenoto komercpraksi, izvietojot Pakalpojumu sniegšanas vietā izkārtņi ar uzrakstu „Lombards”.

Izvērtēšanas gaitā PTAC ir konstatējis turpmāk norādīto:

[1] 2012.gada 25.janvārī un 2012.gada 1.februārī PTAC darbinieki, veicot darba pienākumus, veica pārbaudi Sabiedrības Pakalpojumu sniegšanas vietā. Pārbaude notika, izmantojot mēģinājumu noslēgt darījumu, piedāvājot Sabiedrībai pieņemt precī (mobilo tālruni) un vēlāk šo precī saņemot atpakaļ.

Par abiem veiktajiem darījumiem PTAC darbinieki sastādīja pārbaudes aktus Nr.PTUF-23/1 un Nr.PTUF-23/2 (turpmāk abi kopā – Akti). Tika veikta Sabiedrības Pakalpojumu sniegšanas vietas fotografēšana, konstatējot, ka Sabiedrības Pakalpojumu sniegšanas vietā ir izvietota izkārtne ar uzrakstu „Lombards” (turpmāk – Izkārtne).



2012.gada 8.martā PTAC ar vēstuli Nr.21-14/1631-F-23 nosūtīja lietas materiālus par veiktajām pārbaudēm un apkopotos materiālus izskatīšanai atbilstoši kompetencei Valsts ieņēmumu dienestam (turpmāk – VID).

2012.gada 24.aprīlī PTAC saņēma VID 2012.gada 24.aprīļa vēstuli Nr.23.16/32308 un 2012.gada 13.aprīļa Lēmuma Nr.F04/NK009280/104p par lietvedības izbeigšanu (turpmāk – VID Lēmums) kopiju. VID Lēmumā minēts, ka VID ir izvērtējis lietā esošos materiālus un ar lietā savāktajiem materiāliem ir pierādīta Sabiedrības vaina par *Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa* (turpmāk – LAPK) 166.² pantā paredzēto pārkāpumu.

Vienlaikus VID Lēmumā norādīts, ka 2012.gada 17.februārī VID ir pieņēmis lēmumu Nr.F04/PA050837/34p, ar kuru Sabiedrība jau ir saukta pie administratīvās atbildības par pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta LAPK 166.² pantā, konstatējot, ka Sabiedrība slēdz patērētāju kreditēšanas līgumus bez PTAC saskaņā ar PTAL 8.panta 1.¹ daļu izdotas speciālās atļaujas (licences) (turpmāk – Licence) patērētāju kreditēšanas pakalpojumu sniegšanai.

2012.gada 25.aprīlī PTAC pieņēma lēmumu par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā un 2012.gada 25.maijā ar vēstuli Nr.21-14/3465-F-23 (turpmāk – Uzaicinājums) uzaicināja Sabiedrības pārstāvi uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu 2012.gada 21.jūnijā un rakstveida viedokļa un argumentu sniegšanu.

2012.gada 15.jūnijā PTAC saņēma Sabiedrības 2012.gada 15.jūnija vēstuli b/n ar lūgumu pagarināt atbildes sniegšanas termiņu līdz 2012.gada 22.jūnijam.

2012.gada 18.jūnijā PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.21-14/4053-F-23, kurā, ievērojot Sabiedrības izteikto lūgumu, PTAC pārcēla administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu uz 2012.gada 5.jūliju un lūdza atkārtoti līdz 2012.gada 22.jūnijam iesniegt PTAC rakstveida viedokli un argumentus minētajā lietā.

2012.gada 3.jūlijā PTAC saņēma Sabiedrības 2012.gada 14.jūnija vēstuli b/n (turpmāk – Paskaidrojums) uz PTAC Uzaicinājumu, no kuras izriet šāds Sabiedrības viedoklis un argumenti:

1) PTAC nav informējis Sabiedrību par pārbaudes veikšanu, kā arī Sabiedrībai nav nosūtītas Aktu kopijas;

2) PTAC pārbaudes ietvaros pārdotā prece kļūst par Sabiedrības īpašumu. Sabiedrība kā komisijas veikals ļauj personai atpirkt savu pārdoto preci, taču ar komisijas maksu;

3) VID komisija, izskatot PTAC pārsūtītos lietas materiālus ir secinājusi, ka Sabiedrība ir komisijas veikals;

4) firmas nosaukums tika radīts pirms normatīvo aktu, kas paredz patērētāju kreditēšanas pakalpojumu sniedzējiem saņemt Licenci, spēkā stāšanās. Sabiedrība mainīja saimnieciskās darbības veidu un kļuva par komisijas veikalu. Savukārt normatīvie akti neaizliedz firmas nosaukumā izmantot firmas saimnieciskās darbības veidu vai preci.

Vienlaikus Paskaidrojumā norādīts, ka Sabiedrības konti ir bloķēti VID un Sabiedrība izskata iespēju Sabiedrību likvidēt. Paskaidrojumam pievienota Pakalpojuma sniegšanas vietas ārējā noformējuma fotogrāfijas izdruka, kurā šajā lēmumā norādītajā fotogrāfijā redzamā lādīte ar dzelteno saturu ir aizvietota ar uzrakstu „SIA”.

Administratīvā pārkāpuma izskatīšanas laikā Sabiedrības pilnvarotā persona pamatojās uz Paskaidrojumā minētajiem argumentiem un pārkāpumu neatzina. Papildus pilnvarotā persona paskaidroja, ka visām sešām Sabiedrības struktūrvienībām ir norādīts Sabiedrības nosaukums līdzīgi Pakalpojuma sniegšanas vietā kā arī redzamās vietās izvietoti uzraksti, kas liecina par Sabiedrības piedāvāto pakalpojumu, norādot „Komisijas veikals”. Sabiedrības pilnvarotā persona norādīja, ka Sabiedrības nosaukumam ir jābūt redzamam, kā arī atzīmēja, ka patērētājiem piedāvātais līguma projekts ir grozīts un atšķiras no lietas materiālos esošā. Administratīvā pārkāpuma izskatīšanas laikā Sabiedrības pilnvarotā persona uzrādīja un iesniedza PTAC Sabiedrības 2012.gada Dibinātāju sapulces protokolu Nr.1, Uzņēmuma vadības ziņojumu un Sabiedrības Gada pārskatu par 2011.gadu.

Izvērtējot PTAC rīcībā esošos lietas materiālus, PTAC secina:

[2] NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka komercprakse ir *darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam*. Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu komercprakses īstenotājs ir *ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā*.

No iepriekš minētā izriet, ka izkārtnes izvietošana Sabiedrības Pakalpojumu sniegšanas vietā ar uzrakstu „Lombards” ir komercprakse, jo konkrētā darbība ir tieši saistīta ar Sabiedrības piedāvāto pakalpojumu tirdzniecības veicināšanu un pakalpojumu sniegšanu patērētājiem. Savukārt, Sabiedrība, izvietojot iepriekš minēto izkārtni ar noteikta satura informāciju, ir atzīstama par komercprakses īstenotāju.

[3] NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka *negodīga komercprakse ir aizliegta*, un saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu *komercprakse ir negodīga, ja tā ir maldinoša*. NKAL 11.panta 9.punkts nosaka, ka *komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja*

komercprakses īstenošanās apgalvo vai kā citādi rada iespaidu, ka precī drīkst likumīgi pārdot vai pakalpojumu sniegt, bet tas neatbilst patiesībai.

[3.1.] PTAC paskaidro, ka NKAL iekļautās normas izriet no Direktīvas 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 (turpmāk – Direktīva).

[3.2.] Direktīvas preambulas 13.punkts paredz, ka „*lai sasniegtu Kopienas mērķus, likvidējot šķēršļus iekšējā tirgus darbībai, dalībvalstīs spēkā esošās atšķirīgās vispārējās klauzulas un tiesību principi jāaizstāj ar jaunām klauzulām un principiem. Tādēļ ar šo direktīvu nosaka vienotu kopēju, vispārēju aizliegumu, kas attiecas uz negodīgu komercpraksi, kas kropļo patērētāju saimniecisko rīcību. Lai stiprinātu patērētāju uzticību, vispārējais aizliegums būtu vienādi jāattiecinā uz negodīgu komercpraksi, ko veic vai nu ārpus jebkādam tirgotāju un patērētāju līgumsaistībām, vai pēc līguma noslēgšanas un tā izpildes laikā*”. Tādējādi PTAC norāda, ka NKAL normas ir attiecināmas arī uz darbībām (vai bezdarbību (noklusējumu)), kuras Sabiedrība realizē, lai piesaistītu patērētāju (lai viņš pieteiktos kredītam) vēl pirms patērētājs ir noslēdzis konkrētu darījumu un uzņēmies noteiktas (arī finansiālas) saistības.

[3.3.] Direktīvas preambulas 17.punktā ir minēts I pielikums, kurā ir ietverts jebkuros apstākļos maldinošas komercprakses paveidu saraksts. Saskaņā ar minēto Direktīvas punktu šie ir vienīgie komercprakses piemēri, ko var uzskatīt par negodīgiem, neizvērtējot katra atsevišķa gadījuma atbilstību Direktīvas 5.-9.pantam. Saskaņā ar nacionālajā likumdošanā paredzēto, konstatējot maldinošu komercpraksi jebkuros apstākļos, PTAC atsevišķi jāizvērtē tās atbilstība pārējām NKAL noteiktajām normām par maldinošu komercpraksi, tajā skaitā, attiecībā uz to, vai patērētājs konkrētās komercprakses ietekmē pieņēma vai varēja pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu par konkrētā produkta pirkšanu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis.

Iepriekš minētā Direktīvas interpretācija izriet arī no Eiropas Komisijas publicētajām Negodīgas komercprakses direktīvas vadlīnijām (skatīt, http://ec.europa.eu/consumers/rights/docs/Guidance_UCP_Directive_en.pdf).

[3.4.] PTAC norāda, ka, ja kapitālsabiedrības darbība ir vērsta uz patērētāju kreditēšanu, tad ņemot vērā PTAL 8.panta (1¹) daļu, Sabiedrībai ir nepieciešams saņemt Licenci patērētāju kreditēšanas pakalpojumu sniegšanai.

Līdz ar to, ja Sabiedrība vēlas sniegt patērētāju kreditēšanas pakalpojumus Latvijas Republikā, tad tai ir pienākums ievērot Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteiktās prasības, tai skaitā, prasības, kas attiecas uz Licences saņemšanu, PTAL un 2010.gada 28.decembra Ministru kabineta Noteikumu Nr.1219 „Noteikumi par patērētāju kreditēšanu” (turpmāk – Noteikumi Nr.1219) prasības.

Saskaņā ar 2011.gada 29.marta noteikumu Nr.245 „Noteikumi par kārtību, kādā izsniedz, pārreģistrē, aptur un anulē speciālo atļauju (licenci) patērētāju kreditēšanas pakalpojumu sniegšanai un maksā valsts nodevu par speciālās atļaujas (licences) izsniegšanu un pārreģistrāciju, kā arī prasībām kapitālsabiedrībai speciālās atļaujas (licences) saņemšanai” 1.pielikuma 4.punktu, viens no patērētājiem piedāvājamiem kredītu veidiem ir kredīts pret kustamas lietas ķīlu (lombardu kredīts). Tādējādi termins „Lombards” apzīmē kredītu izsniegšanu pret kustamas lietas ķīlu un šādai komercdarbībai saskaņā ar PTAL 8.panta (1.¹) daļu nepieciešama PTAC izdota speciālā atļauja (licence).

Ņemot vērā, ka atbilstoši PTAL 8.panta (1.¹) daļā noteiktajām prasībām, Sabiedrība nebija saņēmusi Licenci kreditēšanas pakalpojumu sniegšanai patērētājiem, tad Sabiedrībai nebija likumīgu tiesību pēc 2011.gada 1.novembra sniegt, piedāvāt vai radīt iespaidu par Sabiedrības tiesībām sniegt kreditēšanas pakalpojumus.

[4] Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC ieskatā Sabiedrība ir pārkāpusi NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses aizliegumu, īstenojot NKAL 4.panta

otrās daļas 2.punktā un 11.panta 9.punktā noteikto negodīgo - maldinošo komercpraksi jebkuros apstākļos.

Augstākminēto Sabiedrības pārkāpumu apliecina turpmāk minētais:

[5.1] Izkārtņē izmantots termins „Lombards”, kas apzīmē kredītu izsniegšanu pret kustamas lietas ķīlu un šādai komercdarbībai saskaņā ar PTAL 8.panta (1.¹) daļu nepieciešama PTAC izdota Licence.

[5.2.] VID Lēmumā minēts, ka VID ir izvērtējis lietā esošos materiālus un ar lietā savāktajiem materiāliem ir pierādīta Sabiedrības vaina par LAPK 166.² pantā paredzēto pārkāpumu, proti, par komercdarbības uzsākšanu bez reģistrēšanas vai bez speciālās atļaujas (licences), izziņas vai atļaujas, ja tās nepieciešamību nosaka likums vai Ministru kabineta noteikumi, atzīstot, ka Sabiedrības sniegtais pakalpojums, kas norādīts lietas materiālos, ir vērtējams kā kredīts pret kustamas mantas ķīlu.

[5.3] Ņemot vērā PTAL 8.panta (1.¹) daļu, Sabiedrībai pēc 2011.gada 1.novembra nebija likumīgu tiesību sniegt kreditēšanas pakalpojumus bez Licences. Saskaņā ar PTAC rīcībā esošo informāciju Sabiedrība nav saņēmusi Licenci.

Ievērojot augstākminēto, Sabiedrība ar savu darbību (izvietojot Sabiedrības Pakalpojumu sniegšanas vietā izkārtņi ar uzrakstu „Lombards”) rada iespaidu, ka Sabiedrība šādu Licenci ir saņēmusi un ir tiesīga sniegt patērētāju kreditēšanas pakalpojumus. Tādējādi Sabiedrība ir īstenojusi/īsteno maldinošu komercpraksi pret patērētājiem.

[6] Attiecībā uz Sabiedrības Paskaidrojumā un lietas izskatīšanas laikā minēto argumentu, no kura izriet, ka Sabiedrības nosaukuma izvietošana Izkārtņes veidā Sabiedrības ieskatā nevar tikt atzīta par komercpraksi, PTAC papildus norāda sekojošo.

Sabiedrības nosaukuma norādīšana pati par sevi atbilstoši normatīvajiem aktiem nav komercprakse, tomēr atsevišķos apstākļos (atkarībā no nosaukuma izmantošanas mērķa un veida) arī nosaukuma norādīšanu/izmantošanu var atzīt par komercpraksi NKAL izpratnē, proti, darbību (uzvedību, apgalvojumu, komerciālu saziņu, tirgvedību) vai bezdarbību (noklusējumu), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam.

PTAC ieskatā komersanta, kura viena no galvenajām darbības jomām ir preču pieņemšana, pretī par to izdodot noteikta apmēra naudas summu, kuru VID atzinis par patērētāju kreditēšanu, juridiskā nosaukuma norādīšana nav uzskatāma par komercpraksi, ja tiek lietots pilns komersanta nosaukums (nevis tā fragments), tostarp komersanta logotips, kas saskaņā ar „Svešvārdu vārdnīcā” sniegto skaidrojumu ir zīmes, emblēmas veidā attēlots organizācijas vai firmas nosaukums, ko galvenokārt lieto dokumentos un reklāmas materiālos, ar vai bez norādes uz komersanta veidu, kas iestrādāts materiālos/dokumentos, ciktāl tie kalpo, lai vienīgi identificētu komersantu un atšķirtu to no citiem. Respektīvi, tas attiecas uz noteiktiem gadījumiem, kad komersanta nosaukums/logotips, piemēram, ietverts uzņēmuma dokumentos, tajā skaitā, sarakstes dokumentos, rēķinos, uzņēmuma veidlapās u.tml., kā arī vizītkartēs, komersanta biroja (nevis pakalpojumu sniegšanas vietas) atrašanās vietas izkārtņēs u.tml., kuru mērķis nav popularizēt un/vai veicināt attiecīgā komersanta un tā piedāvāto produktu atpazīstamību sabiedrībā.

Komersanta juridiskā nosaukuma lietošana ar mērķi popularizēt un/vai veicināt attiecīgā komersanta un/vai tā piedāvāto pakalpojumu atpazīstamību sabiedrībā, kā, piemēram, norādot to komersanta pakalpojumu sniegšanas vietās, reklāmas materiālos, izkārtņēs u.tml., ir atzīstama par komercpraksi NKAL izpratnē, jo šāda darbība PTAC ieskatā nepārprotami ir saistīta ar attiecīgā komersanta piedāvāto pakalpojumu sniegšanas popularizēšanu un patēriņa veicināšanu. PTAC norāda, ka nav nozīmes apstāklim, vai izkārtņē (tostarp, reklāmas materiālā, plakātā, tirdzniecības vietas skatlogā u.c.) ir tieši norādīts uz piedāvāto patērētāju kreditēšanas pakalpojumu sniegšanu, vai arī šī norāde ir netieša. Faktiski komersanta nosaukuma un/vai preču zīmes publiskošanai/izplatīšanai, nevar būt cits mērķis, kā vien veicināt komersanta piedāvāto produktu noietu, jo nav iedomājams, ka kāds uzņēmums vēlētos

reklamēt/norādīt savu nosaukumu/preču zīmi pašu par sevi bez nodoma gūt no šādas reklamēšanas/norādīšanas ekonomisku labumu. Tādējādi arī komersanta nosaukuma/preču zīmes popularizēšana pakalpojuma sniegšanas vietā ir uzskatāma par konkrētā komersanta komercpraksi.

Konkrētajā gadījumā Izkārtne norādītais teksts rada iespaidu, ka Sabiedrībai ir tiesības sniegt patērētāju kreditēšanas pakalpojumus un to, ka Sabiedrība ir saņēmusi normatīvajos aktos noteiktā kārtībā PTAC izdotu Licenci patērētāju kreditēšanas pakalpojumu sniegšanai, tādejādi maldinot patērētājus, ka tā ir tiesīga sniegt patērētāju kreditēšanas pakalpojumus.

Ņemot vērā iepriekš minēto, PTAC ieskatā Sabiedrības juridiskais nosaukums, kas Izkārtne izvietots bez norādes uz komersanta veidu, kā arī Paskaidrojumam pievienotajā attēlā, kurā izkārtne vārda „lombards” priekšā izvietota norāde uz komersanta veidu, netieši aicina izmantot Sabiedrības sniegtos pakalpojumus, radot iespaidu, ka Sabiedrībai ir tiesības sniegt PTAC licencētu patērētāju kreditēšanas pakalpojumu patērētājiem, tādejādi veicinot Sabiedrības pakalpojumu izmantošanu. Līdz ar to Izkārtnes izvietošana Pakalpojuma sniegšanas vietā ir atzīstama par komercpraksi NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē.

[7] Saistībā ar Sabiedrības Paskaidrojumā minēto argumentu, no kura izriet, ka PTAC pārbaudes ietvaros pārdotā prece kļūst par Sabiedrības īpašumu, Sabiedrība kā komisijas veikals ļauj personai atpirkt savu pārdoto preci, taču ar komisijas maksu, un VID komisija, izskatot PTAC pārsūtītos lietas materiālus, ir secinājusi, ka Sabiedrība ir komisijas veikals, PTAC norāda, ka šādi apgalvojumi neatbilst patiesībai. PTAC vērš uzmanību uz VID Lēmumā norādīto: *„Izvērtējot lietā esošos aktus (.), secinu, ka tajos nav atspoguļots pirkšanas – pārdošanas darījums, jo no darījumā lietotās vārdiskās nozīmes izriet, ka īpašuma tiesības uz nodoto mantu saglabā klients, proti, ka klientam ir tiesības atgriezt (saņemt) savu mantu, atgriežot avansa maksājumu veikalam, samaksājot par mantas glabāšanu, ne vēlāk kā 48 stundas pēc akta termiņa beigām gadījumā, ja manta nav pārdota. Līdz ar to Sabiedrības valdes locekļa [...] lietas izskatīšanā sniegtie paskaidrojumi, ka īpašuma tiesības uz mantu pāriet komercsabiedrībai, ir nepamatoti, jo no minētajiem aktiem klientam nepārprotami tiek pausts, ka tas saglabā īpašuma tiesības uz savu mantu”*. Līdz ar to PTAC augstāk norādītos Sabiedrības argumentus norāda kā nepamatotus.

[8] Attiecībā uz Sabiedrības Paskaidrojumā minēto argumentu, ka PTAC nav informējis Sabiedrību par pārbaudes veikšanu, kā arī Sabiedrībai nav nosūtītas Aktu kopijas, un tādejādi PTAC ir pārkāpis normatīvo aktu prasības, PTAC norāda, ka atbilstoši PTAL 25.panta 6¹ daļai PTAC amatpersonas, veicot tirgus uzraudzību un patērētāju tiesību uzraudzību, ir tiesīgas jebkurā laikā (arī bez iepriekšējā brīdinājuma) ierasties pie ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja. Līdz ar to PTAC nebija jābrīdina Sabiedrību par pārbaudes veikšanu Pakalpojuma sniegšanas vietā. Vienlaikus PTAC norāda, ka tā veiktā pārbaude ir atbilstoša un veikta saskaņā ar PTAL 25.panta ceturtais daļas 1., 6., 6¹.punktu, 25.panta (6¹) daļu un septīto daļu, Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 „Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums” 3., 4.1, 4.2., 4.3., 4.4., 4.6., 4.7., 4.11., 4.13., 4.30., 6.1., 6.2., 6.3., 6.4., 6.5., 6.9., 6.13. un 8.punktā noteikto kompetenci, uzdevumiem, pienākumiem un tiesībām.

Attiecībā uz Sabiedrības norādīto argumentu, ka PTAC nenosūtīja Sabiedrībai sastādīto Aktu kopijas, PTAC paskaidro, ka normatīvie akti neuzliek par pienākumu PTAC nosūtīt veikto pārbažu Aktu kopijas, kas sastādīti par komercprakses izpēti un pēc būtības satur faktus konstatējošu informāciju. Vienlaikus PTAC atzīmē, ka Sabiedrībai pēc administratīvās pārkāpuma lietas ierosināšanas ir tiesības iepazīties ar visiem lietas materiāliem, tajā skaitā ar PTAC sastādītajiem Aktiem un izteikt pretenzijas, ja tā uzskata, ka Aktos minētie apstākļi ir neatbilst faktiskajai situācijai. PTAC norāda, ka Sabiedrība šādu iespēju un lūgumu pēc Uzaicinājuma nosūtīšanas nav izmantojusi, kā arī nav izteikusi pretenzijas par Aktos minētajiem apstākļiem pēc Sabiedrības valdes locekļa [...] ierašanās PTAC 2012.gada 3.jūlijā plkst. 16:00. Līdz ar to PTAC Sabiedrības norādītos argumentus noraida kā nepamatotus.

[9] NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: „*Ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraktei atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā.*” Saskaņā ar LAPK 166.¹³ panta trešo daļu par negodīgas komercprakses īstenošanu juridiskām personām uzliekams naudas sods no piecdesmit līdz desmit tūkstoš latiem.

Izvērtējot lietderības apsvērumus, PTAC uzskata, ka pret Sabiedrību nav lietderīgi pieņemt kādu no NKAL 15.panta astotajā daļā 1., 3. un 4.punktā paredzētajiem lēmumiem. Ņemot vērā, ka Sabiedrības Pakalpojumu sniegšanas vietā izvietotā Izkārtne ar uzrakstu „Lombards” sniedz maldinošu informāciju, radot iespaidu, ka Sabiedrība drīkst likumīgi sniegt kreditēšanas pakalpojumus patērētājiem, PTAC uzskata, ka ir lietderīgi Sabiedrībai saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktā noteikto **uzlikt tiesisku pienākumu izbeigt negodīgu komercpraksi**, pārtraucot Izkārtnes ar uzrakstu „Lombards” un līdzīga satura informācijas izvietojumu Sabiedrības Pakalpojumu sniegšanas vietā un citās Sabiedrības pakalpojumu sniegšanas vietās, jo ar negodīgas komercprakses izbeigšanu tiks nodrošināta patērētāju tiesību un ekonomisko interešu aizsardzība, kas kā likuma mērķis ir noteikts NKAL 2.pantā.

Ņemot vērā, ka Sabiedrība savā darbībā ir īstenojusi negodīgu komercpraksi jebkuros apstākļos, kā arī Izkārtnes ietekme uz patērētājiem jau ir notikusi un patērētāji ir neatgriezeniski maldināti par iespēju saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu pakalpojumu, kā arī ņemot vērā LAPK 9.panta pirmo daļu, proti, ka Sabiedrība ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība, PTAC uzskata, ka, pamatojoties uz NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu, Sabiedrībai **piemērojams administratīvais sods** likumā noteiktajā kārtībā.

PTAC uzskata, ka ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu. Arī LAPK 1.panta pirmā daļa nosaka, ka *administratīvo pārkāpumu likumdošanas uzdevums ir aizsargāt sabiedrisko iekārtu, īpašumu un pilsoņu sociāli ekonomiskās, politiskās un personiskās tiesības un brīvības, kā arī komersantu, iestāžu un organizāciju tiesības un likumīgās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, valsts un sabiedrisko kārtību, nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu precīzas un stingras ievērošanas garā, ieaudzināt viņos cieņas pilnu attieksmi pret citu pilsoņu tiesībām, godu un pašcieņu, pret sadzīves noteikumiem, apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību sabiedrības priekšā.* Juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka *soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas.*¹ Vienlaikus PTAC ņem vērā, ka saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvā soda piemērošanas mērķis ir arī audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai tā ievērotu likumus.

Ņemot vērā iepriekš minēto, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (LAPK 239.pants), kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtošanās, nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu.

Kā jau iepriekš konstatēts, Sabiedrība ir īstenojusi negodīgu komercpraksi, tādējādi pārkāpjot NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses aizliegumu, un līdz

¹ Māris Baltāis. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.

ar to Sabiedrība tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, par kuru administratīvais sods ir paredzēts LAPK 166.¹³ panta trešajā daļā – *par negodīgu komercpraksi*.

LAPK 32.panta pirmā daļa nosaka, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Saskaņā ar LAPK 166.¹³ panta trešo daļu par negodīgu komercpraksi - uzliek naudas sodu juridiskajām personām no piecdesmit līdz desmittūkstoš latiem.

Saskaņā ar LAPK 32.panta otrās daļas noteikumiem, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Iestāde pārkāpēju ir tiesīga atbrīvot no administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 21.panta pirmās daļas noteikumiem tikai tādā gadījumā, ja izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs. Konkrētajā gadījumā no lietas materiāliem izriet, ka Sabiedrība ir pieļāvusi normatīvajiem aktiem neatbilstošas, proti, maldinošas komercprakses īstenošanu jebkuros apstākļos, kuras rezultātā var būt skartas plašas patērētāju kolektīvās intereses, līdz ar to tas nav uzskatāms par maznozīmīgu pārkāpumu.

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5., 13.pantu un 66.panta pirmajā daļā minētos tiesību principus un lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu komercpraksi, un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtošanās atturošām.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 33.pantu mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu, un nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar LAPK 34.pantu pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, kā arī ņemot vērā komercprakses īstenošanas veidu, izdarītā pārkāpuma raksturu, to patērētāju loku, kuru tiesiskās un ekonomiskās intereses, iespējams, ir skartas, atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākļu neesamību, Sabiedrības 2011.gada Gada pārskatu, ievērojot arī to, ka Sabiedrība nav iesniegusi bilanci un peļņas vai zaudējumu aprēķinu par pēdējo 6 mēnešu periodu, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses īstenošanu, Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods LVL 150.00 apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu naudas sodu, ņemot vērā izdarītā pārkāpuma – maldinošas komercprakses jebkuros apstākļos – raksturu un tās īstenošanas veidu.

Izvērtējot lietas materiālus un lietas izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz LAPK 14.¹ pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 166.¹³ panta trešo daļu, 215.⁴ pantu, 260.panta otro daļu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, *Administratīvā procesa likuma* (turpmāk – APL) 5.pantu, 6.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu, 4.panta otrās daļas 2.punktu, 11.panta 9.punktu, 14.panta pirmo daļu, 15.panta astotās daļas 2. un 5.punktu,

n o l e m t s:

sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Lombards”

juridiskā adrese: Maskavas iela 81-1A, Rīga, LV-1003

vienotās reģistrācijas numurs: 40003870469

uzlikt naudas sodu LVL 150.00 (simts piecdesmit latu) apmērā,

uzdot par tiesisku pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, pārtraucot kreditēšanas pakalpojumu piedāvāšanu patērētājiem, līdz netiek nodrošināta kreditēšanas pakalpojumu atbilstība normatīvo aktu prasībām.

Pieņemto lēmumu daļā par naudas soda uzlikšanu SIA „Lombards” saskaņā ar NKAL 16.pantu, LAPK 238.pantu, 288.panta pirmo un otro daļu un 289.panta pirmo daļu, var pārsūdzēt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Lomonosova ielā 10, Rīgā, LV-1019 desmit darba dienu laikā no pilna lēmuma paziņošanas dienas, tiesai adresēto sūdzību iesniedzot Patērētāju tiesību aizsardzības centrā, Krišjāņa Valdemāra ielā 157, Rīgā.

Pieņemto lēmumu daļā par tiesiskā pienākuma uzlikšanu SIA „Lombards” saskaņā ar NKAL 16.pantu, APL 76.panta pirmo daļu un 79.panta pirmo daļu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā, Antonijas ielā 6, Rīgā, viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā (paziņots adresātam). Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesiskā pienākuma uzlikšanu neaptur tā darbību.

Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta trešo daļu un APL 70.panta otro daļu uzskatāms, ka šis lēmums ir paziņots adresātam septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā. Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs:	Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138
Saņēmēja iestāde:	Valsts kase BIC kods TREL LV22
Konts (IBAN)	LV12TREL1060121019400
Maksājuma mērķis:	Lēmums Nr. E03-PTU-F23-33
Pieņemšanas datums:	2012.gada 5.jūlijs

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Direktores vietniece

(personiskais paraksts)

K.Riekstiņa