

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs
K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371)7388624 ♦ fakss (+371)7388634 ♦ e-pasts: tpkc@apollo.lv
Rīgā

(..)

VIASAT AS
Reģ. kods 10308880
Peterburi tee 81
Tallin 11415
Estonia

LĒMUMS
par nevienlīdzīgiem un netaisnīgiem
līguma noteikumiem

2006.gada 15.decembris

Nr.42 -lg

Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk – *PTAC*) 2006.gada 11.augustā saņemts (..) (turpmāk – *Patērētājs*) iesniegums, kurā izteikts lūgums izvērtēt VIASAT skatītāja kartes īres un abonementa līguma Nr.(..) (turpmāk – *Līgums*) noteikumu atbilstību normatīvo aktu prasībām. No *Līguma* izriet, ka *Līgums* ir noslēgts starp (..) un VIASAT pilnvaroto pārstāvi SIA „TRANSCOM WORLDWIDE LATVIA” (reģistrācijas Nr. LV40003573369, juridiskā adrese Bauskas ielā 58a, Rīgā, LV – 1004).

PTAC izskatot lietā esošos materiālus, **konstatē**:

[1] Sakarā ar saņemto iesniegumu *PTAC* aicināja SIA „TRANSCOM WORLDWIDE LATVIA” saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 62.panta pirmās daļas noteikumiem izteikt viedokli par *Līguma* noteikumu atbilstību *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – *PTAL*) un citu normatīvo aktu prasībām, kā arī vienlaikus sniegt informāciju par to, vai šādi līgumu projekti tiek piedāvāti arī citiem patērētājiem.

[2] 2006.gada 6.novembrī *PTAC* saņēma VIASAT menedžera Raivo Rosta parakstītu paskaidrojumu (turpmāk – *Paskaidrojums*). *Paskaidrojumā* norādīts sekojošais:

[2.1] Attiecībā uz *Līguma* 5.2.punkta noteikumu: „*VIASAT* ir tiesības izdarīt vienpusējus grozījumus *Līgumā* noteikto Komplektu saturā (televīzijas programmu klāstā)

[..]”, VIASAT norādījis, ka gadījumā, ja patērētāju neapmierina šādas izmaiņas, *Līgumā* ir paredzētas neierobežotas tiesības izbeigt *Līgumu*, par to iepriekš informējot VIASAT. VIASAT uzskata, ka minētais *Līguma* noteikums *per se* nav vērtējams kā netaisnīgs līguma noteikums.

[2.2] Attiecībā uz *Līguma* 7.3.punkta noteikumu, VIASAT norādījusi, ka katram no *Līguma* 5.2.punktā paredzētajiem līgumsodiem ir atšķirīgi mērķi. Līgumsods, kas *Līgumā* definēts kā *kavējuma nauda* ir paredzēts, lai disciplinētu patērētāju, kurš, piemēram, vieglas neuzmanības dēļ aizmirsis veikt maksājumu par VIASAT sniegtajiem pakalpojumiem un mudinātu viņu turpmāk veikt maksājumus savlaicīgi. Savukārt līgumsods, kas *Līgumā* definēts kā *līgumsods*, ir paredzēts tikai par ilgstošu *Līguma* pārkāpumu (ja patērētājs kavē maksājumu vairāk nekā 30 dienas) un tam ir ne tikai disciplinēšanas, bet arī sodīšanas funkcija. VIASAT uzskata, ka, lai arī šie abi līgumsodi ir paredzēti par maksājumu kavēšanu, tie nav tieši attiecināmi par vienu un to pašu pārkāpumu – *kavējuma nauda* ir paredzēta par īslaicīgu *Līguma* pārkāpumu, savukārt *līgumsods* paredzēts par ilgstošu *Līguma* pārkāpumu. Līdz ar to VIASAT uzskata, ka *PTAC* vērtējums ir nepamatots un minētais *Līguma* punkts nav uzskatāms par netaisnīgu līguma noteikumu.

[2.3] Attiecībā uz *Līguma* 8.1.punkta noteikumu, VIASAT norādījis, ka, lai gan normatīvajos aktos nav lietots termins „smaga nolaidība”, tas saturiski atbilst terminam „gross negligence” (sk., <http://eescopinions.eesc.europa.eu/eescopiniondocument.aspx?language=lv&docnr=1177&year=2006>), kurš ir sinonīms normatīvajos aktos sastopamajam terminam „rupja neuzmanība”. VIASAT norādījusi, ka retranslācijas pakalpojumu sniegšana ir tehniski sarežģīts process, kas izpaužas kā programmas signāla saņemšana no raidorganizācijas, šī signāla kodēšana un pārraidīšana uz satelītu, kā arī nodrošināšana, ka šo signālu ir iespējams saņemt un atkodēt patērētāja uztvērējam, līdz ar to šajā procesā nevar izslēgt nelielas tehniskas kļūdas. VIASAT būtu neiespējami uzņemt atbildību par jebkuru pārkāpumu, kas radies šādu nelielu kļūdu rezultātā. VIASAT neierobežo savu atbildību par situācijām, kad VIASAT būtu rīkojies augstākā mērā vieglprātīgi un nevērīgi, tādējādi pieļaujot rupju neuzmanību (smagu nolaidību). Līdz ar to VIASAT uzskata, ka, lai arī šis punkts iespējams rada neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam, tas tomēr nevar tikt uzskatīts par būtisku neatbilstību, kas *PTAL* 6.panta trešās daļas izpratnē ir viens no kritērijiem, lai atzītu šādu punktu par netaisnīgu.

[2.4] Attiecībā uz *Līguma* 8.1.punkta noteikumiem VIASAT norādījusi, ka VIASAT ir digitālās televīzijas operators, kurš piedāvā pakalpojumu citu raidorganizāciju veidotu programmu retranslāciju, izmantojot satelītu, nevis veic uztvērēju pārdošanu. Uztvērēju pārdošanu veic personas, kas pilnvarotas parakstīt līgumu. VIASAT uzskata, ka tas nevar tikt uzskatīts par uztvērēju pārdevēju *PTAL* izpratnē un tam nav pienākums uzņemties pārdevēja pienākumus.

[2.5] Attiecībā uz *Līguma* 9.2.punktu VIASAT norādījis, ka *Līgumā* ir konkrēti, skaidri un nepārprotami norādīti patērētāja pienākumi. VIASAT nav tiesīgs vienpersoniski uzlikt patērētājam papildus pienākumus, kas nebūtu norādīti šajā *Līgumā*. Līdz ar to VIASAT uzskata, ka formulējums „...pārkāpis kādu citu *Līguma* noteikumu” nav vērtējams kā pārāk plašs un tāds, kas varētu tikt izmantots nelabticīgi.

[2.6] Attiecībā uz *Līguma* 4.4.punktā un 9.4.punktā paredzēto līgumsodu LVL 64,00 apmērā VIASAT norādījis, ka izdevumi, kas rodas VIASAT nododot parāda piedziņu inkaso kompānijām, sastāda LVL 64,00. VIASAT norāda, ka, nosakot līgumsodu, VIASAT nav vēlējis uz patērētāja rēķina iedzīvoties, bet ir vēlējis neradīt sev papildus zaudējumus sakarā ar to, ka patērētāji pārkāptu *Līguma* noteikumus. VIASAT norādījis, ka *Līguma* 4.4.punktā un 9.4.punktā paredzētie līgumsodi LVL 64,00 apmērā nav uzskatāmi par neproporcionāli lieliem.

[2.7] Attiecībā uz *Līguma* 10.1.punktā noteikto patērētāju informēšanas kārtību, VIASAT norādījusi, ka VIASAT ir ieinteresēts, lai patērētāji veiktu visus maksājumus par izmantotajiem pakalpojumiem, tādēļ, ja VIASAT būtu konstatējis, ka šāda informācijas saņemšanas iespēja netiek izmantota, VIASAT par izmaiņām informētu katru patērētāju tieši, piemēram, iekļaujot šo informāciju rēķinā. VIASAT uzskata, ka *Līguma* 10.1.punkts nav netaisnīgs.

[2.8] Attiecībā uz *Līguma* 10.3.punktu VIASAT informē, ka pretēji *PTAC* norādītajam, situācija, kad patērētājam nepiekrītot grozījumiem Tipveida noteikumos un cenrādī, par zināmu laika periodu ir jāizpilda līgums atbilstoši grozījumiem, *Līgumā* nav obligāta. Saskaņā ar *Līguma* 10.1.punktu par jauniem maksājumiem un maksām VIASAT paziņo vismaz 30 dienas iepriekš (pirms grozījumu spēkā stāšanās). Tādējādi, tiklīdz patērētājs šādu paziņojumu ir saņēmis, viņš ir tiesīgs nekavējoties rakstiski paziņot VIASAT par *Līguma* izbeigšanu un no grozījumu spēkā stāšanās dienas (kas var būt arī pēc 30 dienām pēc šī rakstiskā paziņojuma veikšanas), *Līgums* zaudē spēku. Tādējādi, patērētājam nebūtu jāmaksā jaunie maksājumi un maksas, kuriem patērētājs nepiekrīt. VIASAT uzskata, ka minētais *Līguma* noteikums nav vērtējams kā netaisnīgs līguma noteikums.

[2.9] Attiecībā uz *Līguma* 10.3.punkta otro teikumu VIASAT piekrīt, ka saturiski tas varētu atbilst netaisnīgam līguma noteikumam. VIASAT norāda, ka *PTAC* rīcībā ir patērētāja parakstīts *Līgums* un saskaņā ar *Civillikuma* 1431.pantu parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam.

[2.10] Attiecībā uz *Līguma* 9.5.punktā noteikto 90 dienu termiņu paziņošanai par *Līguma* izbeigšanu, VIASAT norāda, ka VIASAT plāno ilglaicīgā laika posmā visus izdevumus, tādēļ, lai savlaicīgi varētu veikt attiecīgas izmaiņas līgumos ar

raidorganizācijām, VIASAT ir savlaicīgi jāzina par izmaiņām klientu skaitā. Līdz ar to VIASAT uzskata, ka 90 dienu termiņš ir objektīva nepieciešamība. Noteikums, kurā šis termiņš iekļauts, nevar tikt uzskatīts par netaisnīgu.

[3] Saskaņā *PTAL* 1.panta 3.punktu ir uzskatāms par patērētāju (turpmāk – *Patērētājs*), savukārt VIASAT atbilstoši *PTAL* 1.panta 4.punktam – par pakalpojumu sniedzēju, līdz ar to noslēgtajam *Līgumam* ir jāatbilst *PTAL* prasībām.

[4] Saskaņā ar *PTAL* 25.panta ceturtais daļas 6.punktu *PTAC* funkcijās ietilpst „*patērētāju tiesību ievērošanas uzraudzība līgumu projektos un līgumos, ko patērētāji slēdz ar ražotājiem, pārdevējiem vai pakalpojumu sniedzējiem, arī normatīvajos aktos paredzēto darbību veikšana, lai ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs grozītu līguma projektu vai pārtrauktu pildīt līguma noteikumus, ja līguma projektā vai noslēgtajā līgumā konstatēti netaisnīgi vai neskaidri noteikumi*”. Tādējādi *PTAC* veica *Līguma* izvērtēšanu savas kompetences ietvaros.

[5] Saskaņā ar *PTAL* 3.panta 2.punkta noteikumiem „*patērētāja tiesības ir pārkāptas, ja nav ievērots līgumslēdzēju pušu vienlīdzības princips un līguma noteikumi ir netaisnīgi*”. Savukārt saskaņā ar *PTAL* 6.panta pirmo daļu „*ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nedrīkst piedāvāt tādus līguma noteikumus, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem*”. *PTAL* 6.panta ceturtajā daļā noteikts, ka „*novērtējot līguma noteikumus, ņem vērā pārdotās preces vai sniegtā pakalpojuma raksturu, visus apstākļus, kādos līgums noslēgts, kā arī noslēgtā līguma un ar to saistītā līguma noteikumus*”.

[6] No lietai pievienotajiem materiāliem *PTAC* konstatē, ka *Patērētājam* parakstīšanai ticis iesniegts iepriekš sagatavots līguma projekts, par ko liecina arī *Līguma* nosaukums – „*Viasat SAT kartes īres un abonementa līguma tipveida noteikumi*”. Lai arī *Līgumu Patērētājs* ir parakstījis, tomēr *PTAL* ir paredzēti izņēmumi no vispārējiem līguma noslēgšanas noteikumiem.

Saskaņā ar *PTAL* 6.panta piektajā daļā teikto „*līguma noteikums vienmēr ir uzskatāms par savstarpēji neapspriestu, ja līgums sastādīts iepriekš un patērētājam nav bijis iespējams ietekmēt attiecīgā līguma noteikumus*”. Arī Eiropas Kopienų 1993.gada 5.aprīļa direktīvas Nr. 93/13/ECC Par netaisnīgiem līguma noteikumiem patērētāju līgumos (kuras normas ir iekļautas *PTAL*) 3.panta otrajā daļā teikts, ka nosacījums vienmēr uzskatāms par neapspriestu, ja tas ir bijis sagatavots jau iepriekš un patērētājam līdz ar to nav bijusi iespēja ietekmēt šā nosacījuma saturu, īpaši tas ir iepriekš formulētu tipveida līgumu kontekstā. Pie tam, *PTAL* 6.panta sestajā daļā noteikts: „*ja ir apspriesti atsevišķi līguma noteikumi vai atsevišķu noteikumu attiecīgi aspekti, tad nevar uzskatīt, ka savstarpēji apspriesti ir arī pārējie līguma noteikumi*”.

PTAL 6.panta septītā daļa nosaka, ka „*ja ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs apgalvo, ka līguma noteikumi ir savstarpēji apspriesti ar patērētāju, viņa pienākums ir to pierādīt*”. *PTAL* 6.panta septītās daļas noteikumi uzliek pierādīšanas nastu pakalpojuma sniedzējam gadījumos, kad pastāv domstarpības par to, vai attiecīgie līguma noteikumi ir vai nav savstarpēji apspriesti, tādēļ, ja *VIASAT* apgalvo, ka *Līguma* noteikumi ir savstarpēji apspriesti, tad *VIASAT* ir pienākums to pierādīt.

Par apspriestiem līguma noteikumiem uzskatāmi līguma noteikumi, par kuriem līgumslēdzēji savstarpēji apspriežot (savstarpēji apmainoties viedokļiem) ir vienojušies. Līdz ar to parakstīts līgums pats par sevi nav pietiekams pierādījums tam, ka līgumslēdzēji savstarpēji apsprieda katru līguma noteikumu atsevišķi (skatīt, Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 7.marta spriedums lietā Nr.C30519003 motīvu daļas 14.punktu).

Papildus *PTAC* norāda, ka „... standartlīgumi *per se* tiek uzskatīti par neapspriežamiem, tāpēc standartnoteikumu piemērošanas gadījumā faktiski nav nekādas juridiskas iespējas izvairīties no *Netaisnīgu noteikumu direktīvas* piemērošanas. Pat skaidri izteikts patērētāja apliecinājums, ka viņš ir iepazīstināts ar līguma standartnoteikumiem un vienojies par tiem, neizslēdz direktīvas piemērošanu” (G. Zadraks. *Direktīvas 93/13/EEK par netaisnīgiem noteikumiem patērētāju līgumos* nepieciešamā reforma, Likums un Tiesības, Nr.4, 2005, 103.lpp.). No lietas materiāliem *PTAC* konstatē, ka *Līgums* ir standarta līgums, kas sastādīts iepriekš, un līdz ar to saskaņā ar *PTAL* 6.panta piekto daļu *Līguma* noteikumi uzskatāmi par savstarpēji neapspriestiem. *PTAC* arī konstatē, ka *VIASAT* nav iesniegusi lietā pierādījumus, kas apliecinātu *Līguma* noteikumu apspriešanas faktu ar *Patērētāju*.

[7] *Līguma* 1.4.punkta noteikums paredz, ka „*Viasat ir tiesības atteikties no Līguma noslēgšanas, ja Viasat rodas pamatotas šaubas par Klienta maksātspēju*”.

Saskaņā ar *PTAL* 6.panta otro daļu līguma noteikumi formulējami vienkāršā un saprotamā valodā. Neskaidri rakstveida līguma noteikumi tiek tulkoti par labu patērētājam. *PTAC* norāda, ka no minētā *Līguma* 1.4.punkta noteikuma nav saprotams, kas ir domāts ar pamatotām šaubām, kāds var būt šādu šaubu rašanās pamats, kādos gadījumos šādas šaubas var rasties. Tādējādi iepriekš minētais *Līguma* noteikums būtu jāprecizē.

[8] *Līguma* 5.2.punktā noteikts, ka „*Viasat ir tiesības izdarīt vienuspusējus grozījumus Līgumā noteikto Komplektu saturā (televīzijas programmu klāstā). Pēc Klienta vēlēšanās, atverot televīzijas vai radio programmu un/vai Paketi, Klients maksā samaksu saskaņā ar Cenrādi*”.

PTAC norāda, ka pakalpojuma sniedzējs *Līguma* 5.2.punkta pirmajā teikumā ir paredzējis sev iespēju izdarīt vienuspusējus grozījumus līgumā noteikto komplektu saturā (televīzijas programmu klāstā). Grozot komplektu saturā ietilpstošo televīzijas programmu klāstu, tiek grozīts *Līguma* priekšmets, jo tiek izmainīts tās darbības saturs,

par kuras veikšanu noslēgts *Līgums*. PTAC konstatē, ka pie šādām pakalpojuma sniedzēja darbībām, kad tiek mainīts līguma priekšmets (televīzijas programmu klāsts, par kuru translēšanu patērētājs noslēdzis *Līgumu*), kas pēc pakalpojuma sniedzēja izmaiņu veikšanas varētu patērētāju vairāk neapmierināt, jo patērētājam nebūtu iespējams saņemt tieši tādu pakalpojumu, kādu tas sākotnēji vēlējies un iegādājies. Tādēļ, ja patērētāju neapmierina izmaiņas televīzijas programmu sastāvā (klāstā), viņam ir jāparedz tiesības lauzt *Līgumu*, turklāt nepiemērojot *Līguma* 9.5.punktā norādīto termiņu. Pretējā gadījumā patērētājs tiek nostādīts neizdevīgā stāvoklī, jo viņam līdz ar to tiek atņemta tiesiska iespēja atteikties no sev neizdevīgām un no viņa neatkarīgām, tomēr būtiskām izmaiņām *Līguma* priekšmetā.

[9] *Līguma* 7.3.punkts paredz, ka „*Līgumā noteikto maksājamo summu samaksas kavējuma gadījumā Viasat ir tiesības pieprasīt no Klienta kavējuma naudu 0,1% apmērā no kavētās summas par katru nokavēto dienu, apturēt Klienta Uztveršanas tiesību darbību līdz parāda samaksai un iesniegt ziņas par Klienta parādu Creditreform Latvija, SIA, Maksājumu kavējumu reģistram un/vai citam maksājumu kavējumu datu bāzes apstrādātājam. Ja Klients kavē maksājumu vairāk nekā 30 dienas, Viasat ir tiesības papildus kavējuma naudai pieprasīt arī līgumsodu LVL 64 apmērā un/vai bez iepriekšējas paziņošanas izbeigt Līgumu. Klients apņemas kompensēt Viasat visus ar Klienta nesamaksāto summu piedziņu saistītos izdevumus (t.sk. maksu par tiesisko palīdzību un inkasāciju)*”.

PTAC konstatē, ka *Līguma* 7.3.punktā paredzētas sankcijas attiecībā pret pakalpojuma saņēmēju, gadījumā, ja tas neveic savlaicīgi *Līgumā* noteiktos maksājumus. *Līguma* 7.3.punkta pirmajā teikumā iekļauts līguma noteikums, ka „*Līgumā noteikto maksājamo summu samaksas kavējuma gadījumā Viasat ir tiesības pieprasīt no Klienta kavējuma naudu 0,1% apmērā no kavētās summas par katru nokavēto dienu.*”. *Līguma* 7.3.punkta pirmajā teikumā lietots termins „*kavējuma nauda*”, savukārt *Civillikumā* lietots termins – līgumsods, taču citos normatīvajos aktos atrodami termini „*soda nauda*” un „*nokavējuma nauda*” (skatīt., Latvijas Republikas *Civillikuma* komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. – R.: Mans Īpašums, 2000, 225.lpp.). Tādējādi uz *Līguma* 7.3.punktā lietoto terminu „*kavējuma nauda*” ir attiecināmi noteikumi par līgumsodu. Kā izriet no *Civillikuma* 1761.panta, tad „*Līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi*”. Tādējādi *Līguma* 7.3.punktā iekļautā „*kavējuma nauda*” 0,1% apmērā, kontekstā ar *Civillikuma* 1717.panta komentāriem (Latvijas Republikas *Civillikuma* komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. – R.: Mans Īpašums, 2000, 225.lpp.) vērtējama kā sinonīms vārdam līgumsods.

No *Līguma* 7.3.punkta noteikumiem izriet, ka gadījumā, ja *Līgumā* noteikto maksājumu veikšana tiek kavēta vairāk nekā 30 dienas, tad pakalpojuma sniedzējam ir tiesības papildus līgumsodam 0,1% apmērā pieprasīt arī līgumsodu LVL 64,00 apmērā, tātad izriet, ka šādā gadījumā patērētājam vienlaicīgi var tikt piemēroti divi līgumsodi.

PTAC konstatē, ka var rasties situācija, ka patērētājam par vienu un to pašu pārkāpumu (ja maksājumu veikšana tiek kavēta vairāk nekā 30 dienas) ir jāmaksā dubultais līgumsods - gan līgumsods 0,1% apmērā, gan līgumsods LVL 64,00 apmērā. Lai arī līgumsoda funkcija ir atturēt patērētāju no līgumsaistību pārkāpšanas, taču ar līgumsoda palīdzību nedrīkst iedzīvoties uz otras puses rēķina. Līdz ar to *PTAC* norāda, ka *Līguma* 7.3.punkta otrā teikuma noteikumi, kas paredz, ka: „*Ja Klients kavē maksājumu vairāk nekā 30 dienas, Viasat ir tiesības papildus kavējuma naudai pieprasīt arī līgumsodu LVL 64 apmērā un/vai bez iepriekšējas paziņošanas izbeigt Līgumu*”, patērētāju nostāda neizdevīgā stāvoklī un ir pretrunā ar labticīguma prasībām un saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 1.punktu (kontekstā ar *PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punktu) ir vērtējami kā netaisnīgi līguma noteikumi. *PTAC* norāda, ka *Līguma* 7.3.punkta otrā teikuma noteikumi būtu jāgroza, lai neveidotos situācija, kad patērētājam par vienu un to pašu pārkāpumu – t.i., ja maksājums tiek kavēts vairāk nekā 30 dienas - ir jāmaksā dubultais līgumsods.

[10] *Līguma* 8.1.punkts nosaka, ka „*Viasat atbild tikai par Līguma apzinātu vai smagas nolaidības dēļ notikušu pārkāpumu, Viasat neatbild par Līguma pārkāpumiem un nekompensē no tiem izrietošos zaudējumus, ja pārkāpumi radušies streika, ugunsgrēka, laika apstākļu, televīzijas programmu izgatavotāju vai raidītāju darbības vai bezdarbības tehnisku bojājumu vai citu no Viasat neatkarīgu apstākļu dēļ. Viasat nepārdod Uztvērējus un nenes Uztvērēja izgatavotāja un pārdevēja atbildību*”.

PTAC norāda, ka Latvijas Republikas spēkā esošajos normatīvajos aktos nav lietots termins „*smaga nolaidība*”. *PTAC* norāda, ka *Līgumā* paredzot, ka „*Viasat atbild tikai par Līguma .. smagas nolaidības dēļ notikušu pārkāpumu*”, pakalpojuma sniedzējs tādējādi ir ierobežojis savu atbildību pret patērētāju, izvairoties no līguma pienācīgas izpildes.

Attiecībā uz *Paskaidrojumā* minēto, ka termins „*smaga nolaidība*” saturiski atbilst terminam „*rupja neuzmanība*”, *PTAC* norāda, ka *Patērētājs* var nezināt šādus sinonīmus, līdz ar to saskaņā ar *PTAL* 6.panta otro daļu šāds noteikums vērtējams kā neskaidrs, ņemot vērā to, ka Latvijas Republikas normatīvajos aktos šāds termins netiek lietots. Tādējādi patērētājs tiek nostādīts savu interešu aizsardzībai sliktākā stāvoklī salīdzinājumā ar pakalpojuma sniedzēju, līdz ar to *PTAC* norāda, ka *Līguma* 8.1.punkta pirmā teikuma noteikums, kas paredz, ka: „*Viasat atbild tikai par Līguma [...] vai smagas nolaidības dēļ notikušu pārkāpumu*” ir jāgroza.

Attiecībā uz *Līguma* 8.1.punktā ietverto noteikumu, ka „*Viasat nepārdod Uztvērējus un nenes Uztvērēja izgatavotāja un pārdevēja atbildību*”, *VIASAT Paskaidrojumā* norāda, ka neveic uztvērēju pārdošanu, to veic personas, kas ir pilnvarotas parakstīt līgumu. Atbildot uz *VIASAT* argumentu, *PTAC* norāda, ka *Līgumā* būtu jāatrunā kārtība, kas ir uztvērēju pārdevējs - pie kā patērētājam vērsties, ja uztvērējs ir līguma noteikumiem neatbilstošs.

[11] *Līguma* 9.2.punktā iekļauts noteikums, kas paredz, ka „*Viasat ir tiesības vienpusēji bez iepriekšēja paziņošanas izbeigt Līgumu un Klienta uztveršanas tiesības, ja Klients, noslēdzot Līgumu uzrādījis nepatiesus datus; ja Klients ir kavējis no Līguma*

izrietošās naudas saistības izpildi vairāk nekā 30 dienas vai **pārkāpis kādu citu Līguma noteikumu**; Klientam nosūtītais pasts tiek atgriezts Viasat ar norādi, ka Klients neatrodas atbilstošajā adresē, ir pārcēlies, atsakās saņemt pastu u.c., kā arī gadījumā, ja Viasat rodas **pamatotas šaubas** par Klienta maksāspēju. Līguma izbeigšanas gadījumā Klienta avansā samaksātās summas Klientam netiek atgrieztas un Klientam jākompensē (jāatmaksā) Viasat visa Atlaide, jāsedz radītie zaudējumi un šajos Noteikumos paredzētajos gadījumos - jāsamaksā līgumsods”.

Attiecībā uz Līguma 9.2.punkta pirmā teikuma noteikumu daļā „ja Viasat rodas pamatotas šaubas par Klienta maksāspēju”, PTAC norāda, ka no konkrētā līguma noteikuma nav saprotams, kādu šaubu gadījumā iznomātājam ir tiesības izbeigt Līgumu - nav konkrētāk norādīti gadījumi, kādos šādas šaubas varētu rasties. Tādējādi no līguma noteikuma izriet, ka praktiski jebkurā gadījumā nepaskaidrojot patērētājam var lauzt Līgumu, piemēram, redzot presē rakstu par patērētāja zaudējumu sakarā ar vētru. Šāds līguma noteikums patērētāju nostāda neizdevīgā stāvoklī un ir pretrunā ar labticīguma prasībām un saskaņā ar PTAL 6.panta trešās daļas 1.punktu ir netaisnīgs līguma noteikums.

Attiecībā uz Līguma 9.2.punkta pirmā teikuma noteikumiem, kas paredz, ka VIASAT ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no Līguma, ja patērētājs „... pārkāpis kādu citu Līguma noteikumu” PTAC norāda, ka Civillikuma 1587. un 1589.panta noteikumi pieļauj līgumslēdzējušu tiesības atkāpties no attiecīgā līguma tikai stingri noteiktos gadījumos. Paredzot sev neierobežotas tiesības atkāpties no Līguma, VIASAT patērētāju nostāda būtiski nevienlīdzīgākā stāvoklī. Līdz ar to šāds līguma noteikums saskaņā ar PTAL 5.panta otrās daļas 5.punkta un 6.panta trešās daļas 1.punkta noteikumiem ir uzskatāms par netaisnīgu līguma noteikumu.

[12] Līguma 9.4.punktā noteikts, ka „Līgumam beidzoties (neatkarīgi no iemesla) Klientam jāatgriež darba kārtībā esoša Karte vēlākais 5 dienu laikā no Līguma izbeigšanas. Karte tiek atgriezta Viasat noteiktajā kārtībā. Kavējot Kartes atgriešanu, Viasat ir tiesības pieprasīt Klientam Kartes īri par visām kavētajām Kartes atgriešanas dienām un līgumsodu LVL 64”.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi, taču līgumsods nav līdzeklis, ar kura palīdzību kreditors ir tiesīgs iedzīvoties uz parādnieka rēķina. PTAC norāda, ka tiesības ieturēt līgumsodu nedrīkst izmantot pretēji labas ticības un civiltiesībās pastāvošajam taisnīguma principam. Šādas darbības Civillikuma 2389.panta izpratnē tiek apzīmētas kā netaisnīga iedzīvošanās. Turklāt „...ja persona kādu tiesisko attiecību ietvaros ir atzīta par patērētāju, tad tai šo attiecību ietvaros ir ar likumu piešķirta augstāka aizsardzība nekā civiltiesiskos darījumos vispār. Persona jau iepriekš ir atzīta par neaizsargātāku un likumdevējs ir normatīvi stiprinājis tās pozīciju.” (Administratīvās apgabaltiesas spriedums lietā Nr.C30519003). Tādējādi saskaņā ar PTAL 6.panta trešās daļas 4.punktu līgumā ar patērētāju noteiktais līgumsods nedrīkst būt neproporcionāli liels.

Attiecībā uz *Līguma* 9.4.punktā paredzēto līgumsodu Ls 64,00 apmērā *PTAC* norāda, ka saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 4.punkta noteikumiem par netaisnīgu uzskatāms līguma noteikums, kas paredz neproporcionāli lielu līgumsodu. *PTAC* norāda, ka arī civiltiesību doktrīnā valda uzskats, ka "*domājams, ka Latvijā, vadoties no labiem tikumiem, pārāk lielu līgumsodu varētu atzīt par netaisnu*" (K. Torgāns: Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības (1401.-2400.p.) R: Mans Īpašums, 2000, 225.lpp.). Vienlaikus *PTAC* norāda, ka arī Eiropas Padomes Ministru komitejas rezolūcijas (78) par soda klauzulu civiltiesībās, kas pieņemta 1978.gada 20.janvārī, ietver pārāk liela līgumsoda samazinājuma prasību (6.punkts).

Vērtējot *Līguma* 9.4.punktā paredzētā līgumsoda proporcionalitāti, *PTAC* vadījies no samērīguma kritērija, kas izriet no labas ticības un civiltiesībās pastāvošā taisnīguma principa, ievērojot, ka "*pie samērīguma noteikšanas jāņem vērā visas kreditora intereses un parādnieka spējas*" (K. Torgāns: Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības (1401.-2400.p.) R.: Mans Īpašums, 2000, 225.lpp.). Līdz ar to *PTAC* norāda, ka, lai arī līgumsoda funkcija ir atturēt patērētāju no līgumsaistību nepildīšanas, tomēr iepriekš minētais princips ir noteikts, lai nepieļautu to, ka patērētājam tiek piemērots nepamatoti liels līgumsods. Tāpat *PTAC* norāda, ka vērtējot līgumsodu proporcionalitāti ir ņēmis vērā arī *PTAL* 5.pantā noteikto līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, no kā izriet, ka vērtējot līgumsoda apmēru jāievēro arī labticīguma prasības, kā arī tas, ka līgumsoda apmērs nedrīkst būt tāds, kas nostāda patērētāju neizdevīgā stāvoklī, t.i., līgumsods nedrīkst būt "paverdzinošs" vai nesamērīgi liels.

No *Līguma* 9.4.punkta izriet, ka kavējot kartes atgriešanu, patērētājam ir jāmaksā kartes īres maksa par kavētajām dienām, kā arī līgumsods Ls 64,00 apmērā. Kā izriet no VIASAT interneta mājas lapā (<http://www.viasat.lv/>) norādītās informācijas sadaļā „*cenas*” (sk., http://www.viasat.lv/index.phtml?page_type=document&document=81353&nav=2558) patērētājam par karti vienu reizi gadā jāmaksā naudas summa Ls 3,70 apmērā. Tādējādi kartes nodošanas kavējuma gadījumā pieprasītais līgumsods Ls 64,00 apmērā, salīdzinot ar kartes gada maksu, pārsniedz to pat desmitkārtīgi. *PTAC* norāda, ka šādā gadījumā patērētājs tiek nostādīts neizdevīgā stāvoklī, jo bez kartes īres maksas par kavētajām kartes atdošanas dienām samaksas, patērētājam papildus jāmaksā arī līgumsods, kas vairākkārtīgi pārsniedz kartes gada maksu.

Paskaidrojumā VIASAT attiecībā par *Līguma* 9.4.punktā iekļautā līgumsoda ekonomisko pamatojumu norādījis, ka VIASAT izdevumi, nododot parāda piedziņu inkaso kompānijām (konkrēti „Creditreform Latvija”), sastāda Ls 64,00, un ka nosakot līdzvērtīgu līgumsoda apmēru VIASAT nav vēlējis uz patērētāja rēķina iedzīvoties, bet ir vēlējis sev papildus zaudējumus sakarā ar to, ka patērētāji pārkāptu *Līguma* noteikumus. *PTAC* norāda, ka VIASAT *Līguma* 7.3.punktā jau ir sev paredzējusi tiesības uz zaudējumu atlīdzību saistībā ar parāda nodošanu inkaso kompānijām: „*[.] Klienta apņemas kompensēt Viasat visus ar Klienta nesamaksāto summu piedziņu saistītos izdevumus (t.sk. maksu par tiesisko palīdzību un inkasāciju)*”.

PTAC, ņemot vērā iepriekš minēto un vadoties no iepriekš minētajiem kritērijiem, *Līguma* 9.4.punkta trešajā teikumā noteikto līgumsodu Ls 64,00 apmērā vērtē kā neproporcionāli lielu un līdz ar to *Līguma* 9.4.punkta trešā teikuma noteikums daļā, kas

paredz, ka „[...] un līgumsodu LVL 64”, saskaņā ar PTAL 6.panta trešās daļas 4.punktu ir vērtējams kā netaisnīgs līguma noteikums.

[13] *Līguma 9.5.punkta noteikums paredz, ka „Klientam ir tiesības jebkurā laikā vienpusēji izbeigt Līgumu, rakstiski paziņojot Viasat par izbeigšanu vismaz 90 dienas iepriekš. Ja Klienta līgums tiek izbeigts pirms termiņa, Klientam nekavējoties jāatdod Karte atpakaļ Viasat un jākompensē (jāatmaksā) Viasat visa Atlaide. Klienta Avansā samaksātās summas Klientam netiek atgrieztas.”*

Attiecībā uz *Līguma 9.5.punkta pirmā teikuma noteikumu, kas paredz, ka „Klientam ir tiesības jebkurā laikā vienpusēji izbeigt Līgumu, rakstiski paziņojot Viasat par izbeigšanu vismaz 90 dienas iepriekš”, PTAC norāda, ka patērētājam noteiktais 90 dienu iepriekšējas brīdināšanas termiņš par līguma izbeigšanu, nevar tikt piemērots gadījumos, kad patērētājs vēlas atkāpties no līguma sakarā ar to, ka viņš nepiekrīt līguma nosacījumu grozījumiem, kā arī, ja patērētājs atkāpjas no līguma sakarā ar sniegtu līguma noteikumiem neatbilstošu pakalpojumu. Pretējā gadījumā šāds iepriekšējas brīdināšanas termiņš nepamatoti ierobežo patērētāja tiesības atteikties no sev neizdevīgām un no viņa neatkarīgām līguma sekām. Līdz ar to VIASAT būtu jāgroza *Līguma 9.5.punkta pirmā teikuma noteikums, paredzot iepriekš minēto izņēmumu.**

*Līguma 9.5.punkta trešā teikuma noteikums paredz, ka „[...] Klienta Avansā samaksātās summas Klientam netiek atgrieztas”. Avanss ir iemaksa uz nākamā izpildījuma rēķina, pirms vēl radies pamats par kaut ko maksāt (sk. K. Torgāns. Saistību tiesības I daļa, Mācību grāmata. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 138.lpp.). „Turpretī avanss, ja līgums tiek laužts, atdodams atpakaļ” (sk. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. – R; Mans Īpašums, 2000, 233 lpp.). Saskaņā ar PTAL 6.panta trešās daļas 10.punktu netaisnīgs līguma noteikums ir tāds, kas „atļauj ražotājam, pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam paturēt patērētāja samaksāto naudas summu, ja patērētājs atkāpjas no līguma, bet neparedz patērētājam tādu pašu iespēju, proti, saņemt ekvivalentu summu, ja ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs atkāpjas no līguma”. PTAC secina, ka no *Līguma 9.5.punkta noteikuma izriet, ka, ja patērētājs lauž līgumu pirms termiņa, tad viņam avansā samaksātās summas netiek atmaksātas. PTAC secina arī to, ka Līgumā nav paredzēta patērētājam tāda pati iespēja, proti, saņemt ekvivalentu summu, ja VIASAT atkāpjas no Līguma. Līdz ar to Līguma 9.5.punkta trešā teikuma noteikums saskaņā ar PTAL 6.panta trešās daļas 10.punktu ir netaisnīgs līguma noteikums.**

[14] *Līguma 10.1.punkts paredz, ka „Viasat ir tiesības grozīt un papildināt Tipveida noteikumus un Cenrādi, t.sk. ieviest jaunus maksājumus un maksas, par kurām tiek paziņots Klientam Viasat interneta lapā: <http://www.viasat.lv> vismaz 30 dienas iepriekš. Informāciju par grozījumiem un papildinājumiem var saņemt arī no Viasat klientu apkalpošanas (<http://www.viasat.lv> vai pa tel. 7060504) un Pilnvarotajiem pārstāvjiem”.*

Līguma 10.1.punktā atrunāta kārtībā, kādā abonentam tiek paziņots par grozījumiem Tipveida noteikumos, tai skaitā, par ieviestiem jauniem maksājumiem. *Līguma* 10.1.punkts paredz, ka abonentam par to tiek paziņots VIASAT interneta mājas lapā <http://www.viasat.lv>, kā arī informāciju par grozījumiem un papildinājumiem var saņemt no VIASAT klientu apkalpošanas un pilnvarotajiem pārstāvjiem. Attiecībā uz *Līguma* 10.1.punktā iekļauto patērētāju informēšanas kārtību par grozījumiem Tipveida noteikumos un Cenrādī, tai skaitā, par ieviestiem jauniem maksājumiem, *PTAC* norāda, ka VIASAT izvēlētais brīdināšanas veids nav uzskatāms par pietiekošu, jo patērētājs var neievērot šāds izmaiņas un tādējādi nevar uzskatīt, ka ir ticis informēts konkrētais patērētājs. *PTAC* norāda, ka VIASAT ir jābrīdina individuāli patērētājs par iespējamām izmaiņām vai grozījumiem, kas izriet arī no *PTAL* 17.panta pirmās daļas noteikumiem, kas nosaka, ka ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja pienākumu iepazīstināt patērētāju ar patiesu un pilnīgu informāciju par piedāvātās preces vai pakalpojuma kvalitāti, drošumu, cenu, garantiju un garantijas remonta iespējām, lietošanas noteikumiem, norādot to pievienotajā lietošanas pamācībā vai citādā rakstveida informācijā. Tādējādi *PTAC* norāda, ka VIASAT par *Līguma* 10.1.punktā minētajām darbībām patērētājam ir jāsniedz individuāls rakstveida vai cits patērētājam pieņemama veida paziņojums, ja tas skar līgumu, kuru noslēdzis patērētājs.

[15] *Līguma* 10.3.punkts nosaka, ka „*Ja Klients nepiekrīt Tipveida noteikumu vai Cenrāža svarīgajiem grozījumiem, viņam ir tiesības vienpusēji izbeigt Klienta līgumu no grozījumu spēkā stāšanās brīža, rakstiski paziņojot Viasat par Līguma izbeigšanu vismaz 30 dienas iepriekš. Ja Klienta līgums tiek izbeigts, Klientam jāizpilda Tipveida noteikumu 9.5.punktā noteiktās saistības*”.

Attiecībā uz *Līguma* 10.3.punkta noteikumu, kas paredz, ka patērētājam ir tiesības vienpusēji atkāpties no *Līguma*, ja viņš nepiekrīt Tipveida noteikumu vai Cenrāža „*svarīgajiem grozījumiem*”, *PTAC* norāda, ka spēkā esošie Latvijas Republikas normatīvie akti neparedz līgumu nosacījumu grozījumu dalījumu svarīgos vai nesvarīgos grozījumos. Turklāt *PTAC* norāda, ka patērētāja domas par to, kas ir uzskatāmi par līguma noteikumu vai cenrāža svarīgiem grozījumiem, var atšķirties no pakalpojuma sniedzēja domām. *PTAC* norāda, ka patērētājam ir jābūt nodrošinātai iespējai atkāpties no līguma jebkura līguma noteikuma grozījumu gadījumā, ja patērētājs tam nepiekrīt. Pretējā gadījumā pret patērētāja gribu var tikt uzspiesti tādi līguma noteikumu grozījumi, kuriem patērētājs nepiekrīt vai tos nevar izpildīt (piemēram, abonēšanas maksas paaugstinājums). Tādējādi var tikt būtiski pārkāpta patērētāja izvēles brīvība un griba saņemt tādu pakalpojumu, kādu patērētājs sākotnēji vēlējies un par kuru tika noslēgts līgums. Līdz ar to *Līguma* 10.3.punkta pirmā teikuma noteikums daļā – „*[..] svarīgajiem grozījumiem..*” nostāda patērētāju neizdevīgā stāvoklī un ir pretrunā ar labticīguma prasību un saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 1.punktu (kontekstā ar *PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punktu) ir netaisnīgs līguma noteikums.

Attiecībā uz *Līguma* 10.3.punkta pirmā teikuma noteikumu, kas paredz, ka patērētājam nepiekrītot līguma nosacījumu un cenrāža grozījumiem ir „[...] *tiesības vienpusēji izbeigt Klienta līgumu no grozījumu spēkā stāšanās brīža*”, *PTAC* norāda, ka, ja patērētājs nepiekrīt iepriekš minētajiem grozījumiem, tad patērētājs ir tiesīgs lauzt līgumu no paziņojuma par grozījumiem saņemšanas brīža, nevis no grozījuma spēkā stāšanās brīža, pretējā gadījumā patērētājs tiek nostādīts savu interešu aizsardzībai neizdevīgā stāvoklī. Līdz ar to *PTAC* norāda, ka saskaņā ar *PTAL* 6.panta otrās daļas noteikumiem, citētais *Līguma* 10.3.punkta pirmā teikuma noteikums vērtējams kā neskaidrs līguma noteikums un līdz ar to *VIASAT* būtu jāgroza atbilstoši iepriekš norādītajam.

Līguma 10.3.punkta otrajā teikumā iekļauts noteikums, kas paredz, ka „*Ja Klienta līgums tiek izbeigts, Klientam jāizpilda Tipveida noteikumu 9.5.punktā noteiktās saistības*”. Saskaņā ar *Līguma* 9.5.punkta noteikumiem, ja klienta līgums tiek izbeigts pirms termiņa, patērētāja avansā samaksātās summas viņam netiek atmaksātas. *PTAC* norāda, ka gadījumā, ja pakalpojuma sniedzējs izdara grozījumus līguma noteikumos vai cenrādī, kas var skart patērētāja noslēgto līgumu, patērētājam ir jābūt tiesībām atkāpties no līguma bez jebkādam sankcijām. *PTAC* norāda, ka gadījumā, ja patērētājs vēlas atkāpties no līguma sakarā ar *VIASAT* veiktajiem vienpusējiem grozījumiem *Līguma* noteikumos un cenrādī (ja tā grozījumi var skart *Līgumu*) patērētājam, atkāpjoties no līguma, ir jābūt iespējai saņemt atpakaļ avansā samaksāto naudas summu. *PTAC* norāda, ka pretējā gadījumā var tikt būtiski ierobežotas patērētāja tiesības atkāpties no sev neizdevīgām un no viņa neatkarīgām līguma sekām. *PTAC* norāda, ka paturot patērētāja avansā samaksātās naudas summas, ja patērētājs atkāpjas no līguma dēļ *VIASAT* veiktajiem vienpusējiem līguma nosacījumu grozījumiem, patērētājam faktiski ir jāmaksā par pakalpojumu, kuru viņš nav saņēmis, tādējādi patērētājs tiek nostādīts neizdevīgā stāvoklī salīdzinājumā ar pakalpojuma sniedzēju un šādas darbības ir pretrunā arī labticīguma prasībām.

Ņemot vērā iepriekš minēto *PTAC* norāda, ka *Līguma* 10.3.punkta otrā teikuma noteikums (kas paredz patērētājam piemērot *Līguma* 9.5.punktā paredzētās saistības – patērētājam neatmaksā avansā samaksātās naudas summas) nostāda patērētāju neizdevīgā stāvoklī salīdzinājumā ar pakalpojuma sniedzēju un ir pretrunā ar labticīguma prasībām un līdz ar to ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu. Tādējādi saskaņā ar *PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punktu un 6.panta trešās daļas 1.punktu minētais *Līguma* noteikums ir vērtējams kā netaisnīgs līguma noteikums. *PTAC* norāda, ka *Līguma* 10.3.punkta otrā teikuma noteikumi (kas paredz patērētājam piemērot *Līguma* 9.5.punktā paredzētās saistības – patērētājam neatmaksā avansā samaksātās naudas summas) ir jāgroza, paredzot iepriekš minēto izņēmumu.

Ņemot vērā augstāk minēto un pamatojoties uz *PTAL* 3.panta 2.punktu, 5.panta otrās daļas 5.punktu, 6.panta pirmo daļu, 6.panta otro daļu, 6.panta trešās daļas pirmo punktu, 6.panta trešās daļas ceturto punktu, 6.panta trešās daļas 10.punktu, 6.panta trešās

daļas 12.punktu, 6.panta ceturto, piekto, sesto un septīto daļu, 25.panta ceturtais daļas 6.punktu, 25.panta astotās daļas 1.punktu, **PTAC uzdod VIASAT:**

- 1) pārtraukt pildīt netaisnīgo **Līguma 7.3.punkta otrā teikuma noteikumu** daļā „...papildus .. pieprasīt arī līgumsodu LVL 64 apmērā”, **9.2.punkta pirmā teikuma noteikumu** daļā „...kādu citu Līguma noteikumu..”, **9.4.punkta trešā teikuma noteikumu** daļā: „... un līgumsodu LVL 64”, **9.5.punkta trešā teikuma noteikumu**, **10.3.punkta pirmā teikuma noteikumu** daļā „...svarīgajiem grozījumiem”, **10.3.punkta otrā teikuma noteikumu** (kas paredz patērētājam piemērot Līguma 9.5.punktā paredzētās saistības – patērētājam neatmaksā avansā samaksātās naudas summas) ar patērētāju (..).
- 2) pārtraukt pildīt ar citiem patērētājiem noslēgtajos līgumos tāda paša satura līguma noteikumus kā **Līguma 7.3.punkta otrā teikuma noteikums** daļā „...papildus .. pieprasīt arī līgumsodu LVL 64 apmērā”, **Līguma 9.2.punkta pirmā teikuma noteikums** daļā „...kādu citu Līguma noteikumu..”, **Līguma 9.4.punkta trešā teikuma noteikums** daļā: „... un līgumsodu LVL 64”, **Līguma 9.5.punkta trešā teikuma noteikums**, **Līguma 10.3.punkta pirmā teikuma noteikums** daļā „...svarīgajiem grozījumiem”, **Līguma 10.3.punkta otrā teikuma noteikums** (kas paredz patērētājam piemērot Līguma 9.5.punktā paredzētās saistības – patērētājam neatmaksā avansā samaksātās naudas summas).
- 3) **mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās** dienas grozīt tāda paša satura līguma noteikumus kā **Līguma 7.3.punkta otrā teikuma noteikums** daļā „...papildus .. pieprasīt arī līgumsodu LVL 64 apmērā”, **Līguma 8.1.punkta pirmā teikuma noteikums** daļā „Viasat atbild tikai par .. smagas nolaidības dēļ notikušu pārkāpumu”, **Līguma 9.2.punkta pirmā teikuma noteikums** daļā „...kādu citu Līguma noteikumu..”, **Līguma 9.4.punkta trešā teikuma noteikums** daļā: „... un līgumsodu LVL 64”, **Līguma 9.5.punkta trešā teikuma noteikums**, **Līguma 10.3.punkta pirmā teikuma noteikums** daļā „...svarīgajiem grozījumiem”, **Līguma 10.3.punkta otrā teikuma noteikums** (kas paredz patērētājam piemērot Līguma 9.5.punktā paredzētās saistības – patērētājam neatmaksā avansā samaksātās naudas summas) patērētājiem piedāvātajos līguma projektos.
- 4) sniegt informāciju **PTAC** par administratīvā akta izpildi pirms administratīvā akta lemjošajā daļā noteiktā izpildes termiņa beigām atbilstoši **PTAL** 25.panta desmitās daļas noteikumiem.

Saskaņā ar **Administratīvā procesa likuma** 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un otro daļu, 79.panta pirmo daļu un **Patērētāju tiesību aizsardzības likuma** 25.panta pirmo daļu šo administratīvo aktu adresāti var apstrīdēt Latvijas Republikas Ekonomikas

ministrijā viena mēneša laikā kopš tā paziņošanas adresātiem, iesniedzot iesniegumu Patērētāju tiesību aizsardzības centrā, Rīgā, Kr. Valdemāra ielā 157.

Direktore (paraksts)
(zīmogs)

B. Vītoļa

IZRAKSTS PAREIZS