



Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67388624, fakss 67388634, e-pasts ptac@ptac.gov.lv, www.ptac.gov.lv

SIA „ABC TRADE”
Reģ.Nr.40103801177
Kalnciema ielā 1A-14
Rīgā, LV-1048

LĒMUMS
patērētāju kolektīvo interešu pārkāpuma lietā
Rīgā

2017.gada 26.jūnijā

Nr.18–pk

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC) patērētāju kolektīvo interešu uzraudzības projekta „Komerccprakses un līguma noteikumu uzraudzība interneta veikalos, īpaši saistībā ar maldinošām cenu norādēm” ietvaros, pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmās daļas 1.punktu, izvērtēja SIA „ABC TRADE” (turpmāk – Sabiedrība) īstenotās komercprakses atbilstību Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL), NKAL, Ministru kabineta 2014.gada 20.maija noteikumu Nr.255 „Noteikumi par distances līgumu” (turpmāk – MK255) un Ministru kabineta 1999.gada 18.maija noteikumu Nr.178 „Kārtība, kādā norādāmas preču un pakalpojumu cenas” (turpmāk – MK178) prasībām.

[1] Konkrētā komercprakse tiek īstenota, tīmekļvietnē <http://www.web-shop.lv> (turpmāk – Vietne) patērētājiem piedāvājot un pārdodot preces. Līgumi par preču iegādi, kurus Sabiedrība Vietnē noslēdz ar patērētājiem, saskaņā ar PTAL 10.panta pirmo daļu ir uzskatāmi par distances līgumiem. PTAC uzsāktās izvērtēšanas gaitā 2016.gada 15.septembrī, 26.septembrī, 30.septembrī, 4.oktobrī, 12.oktobrī, 2017.gada 25.janvārī, 27.janvārī un 31.janvārī, veicot pārbaudi Vietnē, konstatēja sekojošus pārkāpumus:

- 1) Sabiedrība Vietnē noklusē informāciju par laika posmu, kurā ir spēkā cena ar piemērotu atlaidi;
- 2) Vietnē nav sniegta informācija, vai pievienotās vērtības nodoklis ir iekļauts preces cenā un vai cenās ir iekļautas piegādes izmaksas;
- 3) Vietnē nav sniegta informācija par līguma izpildes kārtību un preces piegādes termiņu;
- 4) Vietnes sadaļā „Garantija” pieejamā „preču atgriešanas veidlapa” neatbilst MK255 pielikuma B daļā paredzētajam atteikuma veidlapas paraugam;
- 5) Vietnē nav sniegts atgādinājums par patērētāja likumīgajām tiesībām, kuras izmantojamas, ja Vietnē iegādātās preces neatbilst līguma noteikumiem;
- 6) Vietnē nav sniegta informācija par sūdzību izskatīšanas un ārpustiesas strīdu izskatīšanas kārtību;
- 7) pasūtījuma noformēšanas pabeigšanai un nosūtīšanai Sabiedrības Vietnē tiek izmantota „poga” ar nosaukumu, kas maldina patērētājus;

8) Vietnē pie patērētājiem piedāvātajām precēm publicēta normatīvajiem aktiem neatbilstoša norāde;

9) Vietnē patērētājiem netiek piedāvātas iespējas, kuras paredzētas līguma noteikumu saglabāšanai.

[2] PTAC 2017.gada 14.februārī nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi Kalnciema ielā 1A-14, Rīgā, vēstuli Nr.3.2.-1/1037/K-181 *Par komercpraksi* (turpmāk – Vēstule Nr.1), kurā norādīja Vietnē konstatētos pārkāpumus, kā arī vienlaikus ierosināja Sabiedrībai līdz 2017.gada 3.martam nodrošināt PTAC konstatēto pārkāpumu novēršanu un saistībā ar Sabiedrības Vietnē īstenoto komercpraksi pieprasīja Sabiedrībai līdz 2017.gada 3.martam rakstveidā iesniegt PTAC Vēstulē Nr.1 pieprasīto informāciju un pierādījumus, kuri pamato Vietnē sniegtās informācijas atbilstību normatīvo aktu prasībām. PTAC Vēstulē Nr.1 noteiktajā termiņā nesaņēma no Sabiedrības pieprasīto informāciju.

[3] 2017.gada 19.aprīlī PTAC nosūtīja Sabiedrībai uz tās juridisko adresi Kalnciema ielā 1A-14, Rīgā, ierakstītu vēstuli Nr.3.2.-1/2587/K-181 *Par komercpraksi* (turpmāk – Vēstule Nr.2), kurā atkārtoti norādīja Vietnē konstatētos pārkāpumus, atkārtoti ierosināja līdz 2017.gada 3.maijam nodrošināt PTAC konstatēto pārkāpumu novēršanu un atkārtoti pieprasīja Sabiedrībai līdz 2017.gada 3.maijam rakstveidā sniegt PTAC Vēstulē Nr.1 pieprasīto informāciju un pierādījumus.

Vienlaikus Vēstulē Nr.2 tika norādīts, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 61.pantu un 62.panta pirmo daļu Sabiedrībai ir tiesības sniegt viedokli konkrētajā administratīvajā lietā. PTAC Vēstulē Nr.2 noteiktajā termiņā nesaņēma no Sabiedrības pieprasīto informāciju.

[4] PTAC 2017.gada 15.jūnijā, veicot atkārtotu pārbaudi Vietnē (Akts Nr.PTUK-181/2), konstatēja, ka daļa no Vēstulē Nr.1 un Vēstulē Nr.2 norādītajiem pārkāpumiem nav novērsti.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC norāda turpmāk minēto:

1) Atbilstoši NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktam komercprakses īstenotājs ir *jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita fiziskā vai juridiskā persona, kas rīkojas komercprakses īstenotāja vārdā vai uzdevumā, savukārt komercprakse ir darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam. Atbilstoši PTAL 10.panta pirmajai daļai distances līgums ir patērētāja un pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja vienošanās, ko tie noslēguši, vienlaikus neatrodoties vienā un tajā pašā vietā, bet līdz līguma slēgšanas brīdim un līguma slēgšanas brīdī izmantojot vienu vai vairākus distances saziņas līdzekļus, kā arī organizētu preču pārdošanas vai pakalpojumu sniegšanas shēmu. Par distances saziņas līdzekļiem uzskatāmi tālrunis, tīmeklis, elektroniskais pasts, televīzija, fakss, katalogs, presē publicētās reklāmas, kurām pievienots pasūtījuma kupons, un citi informācijas nosūtīšanas un pārraidīšanas distances līdzekļi. Ņemot vērā PTAC konstatēto, ka Sabiedrība veicot saimniecisko darbību, piedāvā patērētājiem Vietnē noformēt preču pasūtījumu un iegādāties preces, PTAC secina, ka Sabiedrība patērētājiem piedāvā un ar patērētājiem slēdz distances līgumus par Vietnē norādīto preču iegādi. Sabiedrības rīcība, piedāvājot patērētājiem Vietnē iepazīties ar preču piedāvājumiem un cenām, piedāvājot iespēju patērētājiem noslēgt distances līgumus un ar patērētājiem slēdzot šādus līgumus, ir uzskatāma par komercprakses īstenošanu NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, bet Sabiedrība saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktu ir uzskatāma par minētās komercprakses īstenotāju.*

Papildus iepriekš minētajam Vietne ir uzskatāma par elektronisko tiešsaistes vidi, kurā tiek sniegti „*informācijas sabiedrības pakalpojumi*”, un Sabiedrībai kā personai, kura ir atbildīga par Vietnes saturu, darbību un izmantošanu saimnieciskās darbības nolūkos, ir pienākums nodrošināt Informācijas sabiedrības pakalpojumu likumā (turpmāk – ISPL) noteiktās prasības.

2) Ievērojot PTAL 1.panta 5.punktu, *pārdevējs ir fiziskā vai juridiskā persona (arī importētājs), kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros piedāvā vai pārdod preci patērētājam, arī izmantojot citu personu starpniecību, kuras rīkojas pārdevēja vārdā vai uzdevumā.*

NKAL 4.panta pirmā daļa nosaka, ka *negodīga komercprakse ir aizliegta, un saskaņā ar NKAL 4.panta otro daļu komercprakse ir negodīga, ja iestāties vismaz viens no šādiem nosacījumiem:*

1) *tā neatbilst profesionālajai rūpībai un būtiski negatīvi ietekmē vai var būtiski negatīvi ietekmēt tāda vidusmēra patērētāja vai tādas patērētāju grupas vidusmēra pārstāvja ekonomisko rīcību attiecībā uz preci vai pakalpojumu, kam šī komercprakse adresēta vai ko tā skar;*

2) *tā ir maldinoša;*

3) *tā ir agresīva.*

NKAL 6.pants nosaka, ka *komercpraksi uzskata par profesionālajai rūpībai neatbilstošu, ja tā netiek veikta ar tāda līmeņa prasmi un rūpību, ko patērētājs var pamatoti sagaidīt un kas atbilst attiecīgajā saimnieciskās vai profesionālās darbības jomā vispārārtītai godīgai tirgus praksei un labas ticības principam.*

Saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis. Komercpraksi uzskata par maldinošu, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza.*

No minētā izriet, ka komercprakse ir vērtējama kā maldinoša, ja tās ietvaros patērētājam sniegtā informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējās pasniegšanas ziņā maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju un tās ietekmē tiek vai var tikt negatīvi ietekmēta patērētāja ekonomiskā rīcība, proti, patērētāja lēmums rīcību saistībā ar darījumu.

Saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja, ņemot vērā visas tās īpatnības un apstākļus, kā arī tajā izmantotā saziņas līdzekļa ierobežojumus, var secināt, ka tiek noklusēta būtiska informācija, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, un komercprakses ietekmē vidusmēra patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.*

No minētā izriet, ka komercprakse ir vērtējama kā maldinoša, ja tās ietvaros patērētājam tiek noklusēta būtiska informācija un tās ietekmē tiek vai var tikt negatīvi ietekmēti patērētāju lēmumi par rīcību saistībā ar darījumu.

Saskaņā ar NKAL 7.panta pirmo daļu *par patērētāja ekonomisko rīcību būtiski negatīvi ietekmējošu uzskata tādu komercpraksi, kura būtiski mazina patērētāja iespēju pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu un kuras rezultātā patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu citādi nebūtu pieņēmis.* Savukārt saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas 1.punktu *par patērētāja pieņemtu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmumus iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības.* Tātad pietiek vien, ja komercprakses ietekmē patērētājs pieņem lēmumu iegādāties Vietnē piedāvātās preces, vai atturēties no šādas rīcības. Patērētāja rīcība saistībā ar darījumu ir attiecināma arī uz patērētāja lēmumu par tiesību aktos noteikto likumisko atteikuma tiesību izmantošanu. Ņemot vērā Vietnes saturu, izmantošanas iespējas un pieejamību, PTAC secina, ka Sabiedrības komercprakse ir vērsta uz daudziem patērētājiem un ietekmē vai var ietekmēt daudzu patērētāju ekonomisko rīcību.

3) NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punkts, otrās daļas 3.punkts, 10.panta pirmās daļas 1.punkts, trešās daļas 3.punkts, kā arī MK255 5.5.apakšpunkts nosaka, ka *pārdevējam interneta veikalā ir jāsniedz patiesa informācija par preces galīgo cenu, ieskaitot visus nodokļus, un norādot, ka tie ir iekļauti cenā.* Vienlaikus saskaņā ar ISPL 4.panta otro daļu, *sniedzot*

informāciju par preces cenu, patērētāji ir jāinformē par to, vai cenā ir iekļauti nodokļi un piegādes izmaksas.

PTAC 2017.gada 15.jūnija aktā Nr.PTUK-181/2 ir konstatējis, ka Vietnē nav sniegta informācija, vai pievienotās vērtības nodoklis ir iekļauts preces cenā un vai cenā ir iekļautas piegādes izmaksas. Ievērojot minēto, PTAC secina, ka Sabiedrība, neievērojot ISPL 4.panta otrās daļas un MK255 5.5.apakšpunkta prasības, īsteno NKAL 6.pantā minēto profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, turklāt tādu, kas var būtiski negatīvi ietekmēt patērētāja ekonomisko rīcību, izvērtējot Sabiedrības veidoto piedāvājumu atbilstību patērētāja interesēm.

4) Saskaņā ar NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 10.panta pirmo daļu, trešās daļas 4.punktu un MK255 5.9.apakšpunktu Sabiedrībai Vietnē ir jāsniedz patiesa informācija par samaksas, piegādes, līguma izpildes kārtību. PTAC 2017.gada 15.jūnija aktā Nr.PTUK-181/2 ir konstatējis, ka Vietnē nav sniegta informācija par līguma izpildes kārtību un preces piegādes termiņu. Līdz ar to PTAC secina, ka Sabiedrība saskaņā ar 10.panta pirmās daļas 1.punktu un trešās daļas 4.punktu īsteno maldinošu komercpraksi, kuras ietekmē patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis, piemēram, lēmumu par preces iegādi, paļaujoties, ka prece tiks piegādāta patērētājam atbilstošā termiņā.

5) Noteikumu Nr.255 5.10.apakšpunkta prasības nosaka pārdevējam pienākumu, pirms patērētājs ir uzņēmies distances līguma saistības vai piekritis piedāvājumam, atteikuma tiesību gadījumā skaidri un saprotami sniegt patērētājam informāciju par atteikuma tiesību izmantošanas nosacījumiem, termiņu un kārtību, kā arī MK255 pielikuma B daļā iekļauto atteikuma veidlapu.

PTAC 2017.gada 15.jūnija aktā Nr.PTUK-181/2 ir konstatējis, ka Sabiedrība, nenodrošinot Vietnē MK 255 pielikuma B daļai atbilstošu atteikuma veidlapu, noklusē būtisku informāciju par patērētāja likumīgajām atteikuma tiesībām, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, par atteikuma tiesību izmantošanu. Līdz ar to PTAC secina, ka Sabiedrības rīcība, nesniedzot patērētājam normatīvajiem aktiem atbilstošu atteikuma veidlapu Vietnē, saskaņā ar NKAL 10.panta pirmās daļas 1.punktu un trešās daļas 5.punktu ir atzīstama par maldinošu komercpraksi, kuras ietekmē patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis, tai skaitā nepamatoti atturēties no atteikuma tiesību izmantošanas.

6) Atbilstoši MK255 8.punktam Vietnē sniegtā vai atbilstoši MK255 5.punktam sniedzamā informācija, tai skaitā informācija par precī un cenu (MK255 5.1. un 5.5.apakšpunkts), ir līguma noteikumu neatņemama sastāvdaļa. PTAL 3.panta 3.punkts nosaka, ka situācija, kurā patērētājam nav nodrošināta iespēja saņemt vispusīgu un pilnīgu informāciju par precī vai tās cenu, ir uzskatāma par patērētāja tiesību pārkāpumu. Savukārt atbilstoši PTAL 14.panta pirmās daļas 4.punktam prece uzskatāma par atbilstošu līguma noteikumiem, ja tā atbilst pārdevēja sniegtajam preces aprakstam un īpašībām, kuras līguma slēgšanas vai piedāvājuma izteikšanas laikā pārdevējs norādījis.

PTAC 2017.gada 15.jūnija aktā Nr.PTUK-181/2 ir konstatējis, ka Vietnē pie preču piedāvājumiem ir sniegta zemāk norādītā informācija:

*Prece var atšķirties no attēla redzamās, vai attēlā var būt daļas, kas neietilpst preces komplektācijā.

**Preču aprakstiem ir informatīva nozīme, parametros vai komplektācijās var būt ražotāju noteiktās izmaiņas vai modifikācijas.

PTAC ieskatā preces attēls arī sniedz informāciju par preces galvenajām īpašībām. Minētās normatīvo aktu prasības nosaka to, ka Vietnē publicētā informācija par precēm un to cenām Sabiedrībai ir juridiski saistoša, bet Sabiedrības atsaukšanās uz Vietnē publicētās informācijas par precēm „*informatīvo raksturu*”, liecina par Sabiedrības rīcību, kurā tā izvairās no likumā noteiktās atbildības. Ievērojot minēto, PTAC secina, ka Sabiedrība īsteno NKAL 6.pantā norādīto profesionālajai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, kuras ietekmē patērētājs pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis, piemēram, lēmumu, kurš saistīts ar patērētāja līgumisko vai likumīgo interešu

nodrošināšanu saistībā ar Sabiedrības noslēgtā līguma izpildi.

7) MK255 13.punkts nosaka, ka pārdevējam ir pienākums nodrošināt, ka patērētājs, veicot pasūtījumu, sniedz skaidru apliecinājumu tam, ka „*pasūtījums ietver pienākumu veikt samaksu*”. Ja, veicot pasūtījumu, patērētājam ir jānospiež „*poga*” vai jāveic cita līdzīga darbība, to apzīmē viegli saprotamā veidā ar vārdiem „*pasūtījums ar pienākumu maksāt*” vai izmantojot „*citā līdzīga veida nepārprotamu norādi par patērētāja pienākumu veikt samaksu*”. Ja pārdevējs neievēro minēto prasību, līgums vai pasūtījums nav saistošs patērētājam. PTAC 2017.gada 15.jūnija aktā Nr.PTUK-181/2 ir konstatējis, ka pasūtījuma noformēšanas pabeigšanai un nosūtīšanai Sabiedrības Vietnē tiek izmantota „*poga*”, kura apzīmēta ar nosaukumu „*Jā*”. Ievērojot minēto, PTAC secina, ka Vietnē sniegtā informācija un „*pogas*” noformējums skaidri nenorāda uz patērētāja brīdināšanu par uzņemšanos veikt samaksas pienākumu, un līdz ar to Sabiedrība, neizpildot MK255 13.punktā norādīto pienākumu, īsteno NKAL 6.pantā minēto profesionālajai rūpībai neatbilstošo komercpraksi, kā rezultātā patērētājs pienācīgā veidā netiek informēts par to, vai jau ir noslēgts distances līgums ar pienākumu maksāt, vai arī starp patērētāju un Sabiedrību turpinās komerciālā saziņa saistībā ar iespēju iegādāties precī, un tādējādi patērētājs var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis.

8) Saskaņā ar ISPL 7.panta pirmo daļu Sabiedrībai ir pienākums nodrošināt, lai patērētāji var iepazīties ar līguma noteikumiem, kā arī tos saglabāt. Savukārt no MK255 17.1.apakšpunkta izriet, ka līguma noteikumi, tai skaitā iepriekš minētā „*pirmslīguma informācija*”, ir sniedzama uz pastāvīgā informācijas nesēja ne vēlāk kā preces piegādes brīdī. Ņemot vērā minēto, kā arī NKAL 10.panta pirmo daļu un PTAL 6.panta otro daļu, Vietnē skaidri, nepārprotami un viegli pieejamā veidā ir jābūt sniegtai informācijai par distances līguma noteikumiem, vienlaicīgi nodrošinot iespēju tos saglabāt, piemēram, piedāvājot tos lejuplādēt, nosūtot uz patērētāja norādīto elektronisko pastu vai izdrukāt. Savukārt pēc pasūtījuma veikšanas konkrētā noslēgtā distances līguma noteikumi patērētājam ir nododami uz pastāvīgā informācijas nesēja, izdrukātā veidā, nosūtot uz patērētāja norādīto elektroniskā pasta adresi vai piedāvājot to piegādi citā elektroniskā veidā, piemēram, lejuplādējot.

Veicot izvērtēšanu, PTAC 2017.gada 15.jūnija aktā Nr.PTUK-181/2 konstatēja, ka Vietnē patērētājiem netiek piedāvātas iespējas, kuras paredzētas līguma noteikumu saglabāšanai, kā arī, ņemot vērā šī lēmuma 4) un 5) punktus minēto, Vietnē tikai daļēji tiek sniegta MK255 5.punktam atbilstoša informācija par līguma noteikumiem. Ņemot vērā Vietnē konstatēto, PTAC secina, ka Sabiedrība, nenodrošinot Vietnē patērētājiem iespēju saglabāt distances līguma noteikumus, tajā skaitā atteikuma veidlapu, noklusē būtisku informāciju, kas vidusmēra patērētājam ir nepieciešama, lai pieņemtu uz informāciju balstītu lēmumu, tai skatā, lēmumu par likumisko atteikuma tiesību izmantošanu, un saskaņā ar NKAL 6.pantu un 10.panta pirmo daļu īsteno profesionālai rūpībai neatbilstošu un maldinošu komercpraksi, kā rezultātā patērētājs tās ietekmē pieņem vai var pieņemt tādu lēmumu par rīcību saistībā ar darījumu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis.

Saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 1. un 2.punktu maldinoša un konkrētajā gadījumā konstatētā profesionālai rūpībai neatbilstoša komercprakse ir negodīgas komercprakse, bet NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikts negodīgas komercprakses aizliegums. Ņemot vērā konstatētos faktus un pierādījumus lietā, secināms, ka Sabiedrība, īstenojot maldinošu un profesionālai rūpībai neatbilstošu komercpraksi, kura būtiski negatīvi ietekmē vai var ietekmēt patērētāju ekonomisko rīcību, ir īstenojusi negodīgu komercpraksi un ir pārkāpusi NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses aizliegumu.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: *ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) nosaka komercprakses īstenošanai pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) nosaka komercprakses*

īstenotājam pienākumu publicēt attiecīgajai komercprakseī atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norādīta labotā informācija, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) uzliet naudas sodu šā likuma 15.² pantā noteiktajā kārtībā; 6) nosaka par labas prakses kodeksu atbildīgajai personai pienākumu izdarīt labojumus kodeksā, lai novērstu negodīgu komercpraksi.

Ņemot vērā, ka konkrētā Sabiedrības īstenotā komercprakse ir atzīstama par negodīgu komercpraksi, šīs komercprakses raksturu un būtību, kā arī apstākli, ka Sabiedrība turpina negodīgas komercprakses īstenošanu Vietnē, ka Sabiedrības īstenotā komercprakse skar/ var skart daudzu patērētāju ekonomiskās intereses, konkrētajā gadījumā nav lietderīgi pieņemt NKAL 15.panta astotās daļas 1., 3., 4., 5. un 6.punktā noteiktos lēmumus, bet gan par izdarīto pārkāpumu saskaņā ar NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu ir lietderīgi Sabiedrībai uzlikt tiesisko pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi.

Ņemot vērā minēto, PTAC nolemj:

pamatojoties uz NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 2.pantu, 4.panta pirmo daļu un otrās daļas 1. un 2.punktu, 6. pantu, 7.panta pirmo daļu un otrās daļas 1.punktu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 10.panta pirmās daļas 1.punktu un trešās daļas 4. un 5.punktu, 15.panta otro daļu un astotās daļas 2.punktu, PTAL 1.panta 5.punktu, 3.panta 3.punktu, 6.panta otro daļu, 14.panta pirmās daļas 4.punktu, 25.panta ceturtais daļas 6.¹ punktu, 10.panta pirmo daļu, MK255 5., 8., 13.punktu un 17.1.apakšpunktu, ISPL 7.pantu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 55.panta 2.punktu, 65.panta ceturto daļu, 66.panta pirmo daļu, 67.pantu,

uzlikt **SIA „ABC TRADE”**

juridiskā adrese: Kalnciema ielā 1A-14, Rīga

reģistrācijas numurs: 40103801177

pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi, kuras ietvaros Sabiedrība Vietnē:

- 1) **noklusē informāciju vai preces cenā ir iekļauti visi nodokļi un piegādes izmaksas;**
- 2) **noklusē informāciju par līguma izpildes kārtību un preces piegādes termiņu;**
- 3) **nenodrošina Vietnē MK255 pielikuma B daļai atbilstošu atteikuma veidlapu;**
- 4) **maldina vai var maldināt patērētājus par preču galvenajām īpašībām, tai skaitā norādot, ka preču aprakstam ir informatīva nozīme;**
- 5) **pasūtījuma noformēšanas pabeigšanai un nosūtīšanai izmantotās „pogas” noformējumā vai pie tās skaidri patērētāju nebrīdina par uzņemšanos veikt samaksas pienākumu;**
- 6) **nenodrošina iespēju saglabāt patērētājiem piedāvātos distances līguma noteikumus, kā arī neveic distances līguma noteikumu izsniegšanu uz pastāvīgā informācijas nesēja.**

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 79.panta pirmo daļu un NKAL 19.panta pirmo daļu šis lēmums ir spēkā ar dienu, kad tas kļūst zināms Sabiedrībai, un Sabiedrība to var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā Administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā. Lēmuma par tiesisko pienākumu pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Direktore

(personiskais paraksts)

B.Vītoliņa

(..)

IZRAKSTS PAREIZS