



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA
PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV – 1010 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

LĒMUMS
Rīgā

2014.gada 9.oktobrī

Nr.E03-PTU-K140-29

Par tiesiskā pienākuma un administratīvā soda uzlikšanu

Par Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā noteiktās likumīguma prasības pārkāpumu, par kuru sods paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā

Patērētāju tiesību aizsardzības centra Patērētāju tiesību uzraudzības departamenta direktore/ iestādes direktora vietniece Ieva Baldiņa – Brūklīte,

Nepiedaloties sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Ronin”
juridiskā adrese: Daugavas iela 38–2, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167
reģistrācijas numurs: 50103260711

izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), pamatojoties uz Reklāmas likuma (turpmāk – RL) 13.panta pirmo daļu, 14.panta pirmās daļas 1.punktu, ir veicis sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ronin” (turpmāk – Sabiedrība) Rīgā, Krasta ielā (pie lielveikala „Mols”) sniegtās vides reklāmas – „*Traucē radari?*” (turpmāk – Reklāma) –, atbilstības normatīvo aktu prasībām izvērtēšanu.

2014.gada 20.augustā PTAC ir konstatējis, ka Reklāmā tiek reklamētas un popularizētas Sabiedrības piedāvātas preces – transportlīdzekļu ātruma noteikšanas ierīces (radaru detektori), kuru iegādes iespējas tiek piedāvātas interneta vietnē <http://www.ronin.lv/> un izmantojot Reklāmā norādīto tālruna numuru –, kuru izmantošana ir uzskatāma par administratīvo pārkāpumu.

2014.gada 25.augustā PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1-K-131/6873, kurā, pamatojoties uz RL 15.panta trešās daļas 2.punktu, ierosināja Sabiedrībai līdz 2014.gada 29.augustam iesniegt rakstveida apņemšanos nekavējoties novērst konstatēto pārkāpumu, pārtraucot Reklāmas sniegšanu un vienlaikus sniegt informāciju par veiktajām darbībām konstatētā pārkāpuma novēršanā.

2014.gada 8.septembrī PTAC tika saņemta Sabiedrības nosūtītā vēstule „Par reklāmas atbilstību normatīvajiem aktiem” (turpmāk – Vēstule), kurā Sabiedrība nepiekrīt PTAC secinājumam, ka Reklāma ir vērsta uz preču prettiesiskas izmantošanas popularizēšanu. Rakstveida apņemšanās pārkāpuma novēršanai un informācija par veiktajām darbībām konstatētā pārkāpuma novēršanā netika iesniegta.

2014.gada 22.septembrī PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli Nr.3.2.-1-K-131/7674 „Par uzaicinājumu uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu”, kurā Sabiedrība tika informēta par pārkāpumu, administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laiku un vietu. Vienlaicīgi PTAC pieprasīja Sabiedrībai līdz 2014.gada 6.oktobrim sniegt PTAC rakstisku informāciju par Reklāmas izplatīšanas vietām, laika periodiem un izplatīšanas apjomiem. PTAC no Sabiedrības pieprasīto informāciju nav saņēmis.

[3] Uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu Sabiedrības pārstāvis neieradās un PTAC nav saņēmis Sabiedrības lūgumu par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas atlikšanu.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC secina turpmāk minēto:

1) Saskaņā ar RL 1.pantu *reklāma ir ar saimniecisko vai profesionālo darbību saistīts jebkuras formas vai jebkura veida paziņojums vai pasākums, kura nolūks ir veicināt preču vai pakalpojumu (arī nekustamā īpašuma, tiesību un saistību) popularitāti vai pieprasījumu pēc tiem.* Savukārt saskaņā ar RL 10.panta pirmo daļu *reklāmas devējs ir persona, kura nolūkā gūt komerciālu vai citādu labumu pati izgatavo un izplata reklāmu vai kuras uzdevumā un interesēs cita persona izgatavo vai izplata reklāmu.* Reklāma atbilst RL 1.pantā noteiktajai reklāmas definīcijai, jo tā ir vērsta uz Sabiedrības kā saimnieciskās darbības veicējas piedāvāto preču popularitātes un pieprasījuma veicināšanu.

2) RL 10.panta otrajā un trešajā daļā noteikts, ka *reklāmas devējs ir atbildīgs par reklāmas saturu, un reklāmas devējs ir tiesīgs izgatavot, pasūtīt, izplatīt vai nodot izplatīšanai tikai tādu reklāmu, kas nav pretrunā ar šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem.* Līdz ar to Sabiedrība ir atbildīga par Reklāmas atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām.

Sabiedrība savā Vēstulē norāda, ka *„reklāma interpretēta nepamatoti, sašaurinot tās auditorijas un funkciju loku. Reklāmā nav aicinājuma braukt ar transportlīdzekli, kas aprīkots ar ierīcēm, kas var uztvert braukšanas ātruma kontroles mērierīču raidītos signālus. Tāds nav Sabiedrības mērķis un komercdarbības virziens.”* Tostarp Sabiedrība norāda, ka tās *„klienti ir ne tikai Latvijas iedzīvotāji, kas var ierīces izmantot ārvalstīs, bet liels skaits klientu veido ārvalsts iedzīvotājus”.*

PTAC, izvērtējot Reklāmu, konstatēja, ka Sabiedrības sniegtā Reklāma satur tekstu un attēlus. Izvērtējot Reklāmas atbilstību normatīvo aktu prasībām, jāņem vērā Reklāmas noformējums gan atsevišķi teksta un vizuālā attēla daļā, gan abi kopā.



Reklāmas tekstuālā daļa ir šāda: „*Traucē radari? Labākie radaru detektori pasaulē*”. No minētā var secināt, ka Reklāma ir adresēta autovadītājiem, kuri piedalās ceļa satiksmē un, iespējams, pārkāpj atļauto braukšanas ātrumu, līdz ar ko radari varētu fiksēt atļautā ātruma pārkāpumu. Reklāmas vizuālajā noformējumā pirmšķietami ir attēlots uz braucamā ceļa stāvošs policijas darbinieks ar ātruma uztveršanas ierīci (radaru). Uz minētā radara ir attēlota zīme, kura to nosvītro. Vērtējot Reklāmas kopēju noformējumu, tas ir, reklāmas tekstuālo un vizuālo daļu, PTAC secina, ka tā ir adresēta autovadītājiem, kuri piedalās ceļa satiksmē, pārkāpjot atļauto braukšanas ātrumu, kuru var uztvert policijas darbinieki ar ātruma uztveršanas ierīcēm, līdz ar ko minētajiem autovadītājiem var tikt piemēroti Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (turpmāk – LAPK) 149.⁸ pantā noteiktie sodi un, lai izvairītos no minētā soda, Sabiedrība piedāvā autovadītājiem savas preces (radaru detektorus), kas laicīgi brīdinātu autovadītājus par ātruma uztveršanas ierīcēm uz ceļa.

Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnijā noteikumu Nr.571 „Ceļa satiksmes noteikumi” (turpmāk – CSN) 245.2. apakšpunkts nosaka, ka *aizliegts braukt ar transportlīdzekli, kas aprīkots ar ierīcēm (antiradaru u.tml.), kas var uztvert braukšanas ātruma kontroles mērierīču raidītos signālus vai radīt traucējumus šo mērierīču darbībai*. Saskaņā ar LAPK 149.²⁴ panta septiņpadsmito daļu *par braukšanu ar transportlīdzekli, kurš aprīkots ar ierīci (antiradaru u.tml.), kas var uztvert braukšanas ātruma kontroles mērierīču raidītos signālus vai radīt traucējumus šo mērierīču darbībā, uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam piecdesmit piecu euro apmērā, konfiscējot attiecīgās ierīces*.

PTAC, ņemot vērā iepriekš minēto Reklāmas kopējā noformējuma izvērtējumu, secina, ka Reklāmā tiek veicināta Sabiedrības piedāvāto preču (radaru detektoru), kuru izmantošana saskaņā ar LAPK 149.²⁴ panta septiņpadsmito daļu un CSN 245.2. apakšpunktu ir aizliegta, popularitāte un pieprasījums. Līdz ar to konstatējams, ka Reklāmā ir pārkāpts RL 3.panta pirmajā daļā noteiktas reklāmas likumīguma princips, kas nosaka, ka *reklāmai jābūt likumīgai, patiesai un objektīvai, tā veidojama saskaņā ar godprātīgu reklāmas praksi. Reklāma nedrīkst mazināt sabiedrības uzticēšanos reklāmai, un tai jāatbilst godīgas konkurences principiem*. No minētā izriet, ka reklāma, kas ir vērsta uz to, lai veicinātu pretlikumīgu darbību izdarīšanu, nav uzskatāma par atbilstošu normatīvo aktu prasībām.

3) Pamatojoties uz Sabiedrības sniegto viedokli, saskaņā ar Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr.632 „Patērētāju tiesību aizsardzības centra nolikums” 3.punktā noteikto kompetenci, 4.11. un 6.5. apakšpunktu, PTAC veica

Sabiedrības interneta vietnē <https://www.ronin.lv> (turpmāk – Vietne) sniegtās informācijas izvērtēšanu.

PTAC konstatēja, ka Vietne ir interneta veikals, kurā Sabiedrība īsteno savu komercpraksi. Patērētājiem ir iespēja Vietnē iegādāties Sabiedrības piedāvātās preces (radaru detektorus, fotoradaru ķērājus, signālu filtrus u.c.) ar distances līguma starpniecību.

Vietnes sākuļlapā ir 5 (pieci) video materiāli par Sabiedrības piedāvāto preču lietošanu, kurus iespējams aplūkot arī interneta vietnē <http://www.youtube.com> (turpmāk – youtube.com).

Video materiālā ar nosaukumu „Ronin Fotoradaru Ķērājs (Cena: 77,- Ls)” [augšupielādes datums youtube.com - 21.05.2012.] tiek reklamēts fotoradaru ķērājs, kurš spēj uztvert radarus. Video materiāls tiek uzņemts Rīgā, Ulmaņa gatvē (pie veikala „Spice”). Video materiālā tiek demonstrēta fotoradaru ķērāja darbība braucošā automašīnā, tā spēja uztvert radaru, kurš atrodas netālu no tirdzniecības centra „Spice”.

Video materiālā ar nosaukumu „Escort 8500 X50 Euro Radardetector VS Vitronic Poliscan M1” [augšupielādes datums youtube.com - 22.12.2011.] tiek reklamēts fotoradaru detektors, kurš spēj uztvert radarus. Video materiāls tiek uzņemts Rīgā, Krasta ielā (zem Salu tilta). Video materiālā tiek demonstrēta radaru detektora darbība braucošā automašīnā un tā spēja uztvert radaru, kurš atrodas zem Salu tilta.

Video materiālā ar nosaukumu „Escort X50 Euro vs Multiradar C” [augšupielādes datums youtube.com - 11.05.2009.] tiek reklamēts radaru detektors, kurš spēj uztvert radarus. Video materiālā tiek demonstrēta radaru detektora darbība braucošā automašīnā un tā spēja uztvert radaru.

Video materiālos ar nosaukumu „Escort X50 Euro. KPulse OFF vs ON” [augšupielādes datums youtube.com - 16.05.2009.] un „STI vs X50 Euro - Iskra 1D pulse mode” [augšupielādes datums youtube.com - 28.01.2009.] tiek reklamētas Sabiedrības Vietnē piedāvātās preces.

Vietnes sadaļā „Kontakti” ir izvietota informācija par Sabiedrību „*ronin.lv darbojas kopš 2006.gada, ir kļuvis par Eiropas līderi ātro braucēju atribūtikā un pārstāv vairākus auto elektronikas zīmolus daudzās Eiropas valstīs. ronin.lv pārstāvju biroji atrodas arī Lietuvā, Polijā, Čehijā, Spānijā, Somijā, Vācijā un citur.*”

Vietnē sadaļā „Par Ronin” ir norādīts, ka „*RONIN ir vadošais uzņēmums Latvijā, kas ar nodarbojas radaru uztveršanas sistēmu vairumtirdzniecību, mazumtirdzniecību un uzstādīšanu kopš 2006.gada.*”

Vietnē sadaļā „Ziņas” norādīts, ka Sabiedrība nodrošina ar radaru detektoriem šādas valstis: „*Andorru, Beļģiju, Čehiju, Igauniju, Somiju, Franciju, Vāciju, Spāniju, Lietuvu, Norvēģiju, Zviedriju, Šveici un protams Latviju*”, kā arī izteikts aicinājums sekot Sabiedrībai tādos sociālajos tīklos kā „*Facebook, Twitter un draugiem.lv*”.

Vietnes sākuļlapā nodaļījumā „*Seko mūsu lapai*” ir iespējams aplūkot Vietnes apmeklētāju un sekotāju sarakstus.

Sociālajos tīklos ir publicētas šādas ziņas:

Portālā draugiem.lv sadaļā „*Jaunumi*” ir publicēts brīdinājums „*lai gan jaunie lāzeru Vitronic fotoradari no LV ceļiem ir noņemti, VIETĀ NĀKUŠI ČETRI VECIE FOTORADARI! Kaut gan pašreizējie fotoradari nav bieži sastopami, tomēr mūsu redzeslokā ir jau manīti, esiet vērīgi.*”

Portālā Twitter sadaļā „Tweets” 2012.gada 4.oktobrī ir publicēts Ronin komentārs „kamēr fotoradari ir nolikti malā, vietā nākuši Iskaras rokas radari, pārlicinies, ka frekvence K un KPULSE uz tava det. atrodas ieslēgtā režīmā”.

Portālā Facebook sadaļā „About” publicēts uzraksts „RONIN.LV ir auto braucēju labākais draugs”. Turpat sadaļā „Description” publicēts uzraksts „Mēs piedāvājam tieši Tev, vislabākos un interesantākos veidus kā zināt, kad kāds vēlas nomērīt Tavu braukšanas ātrumu”. ronin.lv vienmēr Tevi, ātro braucēju, informēs par jaunumiem kas sagaidāmi uz Latvijas ceļiem. Vai tie būtu jaunu fotoradari, vai jauni ātrumu mērīšanas paņēmieni, mēs par to paziņosim pirmie. Turpat sadaļā „General Information” publicēts uzraksts „Mēs piedāvājam tieši Tev, vislabākos un interesantākos veidus kā zināt, kad kāds vēlas nomērīt Tavu braukšanas ātrumu”.

Ņemot vērā iepriekš minēto un Reklāmas kopējo noformējumu, PTAC secina, ka Reklāma ir adresēta auto vadītājiem, kuri pārkāpj atļauto braukšanas ātrumu. Reklāmā ir aicinājums braukt ar transportlīdzekli, kas aprīkots ar ierīcēm, kas var uztvert braukšanas ātruma kontroles mērierīču raidītos signālus, kā arī, ņemot vērā Sabiedrības Vietnē un sociālajos tīklos sniegto informāciju, tostarp video materiālu, sabiedrības klienti ir Latvijas iedzīvotāji, secināms, ka šis ir galvenais no Sabiedrības komercdarbības virzieniem.

4) Atbilstoši RL 2.panta otrajai daļai viens no RL mērķiem ir aizsargāt personu, kā arī visas sabiedrības intereses reklāmas jomā. Tādējādi, sniedzot reklāmu, reklāmas devējam jānodrošina, ka nevienas sabiedrības daļas intereses netiktu aizskartas.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Sabiedrība kā Reklāmas devēja ir sniegusi normatīvo aktu prasībām neatbilstošu Reklāmu. Līdz ar to konstatējams, ka Sabiedrība ir izdarījusi LAPK 166.¹³ panta otrajā daļā – *Par normatīvo aktu prasībām neatbilstošas reklāmas sniegšanu vai izplatīšanu* – noteikto administratīvo pārkāpumu.

RL 15.panta ceturtajā daļā ir noteikts, ja reklāma neatbilst normatīvo aktu prasībām, PTAC kā uzraudzības iestāde ir tiesīgs pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) *uzdod reklāmas devējam sniegt reklāmā, preču marķējumā vai citādā veidā papildu informāciju, kas ir būtiska no personu aizsardzības vai saimnieciskās darbības veicēju, vai profesionālās darbības veicēju likumīgo tiesību viedokļa;* 2) *pieprasa izslēgt no reklāmas atsevišķus elementus (informāciju, vizuālos attēlus, skaņu vai citus speciālos efektus);* 3) *aizliedz izplatīt reklāmu;* 4) *pieprasa atsaukt reklāmu;* 5) *piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā;* 6) *uzdod reklāmas devējam vai reklāmas izplatītājam izbeigt pārkāpumu un nosaka termiņu pārkāpuma izbeigšanai.*

Izvērtējot lietderības apsvērumus, kā arī ņemot vērā to, ka turpmāka Reklāmas izplatīšana nav pieļaujama, to, ka Reklāmas negatīvā ietekme jau ir neatgriezeniski notikusi, to, ka pēc PTAC ierosinājuma Sabiedrība neveica labprātīgus pasākumus pārkāpuma novēršanai un Sabiedrība pēc minētā PTAC ierosinājuma veica Reklāmas sniegšanas termiņa pagarināšanu no 2014.gada 1.oktobra līdz 2014.gada 31.decembrim, PTAC secina, ka Sabiedrībai nav lietderīgi uzlikt Reklāmas likuma 15.panta ceturtais daļas 1., 2., 4. un 6.punktā minētos tiesiskos pienākumus, bet gan, pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta ceturtais daļas 3.punktu, Sabiedrībai aizliedzams izplatīt Reklāmu, pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta ceturtais daļas 5.punktu un ņemot vērā LAPK 9.panta pirmo daļu, proti, ka Sabiedrība ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru likumā paredzēta administratīvā

atbildība, Sabiedrībai piemērojams administratīvais sods par administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 166.¹³ panta otrajā daļā.

Saskaņā ar LAPK 32.panta otro daļu, vērtējot nepieciešamību Sabiedrībai uzlikt naudas sodu un nosakot tā apmēru, PTAC ir jāņem vērā *izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, viņa vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.*

Atbilstoši LAPK 9.panta pirmajā daļā noteiktajam *par administratīvo pārkāpumu atzīstama vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība. Tādējādi vispārējā gadījumā administratīvā pārkāpuma lietā jākonstatē pie atbildības saucamās personas vaina. Ar vainu saprotama fiziskās personas subjektīvā psihiskā attieksme pret nodarījumu. Kā norādīts tiesību literatūrā, juridisko personu atbildības noteikšanā vainas jautājums nevar būt risināms veidā, kādā tiek noteikta fizisko personu vaina. Tāpēc juridiskās personas vaina nosakāma, ņemot vērā divus nosacījumus, proti, vai juridiskajai personai bija iespēja nodrošināt normatīvo aktu, par kuru pārkāpšanu paredzēta administratīvā atbildība, ievērošanu, un, vai juridiskā persona veica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo normatīvo aktu ievērošanu (skat. Senāta 2009.gada 5.marta sprieduma lietā Nr.SKA-19/2009 19.punktu).*

Līdz ar to juridiskās personas izdarītā administratīvā pārkāpuma gadījumā nav nepieciešams konstatēt pie atbildības saucamās personas vainu un administratīvo sodu ir pamats piemērot, konstatējot un pierādot pašu tiesībpārkāpumu.

Izskatot lietu, nav konstatēti atbildību mīkstinošie apstākļi (LAPK 33.pants).

Saskaņā ar LAPK 34.panta pirmās daļas 1.punktu, kas nosaka, ka *atbildību par administratīvo pārkāpumu pastiprina, ja prettiesiskā rīcība turpināta, neraugoties uz pilnvaroto personu prasību to izbeigt*, PTAC konstatē atbildību pastiprinošo apstākli, proti to, ka Sabiedrība pēc PTAC nosūtītās 2014.gada 25.augusta vēstules Nr.3.2.-1-K-131/6873, kurā tika izteikts aicinājums pārtraukt Reklāmas sniegšanu, turpināja sniegt Reklāmu.

Vērtējot pārkāpēja personību, tiek ņemta vērā Sabiedrības sadarbība ar uzraudzības iestādi pārkāpuma novēršanā, proti to, ka Sabiedrība neiesniedza PTAC rakstveida apņemšanos nekavējoties novērst konstatēto pārkāpumu, pārtraucot Reklāmas sniegšanu un vienlaikus neiesniedza informāciju par veiktajām darbībām konstatētā pārkāpuma novēršanā.

Sabiedrība pēc PTAC lūguma lietā nav iesniegusi jebkādu informāciju, kas raksturotu Sabiedrības mantisko stāvokli, līdz ar to PTAC ņem vērā publiski pieejamo informāciju no *Lursoft* datu bāzes.

Ņemot vērā to, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums, lietā nepastāv apstākļi, kas varētu būt par pamatu lietvedības izbeigšanai (LAPK 239.pants), lietā nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, kā arī konstatētais pārkāpums nav uzskatāms par maznozīmīgu un tādēļ Sabiedrība konkrētajā gadījumā nav atbrīvojama no administratīvās atbildības (LAPK 21.pants), un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtošanās, PTAC uzskata, ka nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu. PTAC ieskatā ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut līdzīga rakstura pārkāpuma izdarīšanu. Arī LAPK 1.panta pirmā daļa nosaka, ka administratīvo pārkāpumu likumdošanas uzdevums ir aizsargāt sabiedrisko iekārtu, īpašumu, pilsoņu sociāli

ekonomiskās, politiskās un personiskās tiesības un brīvības, kā arī komersantu, iestāžu un organizāciju tiesības un likumīgās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, valsts un sabiedrisko kārtību, nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu precīzas un stingras ievērošanas garā, ieadzināt viņos cieņas pilnu attieksmi pret citu pilsoņu tiesībām, godu un pašcieņu, pret sadzīves noteikumiem, apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību sabiedrības priekšā. Vienlaikus PTAC ņem vērā, ka saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvā soda piemērošanas mērķis ir arī audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, lai tā ievērotu likumus.

LAPK 32.panta pirmā daļa nosaka, ka *sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.* Saskaņā ar LAPK 166.¹³ panta otro daļu *par normatīvo aktu prasībām neatbilstošas reklāmas sniegšanu vai izplatīšanu – uzliek naudas sodu fiziskajām personām no trīsdesmit pieciem līdz septiņsimt euro, bet juridiskajām personām – no septiņdesmit līdz četrpadsmit tūkstoš euro.*

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, proti, patērētājiem sniegto normatīvajiem aktiem neatbilstošu Reklāmu, Reklāmas īstenošanas veidu, apjomu un saskaņā ar lietā esošo informāciju par Reklāmas sniegšanas laiku no 2014.gada 26.jūlija, atbildību mīkstinošo apstākļu neesamību un atbildību pastiprinošo apstākli, Sabiedrības personību, ievērojot vienlīdzības principu, saskaņā ar LAPK 23.panta pirmās daļas 2.punktu, PTAC uzskata, ka par normatīvajiem aktiem neatbilstošas Reklāmas sniegšanu Sabiedrībai ir uzliedams naudas sods EUR 500,00 (pieci simti euro un 00 centi) apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu naudas sodu, ņemot vērā izdarīto pārkāpumu, Reklāmas iespējamo negatīvo ietekmi uz sabiedrību (patērētājiem), kā arī, lai motivētu Sabiedrību turpmāk šādu pārkāpumu nepieļaut.

Lemjot par tiesiskā pienākuma uzlikšanu, PTAC ņem vērā Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) noteiktos principus un 66.pantā noteiktos lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliedzamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu reklāmu un šo interešu aizskārumu.

Izvērtējot lietas materiālus un izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz LAPK 1.panta pirmo daļu, 9.panta pirmo daļu, 22.pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punktu un 166.¹³ panta otro daļu, 215.⁴ pantu, 240.pantu, 271.panta ceturto daļu, 272.pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 7.pantu, 51.pantu, 66.pantu un 67.pantu, Reklāmas likuma 1.pantu, 3.panta pirmo daļu, 10.panta pirmo, otro un trešo daļu, 15.panta ceturtais daļas 2. un 5.punktu, CSN 245.2. apakšpunktu,

n o l e m t s:

aizliegt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Ronin”

juridiskā adrese: Daugavas iela 38-2, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167

vienotais reģistrācijas numurs: 50103260711

izplatīt Reklāmu;

uzlikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Ronin”

juridiskā adrese: Daugavas iela 38-2, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167

reģistrācijas numurs: 50103260711

naudas sodu EUR 500,00 (pieci simti *euro* un 00 centi) apmērā.

Pieņemto lēmumu daļā par tiesiskā pienākuma uzlikšanu sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Ronin” saskaņā ar RL 17.panta pirmo daļu, Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 25.panta 10¹.daļu un APL 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un 79.panta pirmo daļu var pārsūdzēt Administratīvā rajona tiesā Rīgas tiesu namā, Rīgā, Baldones ielā 1A normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas. Lēmuma pārsūdzēšana daļā par tiesiskā pienākuma uzlikšanu neaptur tā darbību.

Pieņemto lēmumu daļā par naudas soda uzlikšanu saskaņā ar RL 17.panta pirmo daļu, LAPK 238.pantu, 288.panta pirmo un otro daļu un 289.panta pirmo daļu sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Ronin” var pārsūdzēt Rīgas rajona tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10 normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā desmit dienu laikā no pilna lēmuma paziņošanas dienas, tiesai adresēto sūdzību iesniedzot PTAC, Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010.

Saskaņā ar Paziņošanas likuma 6.panta pirmo daļu, saņemot dokumentu vai informāciju uz vietas iestādē, adresāts par to parakstās, izņemot gadījumu, kad saskaņā ar normatīvajiem aktiem parakstīšanās par saņemšanu nav nepieciešama. Iestādes izsniegto dokumentu vai sniegto informāciju uzskata par paziņotu ar brīdi, kad adresāts ir parakstījis par saņemšanu. Paziņošanas likuma 8.panta trešajā daļā ir paredzēts, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs: Valsts kase Reģistrācijas numurs 90000050138

Saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TREL LV22

Konts (IBAN) LV12TREL1060121019400

Maksājuma mērķis: Lēmums Nr.E03-PTU-K140-29

Pieņemšanas datums: 2014.gada 9.oktobris

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmums.

Patērētāju tiesību uzraudzības departamenta

direktore / iestādes direktora vietniece (personiskais paraksts) Ieva Baldiņa - Brūklīte

IZRAKSTS PAREIZS