



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA
PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS

Elizabetes ielā 41/43, Rīgā, LV – 1010 ♦ tālr. (+371)7220151 ♦ fakss (+371)7338024

Rīgā

LĒMUMS
patērētāju tiesību pārkāpuma lietā

2005.gada 31.oktobrī

Nr. 12 - pt

Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk – *PTAC*) 2005. gada 21.jūnijā saņemts Kristapa Zīda 2005.gada 16.jūnija iesniegums (turpmāk – *Iesniegums*), kurā *PTAC* lūgts pārbaudīt SIA „VP MARKET” loterijas reklāmā *Laimējiet ceļojumu katru dienu!* (turpmāk – *Reklāma*), kura izvietota interneta mājas lapā www.maximaloterija.lv, ietvertu nepatiesu apgalvojumu attiecībā uz izmaksām, kas saistītas ar īsziņas nosūtīšanu no mobilā telefona, lai piedalītos iepriekš minētajā loterijā.

Izvērtējot *Iesniegumu*, kā arī SIA „VP MARKET” un SIA „Master Telecom” sniegtos skaidrojumus, *PTAC*

konstatē:

1. 2005.gada 3.jūnijā SIA „Master Telecom” un SIA „VP Market” starpā tika noslēgts sadarbības līgums Nr. 1/104 (turpmāk – *Līgums*). *Līgumā* SIA „Master Telecom” apņēmas sniegt SIA „VP Market” *Līgumā* noteiktus pakalpojumus preču loterijas „MAXIMA vasara” norises nodrošināšanai;
2. No lietas materiāliem izriet vairāki veidi, kādos patērētājiem bija nodrošināta iespēja piedalīties konkrētajā preču loterijā – ar mobilā telefona īsziņas starpniecību, izmantojot mājas lapu www.maximaloterija.lv, kā arī aizpildot veikalā no kasieres saņemto loterijas kuponu un iemetot to attiecīgā loterijas kastē. No *Līguma* izriet SIA „Master Telecom” pienākums nodrošināt loterijas norisi ar mobilo operatoru (LMT un TELE2 starpniecību), kā arī mājas lapas www.maximaloterija.lv starpniecību;
3. No *Līguma* 3.1. apakšpunkta, kā arī no SIA „VP MAREKET” organizētās loterijas – akcijas publiski pieejamo piedalīšanās noteikumu 8.punkta izriet, ka vienas īsziņas izmaksas no mobilā tālruņa, ar kuras palīdzību patērētājiem bija nodrošināta iespēja piedalīties SIA „VP Market” loterijā, bija jābūt Ls 0,10. Savukārt no *PTAC* 2005.gada 11.jūlija akta Nr. 147 (turpmāk – *Akts*) izriet, ka reālās izmaksas, nosūtot īsziņu, sastādīja Ls 0,12 (no Tele2 Zelta Zivtiņas priekšapmaksas kartes), bet *Iesniegumā* minēts, ka īsziņas maksa bija Ls 0,15 (no LMT O- kartes);
4. 2005.gada 11.augustā *PTAC* tika sastādīts administratīvo pārkāpumu protokols Nr. E03 – RIG – 420 (turpmāk – *Protokols*), kā arī pieņemts lēmums Nr. E03 – RIG – 425

(turpmāk – *Lēmums*), kuros tika konstatēts, ka neprecīzas informācijas dēļ *Reklāma* neatbilst *Reklāmas likuma* 3.panta pirmajai daļai. Tādējādi SIA „VP Market”, kā *Reklāmas* devējam, par izdarītu *Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa* (turpmāk – *APK*) 166.¹³ panta otrajā daļā paredzētu pārkāpumu, tika piemērots naudas sods Ls 30 apmērā. Tādējādi *PTAC* izbeidza *Iesniegumā* minētās *Reklāmas* atbilstības normatīvajiem aktiem izvērtēšanu;

5. *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* (turpmāk – *PTAL*) 3.panta 1., 3. punkts nosaka, ka patērētāja tiesības ir pārkāptas, ja „...iegādājoties precī vai saņemot pakalpojumu, nav ievērota patērētāja izvēles brīvība un viņa izteiktā griba”, kā arī, ja „...nav nodrošināta iespēja saņemt vispusīgu un pilnīgu informāciju par precī vai pakalpojumu vai preces un pakalpojuma cenu”. Savukārt *PTAL* 13.panta pirmā daļa nosaka, ka „...precei un pakalpojumam jāatbilst ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja sniegtajiem paziņojumiem (īpaši reklāmā un marķējumā ietvertajai informācijai) par šo precī vai pakalpojumu”, bet 17.panta pirmajā daļā norādīts, ka „...pakalpojuma sniedzēja pienākums ir iepazīstināt patērētāju ar patiesu un pilnīgu informāciju par piedāvātās preces vai pakalpojuma ..cenu..”. SIA „VP MAREKET” organizētās loterijas – akcijas publiski pieejamajos piedalīšanās noteikumu 8.punktā maksa par vienas īsziņas nosūtīšanu bija norādīta Ls 0,10. Savukārt saskaņā ar *Aktā* konstatēto, kā arī *Iesniegumā* minēto, secināms, ka vienas īsziņas izmaksas pārsniedza Ls 0,10 apmērus, tādējādi pārkāpjot gan SIA „VP MARKET” piedalīšanās noteikumus, gan *Līgumā* atrunāto;
6. No *Līguma* 3.1. apakšpunkta secināms, ka SIA „Master Telecom” ir uzņēmusies atbildību par SIA „VP MARKET” sniegto informāciju par akcijas – loterijas dalībnieku piedalīšanās izmaksu apmēra patiesumu. Ar *Lēmumu*, SIA „VP MARKET”, kā *Reklāmas* devējam, par izdarītu *APK* 166.¹³ panta otrajā daļā paredzētu pārkāpumu (reklāmas noteikumu pārkāpumu), tika piemērots naudas sods Ls 30 apmērā. Tomēr ar konkrētā *Lēmuma* palīdzību netika panākta privātpersonas tiesību un tiesisko interešu aizsardzība (patērētāju kolektīvo interešu aizsardzība), respektīvi, novērsts pieļautais patērētāju tiesību pārkāpums;
7. 2005.gada 21.septembra un 3.oktobra vēstulēs *PTAC* tika pieprasījis SIA „Master Telecom” sniegt papildus informāciju sakarā ar SIA „VP MARKET” rīkoto akciju – loteriju. *PTAC* saņemtajās SIA „Master Telecom” atbildes vēstulēs norādīts, ka SIA „Master Telecom” nav iespējams noteikt precīzu vienas īsziņas maksu atsevišķiem abonentiem, tā kā šīs attiecības regulē un nosaka minēto operatoru pakalpojumu sniegšanas līgums, kā arī, ka SIA „Master Telecom” ir iespējams identificēt SIA „VP MARKET” loterijā – akcijā reģistrēto dalībnieku tālruņu numurus (10463 dalībnieki);
8. 2005.gada 12.oktobra vēstulē *PTAC* lūdza Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisiju (turpmāk – *SPRK*) sniegt savu atzinumu par to, vai iespējams noteikt mobilo tālruņu lietotāju abonentu grupām, piemēram, LMT, Tele2 vienotas vienas īsziņas izmaksas. No *SPRK* 2005.gada 19.oktobra atbildes vēstules izriet, ka nav iespējams noteikt vienotas vienas īsziņas izmaksas mobilo tālruņu lietotāju abonentu grupām, jo katram operatoram ir sava tarifu politika;
9. *PTAC*, ņemot vērā *SPRK* sniegto atzinumu, norāda, ka SIA „Master Telecom” vajadzēja SIA „VP MARKET” norādīt, piemēram, vienas īsziņas maksimālās izmaksas vai izmaksu iespējamo amplitūdu, tādējādi novēršot radušos patērētāju tiesību pārkāpumus;

10. *PTAC* konstatē, ka sakarā ar SIA „Master Telecom” darbībām, kuru rezultātā ir radušies patērētāju tiesību pārkāpumi, kas skar patērētāju kolektīvās intereses, kā arī saskaņā ar *Administratīvā procesa likumā* noteikto samērīguma principu, kas tiek piemērots lietvedības apsvērumu ietveros, kas ietverti *APL* 66.pantā, kas savukārt atklāj lietderības apsvērumu atsevišķos elementus: nepieciešamību, piemērotību, vajadzību, atbilstību (sk.: Egīls Levits. Samērīguma princips publiskajās tiesībās *Jus commune europaeum* un Satversmē ietvertais konstitucionāla ranga princips. Likums un Tiesības. 2.sējums, Nr. 9(13), 262. – 270.lpp.) lietas ietveros ir nepieciešams pieņemt lēmumu patērētāju tiesību pārkāpuma lietā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī saskaņā ar *PTAL* 3.panta 1., 3. punktu, 13.panta pirmo daļu, 17.panta pirmo daļu, *Administratīvā procesa likuma* 55.panta 2.punktu, 57.pantu un pamatojoties uz *PTAL* 25.panta ceturtais daļas 4.punktu un astotās daļas 1.punktu un desmito daļu, Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

pieprasa:

- 1) SIA "Master Telecom" nodrošināt visiem SIA „VP MARKET” loterijas – akcijas dalībniekiem to naudas summas starpības atmaksu, kas pārsniedz *Līguma* 3.1. apakšpunktā un SIA „VP MAREKET” organizētās loterijas – akcijas publiski pieejamo piedalīšanās noteikumu 8.punktā norādītās izmaksas par vienas īsziņas nosūtīšanu - Ls 0, 10 līdz 2005.gada 8.decembrim;
- 2) sniegt informāciju *PTAC* par administratīvā akta izpildi pirms administratīvā akta lemjošās daļas 1.punktā noteiktā izpildes termiņa beigām atbilstoši *PTAL* 25.panta desmitās daļas noteikumiem.

Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un otro daļu, 77.pantu, 79.panta pirmo daļu un *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 25.panta pirmo daļu šo administratīvo aktu var apstrīdēt Latvijas Republikas Ekonomikas ministrijā viena mēneša laikā kopš tā paziņošanas adresātam, iesniegumu par administratīvā akta apstrīdēšanu iesniedzot rakstveidā Patērētāju tiesību aizsardzības centrā.

Direktore

B. Vītoliņa

(...)