

PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS

(LV - 1013, Rīga, K.Valdemāra 157, tālr. 67388624)

L Ē M U M S Nr. E03-RIG-433

Rīgā

2007.gada 12.oktobrī

Patērētāju tiesību aizsardzības centra Reklāmas un e-komercijas uzraudzības daļas vadītāja Ināra Kanela,

saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 260.panta trešo daļu,

nepiedaloties sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Cido Grupa” pārstāvim,

juridiskā adrese: Ostas ielā 4, Rīgā

vienoās reģistrācijas numurs: 40003176944

izskatīja administratīvo pārkāpumu lietu un konstatēja:

2007.gada 20.jūnijā Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk tekstā – PTAC), pamatojoties uz Reklāmas likuma 14.panta pirmo daļu, konstatējot alkoholiskā dzēriena–alus „Lāčplēsis dzintara” videoklipa (turpmāk tekstā – Reklāma) atbilstību Reklāmas likuma 1.panta pirmajā daļā sniegtajai reklāmas definīcijai, pēc savas iniciatīvas uzsāka Reklāmas atbilstības normatīvo aktu prasībām izvērtēšanu. Reklāmas bez brīdinājuma uzraksta par alkohola lietošanas negatīvo ietekmi izplatīšana tika konstatēta 2007.gada 17.jūnijā televīzijas kanālā „TV3+”.

2007.gada 20.jūnijā PTAC nosūtīja SIA „TV 3 LATVIA” vēstuli Nr. 21-06/4824, kurā, pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta pirmo daļu, pieprasīja SIA „TV 3 LATVIA” līdz 2007.gada 28.jūnijam iesniegt PTAC Reklāmas ierakstu, līgumu vai citu dokumenta, pamatojoties uz kura reklāma tika demonstrēta televīzijā, kā arī informāciju par Reklāmas izplatīšanas apjomu.

2007.gada 29.jūnijā PTAC saņemta SIA „TV 3 LATVIA” 2007.gada 28.jūnija vēstule ar pielikumu, kurā tiek norādīts tālāk minētais:

Televīzijas kanāls 3+ ir veicis izmeklēšanu un konstatējis, ka š.g. 17.jūnijā plkst. 22:40 pārraidītajos „Lāčplēsis dzintara alus” reklāmas aizlikņos filmai „Aklās dusmas” nebija brīdinājuma uzraksta par alkohola negatīvo ietekmi. Brīdinājumi netika parādīti reklāmas klipos tehniskas kļūdas dēļ, kura radās tādēļ, ka ar š.g. jūniju kanāls 3+ testa režīmā pārgāja uz jaunu translācijas bezkasešu tehnoloģijas sistēmu, ar kuras palīdzību reklāmas faili līdz ēteram tiek nogādāti automātiskā režīmā. Diemžēl pārbaudīt automātiskās sistēmas darbību nebija iespējams, tāpēc cilvēciskā faktora dēļ tika pieļauta šī kļūda. Šobrīd tiek veiktas darbības tehnisko kļūdu novēršanai, kur automātiskā sistēma tiks aizvietota ar manuālo un līdz ar to nākotnē šādām kļūdām nevajadzētu atkārtoties.

2007.gada 6.jūlijā PTAC nosūtīja SIA „TV 3 LATVIA” vēstuli Nr. 21-06/5279, kurā, pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta pirmo daļu, atkārtoti pieprasīja SIA „TV 3 LATVIA” līdz 2007.gada 17.jūlijam iesniegt PTAC līguma vai cita dokumenta, pamatojoties uz kuru PTAC 2007.gada 20.jūnija vēstulē Nr. 21-06/4824 minētā Reklāma tika demonstrēta televīzijas kanālā „TV3+”, kopiju, kā arī informāciju par Reklāmas izplatīšanas apjomu.

2007.gada 17.jūlijā PTAC saņemta SIA „TV 3 LATVIA” 2007.gada 16.jūlija vēstule, kurai pievienota līguma Nr. 29/07, kurš noslēgts starp SIA „CREATIVE MEDIA BALTIC” no vienas puses un SIA „TV 3 LATVIA” no otras puses, kopija.

2007.gada 18.jūlijā PTAC nosūtīja SIA „CREATIVE MEDIA BALTIC” vēstuli Nr. 21-07/5612, kurā, pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta pirmo daļu, pieprasīja SIA „CREATIVE MEDIA BALTIC” līdz 2007.gada 27.jūlijam iesniegt dokumenta (līgums, vienošanās u.c.), kas apliecina SIA „CREATICE MEDIA BALTIC” un tās klienta CIDO saistības un pienākumus reklāmas „Lāčplēsis dzintara” izplatīšanā, kopiju.

2007.gada 2.augustā PTAC saņemta SIA „CREATIVE MEDIA BALTIC” 2007.gada 30.jūlija vēstule, kurā tiek norādīts uz sarežģījumiem PTAC pieprasītās dokumentācijas iesniegšanā.

2007.gada 3.augustā PTAC nosūtīja SIA „CREATIVE MEDIA BALTIC” vēstuli Nr. 21-06/6118, kurā, pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta pirmo daļu, atkārtoti pieprasīja līdz 2007.gada 15.augustam iesniegt dokumenta (līgums, vienošanās u.c.), kas apliecina SIA „CREATIVE MEDIA BALTIC” un tās klienta CIDO saistības un pienākumus reklāmas „Lāčplēsis dzintara” izplatīšanā, kopiju.

2007.gada 20.augustā PTAC saņemta SIA „CREATIVE MEDIA BALTIC” vēstule bez pievienotas līguma, kurš noslēgts starp SIA „CREATIVE MEDIA BALTIC” un SIA „Cido Grupa”, kopijas.

2007.gada 27.septembrī PTAC no SIA „CREATIVE MEDIA BALTIC” saņemta līguma, kurš noslēgts starp SIA „CREATIVE MEDIA BALTIC” un SIA „Cido Grupa”, kopija.

Izvērtējot kopumā visus administratīvās lietas materiālus, PTAC norāda tālāk minēto:

2007.gada 17.jūnijā televīzijas kanālā „TV3+” no plkst. 22:40 vairākkārt tika izplatīta alus „Lāčplēsis dzintara” reklāma bez brīdinājuma uzraksta par alkohola lietošanas negatīvo ietekmi. Reklāma tika demonstrēta arī 2007.gada 24.jūnijā televīzijas kanālā „LNT”.

Reklāmas likuma 3.panta pirmā daļa nosaka, ka *„Reklāmai jābūt likumīgai, patiesai un objektīvai, tā veidojama saskaņā ar godprātīgu reklāmas praksi. Reklāma nedrīkst mazināt sabiedrības uzticēšanos reklāmai, un tai jāatbilst godīgas konkurences principiem”*.

Reklāmas likuma 7.panta pirmā daļa nosaka, ka *„Papildu prasības reklāmas jomā var noteikt citos likumos”*.

Alkoholisko dzērienu aprites likuma 10.pants reglamentē alkoholisko dzērienu reklāmā ietveramo informāciju, kur tā pirmā daļa nosaka, ka *„Alkoholisko dzērienu reklāmā ietverama informācija, kas brīdina sabiedrību par alkohola lietošanas negatīvo ietekmi. Šādai informācijai atvēlami vismaz 10 procenti no konkrētās reklāmas apjoma”*.

Nemot vērā, ka Reklāmā nav ietverta informācija par alkohola lietošanas negatīvo ietekmi, Reklāma neatbilst Reklāmas likuma 3.panta pirmajā daļā izvirzītajai likumīguma prasībai.

Reklāmas likuma 10.panta pirmā daļa nosaka, ka *„Reklāmas devējs ir persona, kura nolūkā gūt komerciālu vai citādu labumu pati izgatavo un izplata reklāmu vai kuras uzdevumā un interesēs cita persona izgatavo vai izplata reklāmu”*.

SIA „Cido Grupa” atbilst reklāmas devēja statusam Reklāmas likuma 10.panta pirmās daļas izpratnē, jo, izplatot Reklāmu, tiek veicināts SIA „Cido Grupa” komerciālais labums.

Reklāmas likuma 10.panta trešā daļa nosaka, ka *„Reklāmas devējs ir tiesīgs izgatavot, pasūtīt, izplatīt vai nodot izplatīšanai tikai tādu reklāmu, kas nav pretrunā ar šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem”*.

Nemot vērā iepriekš minēto, SIA „Cido Grupa” nebija tiesīga sniegt normatīvo aktu prasībām neatbilstošu Reklāmu.

Administratīvā procesa likuma 1.panta trešā daļa nosaka, ka *„Administratīvais akts ir uz āru vērsts tiesību akts, ko iestāde izdod publisko tiesību jomā attiecībā un individuāli noteiktu personu vai personām, nodibinot, grozot, konstatējot vai izbeidzot konkrētas tiesiskās attiecības vai konstatējot faktisko situāciju”*.

Administratīvā procesa likuma 65.panta 3.daļa nosaka: *„Ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka administratīvais akts izdodams, bet nav noteikts tā konkrētais saturs (satura izvēles administratīvais akts), iestāde izdod šo aktu, ievērojot piemērojamā tiesību normā noteiktos ietvarus, un šajos ietvaros, pamatodamās uz lietderības apsvērumiem, nosaka administratīvā akta saturu”*.

Reklāmas likuma 14.panta trešā daļa nosaka: *„Ja uzraudzības iestāde, izvērtējot reklāmu, konstatē, ka reklāma neatbilst normatīvo aktu prasībām, tā pieņem vismaz vienu no šā likuma 15.panta ceturtajā daļā minētajiem lēmumiem”*.

Izvērtējot lietderības apsvērumus, PTAC secina, ka SIA „Cido Grupa” nav lietderīgi uzlikt Reklāmas likuma 15.panta ceturtais daļas 1.-4.punktā noteiktos tiesiskos pienākumu, bet gan,

pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta ceturtās daļas 5.punktu, piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu, 01.10.2007. uzsākot lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

2007.gada 1.oktobrī PTAC nosūtīja SIA „Cido Grupa” vēstuli Nr. 21-06/7881, kurā saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpuma kodeksa 215⁴.pantu paziņoja par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laiku un vietu, kā arī, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmo daļu, izteica aicinājumu rakstveidā līdz 2007.gada 11.oktobrim izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā. SIA „Cido Grupa” viedoklis un argumenti PTAC saņemti netika.

Atbilstoši Reklāmas likuma 2.panta otrajai daļai viens no Reklāmas likuma mērķiem ir aizsargāt personu, kā arī visas sabiedrības intereses reklāmas jomā. Tādējādi, sniedzot reklāmu, reklāmas devējam jānodrošina, ka nevienas sabiedrības daļas intereses netiktu aizskartas.

Saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta otrās daļas noteikumiem, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Iestāde pārkāpēju ir tiesīga atbrīvot no administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 21.panta pirmās daļas noteikumiem tikai tādā gadījumā, ja izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs. Konkrētajā gadījumā no lietas materiāliem izriet, ka SIA „Cido Grupa” ilgstoši ir pieļāvuši normatīvajiem aktiem neatbilstošas reklāmas izplatīšanu, jo saskaņā ar līgumu starp SIA „CREATICE MEDIA BALTIC” un SIA „Codo Grupa” (2006.gada 12.decembra Līgums par reklāmas izvietojumu medijos) Reklāmas izplatīšanas laiks ir paredzēts no 2007.gada 1.janvāra līdz 31.decembrim.

Administratīvās lietas izskatīšanas gaitā nav konstatēti ne administratīvo atbildību mīkstinoši, ne pastiprinoši apstākļi.

Nosakot SIA „Cido Grupa” uzliedzamo naudas soda apmēru, tiek ņemts vērā tas, ka nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu reklāmas izplatīšanā iesaistītās personas no administratīvā pārkāpuma izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotā, kā arī tiek ņemts vērā tālāk minētais:

SIA „Cido Grupa” tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, kurš ir paredzēts Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta pirmajā daļā, kurā noteikts, ka „*Par noteiktās kārtības pārkāpšanu reklāmas sniegšanā vai izplatīšanā –uzliek naudas sodu fiziskajām personām līdz simt piecdesmit latiem, bet juridiskajām personām – līdz piecsimt latiem*”.

Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta pirmā daļa nosaka, ka „*Sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem*”.

Izvērtējot lietas materiālus un izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz administratīvo pārkāpumu kodeksa 14.¹ pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta otro daļu, 166.¹³ panta pirmo daļu, 215.⁴ pantu, 274.pantu, 75.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu,

n o l e m t s:

uzlikt SIA „Cido Grupa”,
juridiskā adrese: Ostas ielā 4, Rīgā
vienotais reģistrācijas numurs: 40003176944
naudas sodu Ls 300.00 (trīs simti) apmērā.

(Zīmogs)

(paraksts)

Patērētāju tiesību aizsardzības centra
Reklāmas un e-komercijas uzraudzības
daļas vadītāja Ināra Kanela

Personai, par kuru pieņemts lēmums administratīvo pārkāpumu lietā, ir tiesības pārsūdzēt pieņemto lēmumu likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar Reklāmas likuma 17.panta otro daļu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stāties spēkā.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs: Patērētāju tiesību aizsardzības centrs
Reģistrācijas Nr. 90000068854
Konts Nr. LV30TREL2120030260100

Saņēmēja iestāde: Valsts kase, kods TREL22.

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Maksājuma mērķis: Lēmums Nr. E03-RIG-433 ekonomiskās klasifikācijas kods 21499.