

PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS

(LV - 1013, Rīga, K.Valdemāra 157, tālr. 67388624)

L Ē M U M S Nr. E03-RIG-333

Rīgā

2007.gada 22.augustā

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa,
 piedaloties sabiedrības ar ierobežotu atbildību „FURORS”
 valdes loceklei

(…)

juridiskā adrese: Rīgā, Brīvības ielā 186,

reģistrācijas numurs: 000317115,

izskatīja administratīvo pārkāpumu lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk tekstā – PTAC) pēc informācijas saņemšanas 2007.gada 18.jūnijā ierosināja administratīvo lietu par reklāmas atbilstības normatīvo aktu prasībām izvērtēšanu.

2007.gada 18.jūnijā PTAC nosūtīja SIA „FORUM CINEMAS” vēstuli Nr. 21-06/4726, kurā saistībā ar kinoteātri „Coca-Cola Plaza” rīkoto pasākumu, veicot improvizētu kāršu spēles „Black Jack” izspēli un pamatojoties uz Reklāmas likuma 15. panta pirmo daļu, pieprasīja SIA „FORUM CINEMAS” rakstveidā līdz 2007.gada 25.jūnijam sniegt tālāk minēto informāciju: līguma vai cita darījuma apliecinoša dokumenta kopiju ar reklāmas devēju, pamatojoties uz kuru iepriekš minētais pasākums vai reklāma kinoteātra „Coca-Cola Plaza” telpās tika organizēta; pilnīgu informāciju par iepriekš minētā pasākuma norises laiku un ilgumu; informāciju par kinoteātra „Coca-Cola Plaza” apmeklētāju skaitu 2007.gada 15.jūnijā, kā arī citās dienās, kad norisinājās iepriekš minētais pasākums. Atbilde līdz iepriekš minētajam datumam PTAC netika sniegta.

2007.gada 27.jūnijā PTAC nosūtīja SIA „FORUM CINEMAS” vēstuli Nr. 21-06/4996, kurā, pamatojoties uz Reklāmas likuma 15. panta pirmo daļu, atkārtoti pieprasīja SIA „FORUM CINEMAS” rakstveidā līdz 2007.gada 5.jūlijam sniegt iepriekš minēto informāciju.

2007.gada 4.jūlijā PTAC saņemta SIA „FORUM CINEMAS” 2007.gada 3.jūlija vēstule Nr.1 ar pielikumu, kurā tiek norādīts tālāk minētais:

2007.gada 15.jūnijā SIA „FORUM CINEMAS” kinoteātrī „Coca-Cola Plaza” sāka izrādīt filmu „*Ocean's Thirteen*” (turpmāk tekstā – Filma). Filmai tika sarīkota plaša reklāmas kampaņa un popularizēšanas pasākumi, kā tas nereti tiek darīts arī citu filmu popularizēšanai. Konkrētajā gadījumā attiecīgā reklāmas akcija tika rīkota tikai un vienīgi ar mērķi veicināt pieprasījumu pēc SIA „FORUM CINEMAS” sniegtajiem kino pakalpojumiem, konkrēti veicināt kino apmeklētāju interesi par Filmu.

Filmas reklamēšanas vajadzībām un ievērojot to, ka Filmas scenārijā paredzētais norisinās Lasvegasā un Filmas sižets ir cieši saistīts ar kazino darbību, tika noslēgts sadarbības līgums ar SIA „FURORS”, kuras pārstāvji kinoteātra telpās nodrošināja improvizētu „*Black Jack*” spēli ar neīstiem kazino žetoniem, kurā varēja piedalīties ikviens kinoteātra apmeklētājs bez maksas, kā arī spēles laimestos tika piedāvātas konfektes ar nosaukumu „*Kazino*”.

Filmas prezentācijas pasākumi kinoteātrī norisinājās laika posmā no 2007.gada 13.jūnija līdz 2007.gada 17.jūnijam katru dienu no 18:00 – 21:00. SIA „FORUM CINEMAS” uzskata, ka to rīkotajiem Filmas prezentācijas pasākumiem un reklāmas kampaņai bija labi rezultāti – Filmu kopumā pirmās nedēļas laikā kopš tās izrādīšanas noskatījās 10300 skatītāji. Kopumā Forum Cinemas Filmas prezentācijas pasākumu norises laikā apmeklēja 7500 skatītāji.

SIA „FORUM CINEMAS” vēstulei pielikumā pievienota 2007.gada 8.maijā, Rīgā noslēgtā sadarbības līguma (turpmāk tekstā – Līgums) fotokopija, kurš noslēgts starp SIA „FURORS” kā Partneri no vienas puses un SIA „FORUM CINEMAS” kā Kino no otras puses. Līguma pirmā punkta (Līguma priekšmets) 1.1.4. apakšpunktā cita starpā ir noteikts, ka „*Partneris pēc Kino pieprasījuma un Filmas popularizēšanas nolūkos, nodrošina 2 (divu) improvizētu „Black Jack” galdu izvietojumu Forum Cinemas telpās 2.stāva hallē laika posmā no 2007.gada 13.jūnija līdz 17.jūnijam, katru dienu no plkst. 18:00 līdz plkst. 21:00, kā arī nodrošina attiecīgo galdu ar profesionāliem „Black Jack” spēles vadītājiem, pie nosacījumiem, ka „Black Jack” spēle tiek organizēta bez maksas, kā arī vienīgais iespējamais laimests var būt konfektes*”.

2007.gada 17.jūlijā PTAC nosūtīja SIA „FURORS” vēstuli Nr. 21-06/5597, kurā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma pirmo daļu, izteica aicinājumu SIA „FURORS” rakstveidā līdz 2007.gada 26.jūlijam izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā.

2007.gada 25.jūlijā PTAC saņēma SIA „FURORS” 2007.gada 25.jūlija vēstule Nr. 04-07/118, kurā tiek norādīts tālāk minētais:

SIA „FURORS” uzskata, ka PTAC vēstulē aprakstītajā gadījumā nav pamata uzsākt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā, jo nav noticis tiesību normu pārkāpums.

Konkrētajā gadījumā, pirmkārt, nav pamata apgalvojumam, ka laika posmā no 2007.gada 13.jūnija līdz 2007.gada 17.jūnijam SIA „FORUM CINEMAS” telpās SIA „FORUM CINEMAS” organizētais filmas Ocean’s Thirteen” prezentācijas pasākums ir uzskatāms par pasākumu, kas veicina SIA „FURORS” (Europa Club Casino) saimnieciskās darbības popularitāti un/vai pieprasījumu pēc tiem, t.i. par SIA „FURORS” saimnieciskās darbības (azartspēļu un derību) reklāmu.

SIA „FURORS” uzskata, ka, attiecinot Reklāmas likumā norādīto reklāmas definīciju uz PTAC vēstulē norādīto situāciju, ir jāņem vērā tas, ka, lai uzskatītu konkrētu pasākumu, kas saistīts ar saimniecisko vai profesionālo darbību, par reklāmu, viena no pamata pazīmēm ir nolūks, t.i., personas subjektīvā attieksme pret pasākuma sasniedzamo mērķi, tajā skaitā arī personas griba un vēlme, lai attiecīgais pasākums veicinātu preču vai pakalpojumu popularitāti vai pieprasījumu pēc tiem.

SIA „FURORS” norāda, ka pasākums, kura ietvaros kinoteātra „Coca-Cola Plaza” darbinieces kinoteātra telpās dalīja kartona žetonus un piedāvāja filmas prezentācijas ietvaros (to attiecīgi mutvārdos norādot kinoteātra „Coca-Cola Plaza” apmeklētājiem) piedalīties bezmaksas „Black Jack” spēlē, bija tikai un vienīgi filmas reklāma. Tikai un vienīgi filmas izplatītājs ir tiesīgs pieņemt lēmumu, kādā veidā tas savu pakalpojumu reklamēs un popularizēs. Nekur likumā nav noteikti ierobežojumi kino pakalpojumu sniedzējiem attiecībā uz personām, kuras būtu atļauts vai aizliegts pieaicināt kino pakalpojumu reklāmas pasākumu izpildē.

SIA „FURORS” norāda, ka nav skaidrs, uz kāda pamata PTAC secina, ka filmas reklāmas kampaņas ietvaros tika popularizēta SIA „FURORS” „Europa Club Casino” pakalpojumi. Nekur filmas popularizēšanas pasākuma ietvaros netika minēts ne SIA „FURORS”, nedz arī „Europa Club Casino”.

SIA „FURORS” pakalpojumu ietvaros tika izmantoti žetoni, uz kuriem ir attēlota arī preču zīme „Europa Club”, kura 2006.gada 22.jūnijā ir iesniegta reģistrācijai Patentu valdē šādiem pakalpojumiem – audzināšana, apmācība, izpriecās, sporta un kultūras pasākumi, apgāde ar uzturu, viesu izmitināšana. Preču zīme „Europa Club” netiek lietota saistībā ar azartspēlēm. Savukārt „Europa Club Casino” ir vizuāli atšķirīga preču zīme, kura reģistrēta un tiek lietota saistībā ar azartspēļu pakalpojumiem. Tāpat arī zem uzraksta „Europa Club” atveidotie kreiča, pīķa, ercena un kārava kāršu mastu simboli nav viennozīmīgi saistāmi tikai un vienīgi ar azartspēlēm.

SIA „FURORS” norāda, ka nav pamata apgalvojumam, ka filmas prezentācijas ietvaros tika reklamētas azartspēles. Azartspēļu un izložu likuma 41.panta piektā daļa nosaka, ka azartspēļu reklāma ir aizliegta ārpus azartspēļu organizēšanas vietām. SIA „FURORS” darbības politika paredz viennozīmīgi ievērot Azartspēļu un izložu likumu, tā arī citu tās darbību regulējošo normatīvo aktu prasības. Filmas prezentācijas pasākums, kas norisinājās laika posmā no 2007.gada 13.jūnija līdz 2007.gada 17.jūnijam, nekādā gadījumā neietvēra Azartspēļu un izložu likumā minētās azartspēles pazīmes.

Azartspēļu un izložu likuma 1.panta pirmais punkts nosaka, ka azartspēle ir spēle, kurā fiziska persona, iemaksājot dalības likmi, var iegūt laimestu, kas pilnīgi vai daļēji ir atkarīgs no veiksmes gadījuma vai apstākļiem, kuri iepriekš nav zināmi. Azartspēļu un izložu likuma 1.pantā ir nosauktas šādas azartspēles – bingo, derības, interaktīvā azartspēle, kauliņu spēle, kāršu spēle, rulete, spēļu automāta spēle, veiksmes spēle pa tālruni. Kāršu spēle saskaņā ar Azartspēļu un izložu likuma 1.panta 10.punktu ir azartspēle, kurā laimests ir atkarīgs no izliktajām kārtīm (to kombinācijas) un spēles noteikumos noteiktā laimesta koeficienta un kura nav aprīkota ar īpašu elektronisku programmu spēles vadīšanai un laimesta lieluma noteikšanai.

Filmās polarizēšanas ietvaros izmantotā spēle nav uzskatāma par azartspēli Azartspēļu un izložu likuma izpratnē. Nekur Azartspēļu un izložu likumā nav norādīts, ka spēle „Black Jack” pati par sevi būtu uzskatāma par azartspēli. SIA „FURORS” norāda, ka spēle „Black Jack” (pazīstama ar nosaukumu „Acīte”) ir populāra tautā kā vienkārša galda spēle tāpat kā pokers, zolīte u.c. kāršu spēles.

Arī konkrētajā gadījumā tika nodrošināta nevis azartspēles, bet vienkāršas kāršu spēles „Black Jack” improvizēta izspēle – pēc katra apmeklētāja brīvas gribas, bez jebkādas dalības maksas un balvās saņemot konfektes, ar mērķi popularizēt filmas sižeta elementus.

SIA „FURORS” norāda, ka nav pamata uzskatīt, ka SIA „FURORS” būtu kvalificējams kā azartspēļu reklāmas devējs Reklāmas likuma 10.panta pirmās daļas izpratnē. Reklāmas likuma 10.panta pirmā daļa nosaka, ka reklāmas devējs ir persona, kura nolūkā gūt komerciālu labumu vai citādu labumu pati izgatavo un izplata reklāmu vai kuras uzdevumā un interesēs cita persona izgatavo un izplata reklāmu. SIA „FURORS” nevar atbilst iepriekš minētajai definīcijai, jo SIA „FURORS” darbībās nav saskatāmas azartspēļu reklāmas pazīmes, jo netika reklamētas azartspēles. SIA „FURORS” nevar atbilst reklāmas devēja definīcijai, jo faktiski sniedza pakalpojumu SIA „FORUM CINEMAS”, kā tas norādīts arī starp SIA „FORUM CINEMAS” un SIA „FURORS” noslēgtā sadarbības līgumā, kurā ir aprakstīti SIA „FURORS” pienākumi un arī pušu darbību nolūki konkrētā pasākuma ietvaros.

Ņemot vērā iepriekš minēto, SIA „FURORS” uzskata, ka lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama, jo SIA „FURORS” darbībā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Izvērtējot kopumā visus administratīvās lietas materiālus, PTAC norāda tālāk minēto:

Reklāmas likuma 1.pants nosaka, ka *„Reklāma ir ar saimniecisko vai profesionālo darbību saistīts jebkuras formas vai jebkura veida paziņojums vai pasākums, kura nolūks ir veicināt preču vai pakalpojumu (arī nekustamā īpašuma, tiesību un saistību) popularitāti vai pieprasījumu pēc tiem”*.

No lietas materiāliem PTAC ir konstatējis, ka laika posmā no 2007.gada 13.jūnija līdz 17.jūnijam kinoteātra „Coca-Cola Plaza” telpās ir noticis pasākums, kurā kinoteātra „Coca-Cola Plaza” darbinieces kinoteātra apmeklētājiem ir dalījušas kartona žetonus. Uz iepriekš minēto žetonu vienas puses ir atveidots uzraksts EUROPA Club. Zem uzraksta ir atveidoti kreiča, piķa, ercena un kārava kāršu masti. Otrā žetona pusē vizuāli ir atveidots stilizēts kronis, zem kura ir novietots cipars „1”. Izdalot žetonus, kinoteātra „Coca-Cola Plaza” apmeklētājiem tika norādīta vieta, kurā ir bijuši novietoti divi galdi, pie kuriem ir izspēlēta kāršu spēle „Black Jack”. Izmantojot saņemtos žetonus, kinoteātra apmeklētāji ir varējuši piedalīties kāršu spēles „Black Jack” izspēlē, kurā naudas laimestu vietā tika piedāvātas konfektes „Kazino”. Iepriekš minētie kartona žetoni tika izmantoti kā azartspēlēs obligāti iemaksājamā dalības likme, kas pastiprināja iespaidu par īstu azartspēli īstā azartspēļu norises vietā.

Iepriekš minētais pasākums, kurā tika izspēlēta improvizēta kāršu spēle „Black Jack”, atbilst visām reklāmas (turpmāk tekstā – Reklāma) pazīmēm Reklāmas likuma 1.panta izpratnē, jo šāda veida pasākums veicina SIA „FURORS” saimnieciskās darbības (azartspēles un derības) popularitāti un/vai pieprasījumu pēc tiem.

Reklāmas likuma 3.panta pirmā daļa nosaka, ka *„Reklāmai jābūt likumīgai, patiesai un objektīvai, tā veidojama saskaņā ar godprātīgu reklāmas praksi. Reklāma nedrīkst mazināt sabiedrības uzticēšanos reklāmai, un tai jāatbilst godīgas konkurences principiem”*.

Reklāmas likuma 7.panta pirmā daļa nosaka, ka *„Papildu prasības reklāmas jomā var noteikt citos likumos”*.

Azartspēļu un izložu likuma 41.panta piektā daļa nosaka, ka *„Azartspēļu reklāma ir aizliegta ārpus azartspēļu organizēšanas vietām”*.

Ņemot vērā, ka Reklāma tika izplatīta kinoteātra FORUM CINEMAS telpās, kuras nav azartspēļu organizēšanas vieta, Reklāma neatbilst normatīvo aktu prasībām.

Reklāmas likuma 10.panta pirmā daļa nosaka, ka *„Reklāmas devējs ir persona, kura nolūkā gūt komerciālu vai citādu labumu pati izgatavo un izplata reklāmu vai kuras uzdevumā un interesēs cita persona izgatavo un izplata reklāmu”*.

Ņemot vērā iepriekš minēto, SIA „FURORS” atbilst Reklāmas devēja statusam Reklāmas likuma 10.panta pirmās daļas izpratnē, jo SIA „FURORS” veica improvizētu kāršu spēles „Black Jack” izspēli kinoteātra FORUM CINEMAS telpās.

Reklāmas likuma 10.panta trešā daļa nosaka, ka *„Reklāmas devējs ir tiesīgs izgatavot, pasūtīt, izplatīt vai nodot izplatīšanai tikai tādu reklāmu, kas nav pretrunā ar šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem”*.

Likumā „Par likumu un citu Saeimas, Valsts prezidenta un Ministru kabineta pieņemto aktu izsludināšanas, publicēšanas, spēkā stāšanās kārtību un spēkā esamību” 7.pants nosaka, ka *„Spēkā esošie likumi un Ministru kabineta noteikumi ir saistoši visā Latvijas teritorijā, un neviens nevar aizbildināties ar to nezināšanu. Likumu un Ministru kabineta noteikumu nezināšana neatbrīvo no atbildības”*.

Ņemot vērā iepriekš minēto, SIA „FURORS” nevarēja nezināt, ka ir aizliegts azartspēļu Reklāmu izplatīt ārpus azartspēļu organizēšanas vietām.

Izvērtējot SIA „FURORS” vēstulē izteikto viedokli un argumentus administratīvajā lietā, PTAC norāda tālāk minēto:

PTAC nevar piekrist SIA „FURORS” izteiktajam argumentam, ka konkrētajā gadījumā nav pamata apgalvojumam, ka laika posmā no 2007.gada 13.jūnija līdz 2007.gada 17.jūnijam SIA „FORUM CINEMAS” telpās SIA „FORUM CINEMAS” organizētais filmas Ocean’s Thirteen” prezentācijas pasākums ir uzskatāms par pasākumu, kas veicina SIA „FURORS” saimnieciskās darbības popularitāti un/vai pieprasījumu pēc tiem, t.i. par SIA „FURORS” saimnieciskās darbības (azartspēļu un derību) reklāmu. Sakarā ar to PTAC norāda, ka administratīvās lietas izskatīšanas gaitā ir konstatēts, ka SIA „FURORS” nodarbojas ar azartspēļu un derību organizēšanu (saimnieciskā darbība). No lietas materiālos esošā līguma starp SIA „FURORS” un SIA „FORUM CINEMAS” izriet, ka SIA „FURORS” organizēja kinoteātra „Coca-Cola Plaza” telpās improvizētu kāršu spēles „Black Jack” izspēli. Iepriekš minētais pasākums atbilst visām reklāmas pazīmēm Reklāmas likuma 1.panta izpratnē, jo, organizējot šādus prezentācijas pasākumus kinoteātra apmeklētājiem (ieskaitot bērnus un pusaudžus), tiek radīta nepārprotama interese par kāršu spēli „Black Jack”. Ņemot vērā, ka iepriekš minētā kāršu spēle tika organizēta formā (galdi un profesionāli spēles vadītāji), kas ir pietuvināta reālai kāršu spēles izspēlei azartspēļu organizēšanas vietā, secināms, ka iepriekš minētais pasākums veicina kāršu spēles „Black Jack” popularitāti un/vai pieprasījumu pēc tās. Attiecībā uz SIA „FURORS” izteikto norādi, ka iepriekš minētais pasākums ir bijis filmas Ocean’s Thirteen” prezentācijas pasākums, nevis azartspēles reklāma, PTAC vēlas norādīt, ka, organizējot šādu pasākumu, var tikt reklamēta arī filma Ocean’s Thirteen. Tomēr konkrētajā gadījumā PTAC lietvedībā esošajā lietā izvērtēšanas objekts ir azartspēļu Reklāma.

Izvērtējot SIA „FURORS” vēstulē izteikto norādi, ka, lai uzskatītu konkrētu pasākumu, kas saistīts ar saimniecisko vai profesionālo darbību, par reklāmu, viena no pamata pazīmēm ir nolūks, t.i., personas subjektīvā attieksme pret pasākuma sasniedzamo mērķi, tajā skaitā arī personas griba un vēlme, lai attiecīgais pasākums veicinātu preču vai pakalpojumu popularitāti vai pieprasījumu pēc tiem, PTAC norāda ka, konkrētajā gadījumā SIA „FURORS” nolūks reklamēt kāršu spēli „Black Jack” izriet no faktiskajiem lietas apstākļiem.

PTAC nevar piekrist SIA „FURORS” norādei, ka pasākums, kura ietvaros kinoteātra „Coca-Cola Plaza” telpās dalīja kartona žetonus un piedāvāja filmas prezentācijas ietvaros (to attiecīgi mutvārdos norādot kinoteātra „Coca-Cola Plaza” apmeklētājiem) piedalīties bezmaksas „Black Jack” spēlē, bija tikai un vienīgi filmas reklāma. Kā jau iepriekš tika minēts, tad iepriekš minētais pasākums pildīja ne tikai filmas Ocean’s Thirteen reklamēšanas funkciju, bet arī kāršu spēles „Black Jack”.

PTAC piekrīt, ka tikai un vienīgi filmas izplatītājs ir tiesīgs pieņemt lēmumu, kādā veidā tas savu pakalpojumu reklamēs un popularizēs. Tomēr filmas izplatītājam ir jārēķinās ar ierobežojumiem un aizliegumiem, kurus paredz ārējie normatīvie akti. PTAC piekrīt, ka likumā nav noteikti ierobežojumi kino pakalpojumu sniedzējiem attiecībā uz personām, kuras būtu atļauts vai aizliegts pieaicināt kino pakalpojumu reklāmas pasākumu izpildē. Konkrētajā gadījumā administratīvā lieta ir ierosināta saistībā ar SIA „FURORS” organizēto improvizētas azartspēles „Black Jack” izspēli.

Izvērtējot SIA „FURORS” norādi, ka nav skaidrs, uz kāda pamata PTAC secina, ka filmas reklāmas kampaņas ietvaros tika popularizēta SIA „FURORS” „Europa Club Casino” pakalpojumi, kā arī, ka nekur filmas popularizēšanas pasākuma ietvaros netika minēts ne SIA „FURORS”, nedz arī „Europa Club Casino”, PTAC norāda tālāk minēto: uz kartona žetoniem ir attēlots „Europa Club” vizualizēts uzraksts. Ievadot, piemēram, interneta pārlūkprogrammā „Google” iepriekš minēto uzrakstu „Europa Club”, atveras SIA „FURORS” interneta mājas lapa, kurā ir vizuāli identisks uzraksts „Europa Club” ar

papildus norādi par kazino („Europa Club Casino”). SIA „FURORS” norādītie argumenti par preču zīmēm „Europa Club” un „Europa Club Casino” neattiecas uz administratīvās lietas priekšmetu.

Saskaņā ar interneta portālā www.europaclubcasino.com sniegto informāciju „Europa Club Casino ir uzņēmuma SIA „Furors” filiāle”.

Attiecībā uz SIA „FURORS” izteikto argumentu, ka zem uzraksta „Europa Club” atveidotie kreiča, pīķa, ercena un kārava kāršu mastu simboli nav viennozīmīgi saistāmi tikai un vienīgi ar azartspēlēm, PTAC norāda, ka konkrētajā gadījumā minētais fakts tika vērtēts kontekstā ar citiem konkrētās reklāmas ietveros veiktajiem pasākumiem, lai konstatētu, vai konkrētā reklāma uzskatāma par azartspēļu reklāmu. Līdz ar to konkrētajā reklāmā minētie simboli neapšaubāmi norāda uz to saistību ar azartspēlēm, ko SIA „FURORS” attiecībā uz konkrēto gadījumu nav apstrīdējusi.

Izvērtējot SIA „FURORS” izteikto argumentu, ka filmas prezentācijas pasākums, kas norisinājās laika posmā no 2007.gada 13.jūnija līdz 2007.gada 17.jūnijam, nekādā gadījumā neietvēra Azartspēļu un izložu likumā minētās azartspēles, PTAC norāda, ka kinoteātra „Coca-Cola Plaza” telpās organizētā kāršu spēles „Black Jack” improvizēta izspēle nav kvalificējama kā azartspēle, bet gan kā azartspēļu reklāma.

PTAC piekrīt SIA „FURORS” izteiktajam argumentam, ka filmas popularizēšanas ietvaros izmantotā spēle nav uzskatāma par azartspēli Azartspēļu un izložu likuma 1.panta izpratnē. Tomēr organizējot šādas spēles publisku izspēli tiek reklamētas īstas azartspēles. PTAC nevar piekrist SIA „FURORS” izteiktajam argumentam, ka nekur Azartspēļu un izložu likumā nav norādīts, ka spēle „Black Jack” pati par sevi nav uzskatāma par azartspēli. Sakarā ar to PTAC norāda, ka Azartspēļu un izložu likuma 1.pants izdala kāršu spēli kā vienu no azartspēļu veidiem. Ņemot vērā iepriekš minēto, ir secināms, ka arī kāršu spēle „Black Jack” ir uzskatāma par azartspēli. PTAC nevar vērtēt SIA „FURORS” norādi, ka spēle „Black Jack” (pazīstama ar nosaukumu „Acīte”) ir populāra tautā kā vienkārša galda spēle tāpat kā pokers, zolīte u.c. kāršu spēles, jo tas neattiecas uz administratīvās pārkāpuma lietas priekšmetu.

Attiecībā uz SIA „FURORS” norādi, ka konkrētajā gadījumā tika nodrošināta nevis azartspēles, bet vienkāršas kāršu spēles „Black Jack” improvizēta izspēle – pēc katra apmeklētāja brīvas gribas, bez jebkādas dalības maksas un balvās saņemot konfektes ar mērķi popularizēt filmas sižeta elementus, PTAC norāda tālāk minēto: vērtējot improvizētās kāršu spēles „Black Jack” izspēles procesu kopumā, ir secināms, ka iepriekš minētajā pasākumā ir ietvertas vairākas saskaņīgas darbības, kuras no loģikas viedokļa ļauj izdarīt slēdzienu, ka pasākuma mērķis bez filmas Ocean’s Thirteen reklamēšanas ir bijis arī kāršu spēles „Black Jack” (respektīvi – SIA „Furors” klientiem piedāvātā pakalpojuma) reklamēšana. Pie tam administratīvās lietas izskatīšanas gaitā PTAC ir konstatējis, ka konfektes, kuras aizvietoja naudas laimestu, ir konfektes ar nosaukumu „Kazino”, uz kuru iepakojuma papīra ir atveidoti kreiča, pīķa, ercena un kārava kāršu masti. Ņemot vērā iepriekš minēto, personām, kuras piedalās šādā improvizētā kāršu spēles „Black Jack” izspēlē, var tikt radīta vai varētu tikt radīta papildus interese un stimulds piedalīties īstas azartspēles izspēlē īstā azartspēļu organizēšanas vietā.

PTAC nevar piekrist SIA „FURORS” vēstulē minētajam argumentam, ka SIA „FURORS” neatbilst reklāmas devēja statusam Reklāmas likuma 10.panta pirmās daļas izpratnē. Sakarā ar to PTAC norāda, ka organizējot šādu pasākumu tiek veicināts SIA „FURORS” komerciālais labums, jo uz kartona žetoniem atveidotais uzraksts „Europa Club” ļauj personām identificēt SIA „FURORS” kā iepriekš minētā pasākuma organizētāju vai reklāmas devēju. PTAC nevar piekrist SIA „FURORS” norādītajam argumentam, ka

SIA „FURORS” neatbilst reklāmas devēja statusam, jo sniedza pakalpojumu SIA „FORUM CINEMAS”. Sakarā ar to PTAC norāda, ka SIA „FORUM CINEMAS” atbilst reklāmas izplatītāja statusam Reklāmas likuma 12.panta pirmās daļas izpratnē un arī pret SIA „FORUM CINEMAS” ir uzsākta lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā pēc Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166¹³.panta otrās daļas.

Administratīvā procesa likuma 65.panta trešā daļa nosaka: „*Ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka administratīvais akts izdodams, bet nav noteikts tā konkrētais saturs (satura izvēles administratīvais akts), iestāde izdod šo aktu, ievērojot piemērojamā tiesību normā noteiktos ietvarus, un šajos ietvaros, pamatojamās uz lietderības apsvērumiem, nosaka administratīvā akta saturu*”.

Reklāmas likuma 14.panta trešā daļa nosaka: „*Ja uzraudzības iestāde, izvērtējot reklāmu, konstatē, ka reklāma neatbilst normatīvo aktu prasībām, tā pieņem vismaz vienu no šā likuma 15.panta ceturtajā daļā minētajiem lēmumiem*”.

Reklāmas likuma 15.panta ceturtā daļa nosaka: „*Ja reklāma neatbilst normatīvo aktu prasībām, Uzraudzības iestāde ir tiesīga pieņemt lēmumu, kurā: 1) uzdod reklāmas devējam sniegt reklāmā, preču marķējumā vai citādā veidā papildu informāciju, kas ir būtiska no personu aizsardzības vai uzņēmēju likumīgo tiesību viedokļa; 2) pieprasa izslēgt no reklāmas atsevišķus elementus (informāciju, vizuālos attēlus, skaņu vai citus speciālos efektus); 3) aizliedz reklāmas izplatīšanu; 4) pieprasa reklāmas atsaukumu; 5) lemj par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā un par administratīvā soda piemērošanu likumā noteiktajā kārtībā*”.

Izvērtējot lietderības apsvērumus - ņemot vērā to, ka izvērtētās reklāmas izplatīšana vairs nenotiek, PTAC secina, ka SIA „FURORS” nav lietderīgi uzlikt Reklāmas likuma 15.panta ceturtās daļas 1-4.punktā noteiktos tiesiskos pienākumus, bet gan, pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta ceturtās daļas 5.punktu, piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu, uzsākot lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

Atbilstoši Reklāmas likuma 2.panta otrajai daļai viens no Reklāmas likuma mērķiem ir aizsargāt personu, kā arī visas sabiedrības intereses reklāmas jomā. Tādējādi, sniedzot reklāmu, reklāmas devējam jānodrošina, ka nevienas sabiedrības daļas intereses netiktu aizskartas.

Ņemot vērā iepriekš konstatēto, PTAC secina, ka SIA „FURORS” izplatījusi azartspēļu reklāmu ārpus azartspēļu organizēšanas vietas, kas ir aizliegts saskaņā ar Izložu un azartspēļu likuma 41.panta piekto daļu. Līdz ar to SIA „FURORS” ir pieļāvusi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta otrajā daļā noteikto administratīvo pārkāpumu.

Saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta otrās daļas noteikumiem, uzlikt sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Iestāde pārkāpēju ir tiesīga atbrīvot no administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 21.panta pirmās daļas noteikumiem tikai tādā gadījumā, ja izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs. Konkrētajā gadījumā no lietas materiāliem izriet, ka SIA „FURORS” ir pieļāvusi normatīvajiem aktiem neatbilstošas reklāmas izplatīšanu.

Nosakot SIA „FURORS” uzliktamo naudas soda apmēru, tiek ņemts vērā tas, ka nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu reklāmas izplatīšanā iesaistītās personas no administratīvā pārkāpuma izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotā, kā arī tiek ņemts vērā tālāk minētais:

1)Administratīvās lietas izskatīšanas gaitā nav konstatēti administratīvo atbildību pastiprinoši apstākļi; ir konstatēti administratīvo atbildību mīkstinoši apstākļi, jo

administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā SIA „FURORS” pārstāve izteica nožēlu par izdarīto pārkāpumu, kas ticis izdarīts neapzināti.

2) Reklāmas izplatīšanas laiku un vietu – reklāma tika izplatīta kinoteātrī „Forum Cinemas” no 2007.gada 13. līdz 17.jūnijam no 18.00 – 21.00 un tādējādi bijusi pieejama tai sabiedrības daļai (ieskaitot bērnus un pusaudžus), kas šajā laikā apmeklēja kinoteātri;

3) Administratīvā pārkāpuma raksturu - organizējot šādus prezentācijas pasākumus kinoteātra apmeklētājiem (ieskaitot bērnus un pusaudžus) reklāmas izplatīšanas laikā, tiek radīta nepārprotama interese par kāršu spēli „Black Jack”. Šāds pasākums veicina kāršu spēles „Black Jack” popularitāti un/vai pieprasījumu pēc tās. Tādējādi ar administratīvo sodu var tikt sasniegts leģitīms mērķis – aizstāvētas sabiedrības intereses reklāmas jomā, kā arī ar administratīvo naudas sodu SIA „FURORS” tiek motivēta šādu pārkāpumu neatkārtot. Tādējādi arī sabiedrības ieguvums no administratīvā akta ir daudz lielāks nekā SIA „FURORS” iespējamais tiesību aizskārums. Tāpat arī ņemams vērā fakts, ka maksimālais soda mērs par aizliegtas reklāmas izplatīšanu ir Ls 10 000,00.

Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, PTAC uzskata, ka piemērojamā administratīvā soda apmērs būtu nosakāms Ls 2500.00 apmērā. PTAC uzskata, ka šāda apmēra administratīvais sods būtiski neietekmētu SIA „FURORS” mantisko stāvokli, ņemot vērā tā 2006.gada apgrozījumu (skat., www.lursoft.lv).

Izvērtējot lietas materiālus un izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz administratīvo pārkāpumu kodeksa 14.¹ pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta otro daļu, 33.panta pirmās daļas pirmo punktu, 166.¹³ panta otro daļu, 215.⁴ pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu,

n o l e m t s:

uzlikt SIA „FURORS”,
juridiskā adrese: Rīgā, Brīvības ielā 186
reģistrācijas numurs: 000317115,

naudas sodu Ls 2500.00 (divi tūkstoši pieci simti) apmērā.

(zīmogs)

(paraksts)

Patērētāju tiesību aizsardzības centra
direktores vietniece Brigita Liepiņa

Personai, par kuru pieņemts lēmums administratīvo pārkāpumu lietā, ir tiesības pārsūdzēt pieņemto lēmumu likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar Reklāmas likuma 17.panta otro daļu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā.
Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs: Patērētāju tiesību aizsardzības centrs
Reģistrācijas Nr. 90000068854
Konts Nr. LV30TREL2120030260100

Saņēmēja iestāde: Valsts kase, kods TRELLV22.

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Maksājuma mērķis: Lēmums Nr. E03-RIG-333. Ekonomiskās klasifikācijas kods 21499.