

PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS

(LV - 1013, Rīga, K.Valdemāra 157, tālr. 67388624)

L Ē M U M S Nr. E03-RIG-332

Rīgā

2007.gada 17.augustā

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa,
 piedaloties sabiedrības ar ierobežotu atbildību „FORUM CINEMAS”

pilnvarotajai personai

(...)

juridiskā adrese: Rīgā, 13.janvāra ielā 8

reģistrācijas numurs: 000313648,

izskatīja administratīvo pārkāpumu lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk tekstā – PTAC) pēc informācijas saņemšanas 2007.gada 18.jūnijā ierosināja administratīvo lietu par kinoteātra „Coca-Cola Plaza” telpās rīkotā reklāmas pasākuma atbilstības normatīvo aktu prasībām izvērtēšanu.

2007.gada 18.jūnijā PTAC nosūtīja SIA „FORUM CINEMAS” vēstuli Nr. 21-06/4726 saistībā ar kinoteātrī „Coca-Cola Plaza” notikušo pasākumu, rīkojot improvizētu kāršu spēli „Black Jack”, un, pamatojoties uz Reklāmas likuma 15. panta pirmo daļu, pieprasīja SIA „FORUM CINEMAS” rakstveidā līdz 2007.gada 25.jūnijam sniegt tālāk minēto informāciju: līguma vai cita darījuma apliecināšana dokumenta kopiju, pamatojoties uz kuru iepriekš minētais pasākums kinoteātra „Coca-Cola Plaza” telpās tika organizēts; pilnīgu informāciju par iepriekš minētā pasākuma norises laiku un ilgumu; informāciju par kinoteātra „Coca-Cola Plaza” apmeklētāju skaitu 2007.gada 15.jūnijā, kā arī citās dienās, kad norisinājās iepriekš minētais pasākums. Atbilde līdz iepriekš minētajam datumam PTAC netika sniegta.

2007.gada 27.jūnijā PTAC nosūtīja SIA „FORUM CINEMAS” vēstuli Nr. 21-06/4996, kurā atkārtoti pieprasīja SIA „FORUM CINEMAS” rakstveidā līdz 2007.gada 5.jūlijam iesniegt iepriekš minēto informāciju.

2007.gada 4.jūlijā PTAC saņemta SIA „FORUM CINEMAS” 2007.gada 3.jūlija vēstule Nr.1 ar pielikumu, kurā tiek norādīts tālāk minētais:

2007.gada 15.jūnijā SIA „FORUM CINEMAS” kinoteātrī „Coca-Cola Plaza” sāka izrādīt filmu „Ocean’s Thirteen” (turpmāk tekstā – Filma). Filmai tika sarīkota plaša reklāmas kampaņa un popularizēšanas pasākumi, kā tas nereti tiek darīts arī citu filmu popularizēšanai. Konkrētajā gadījumā attiecīgā reklāmas akcija tika rīkota tikai un vienīgi ar mērķi veicināt pieprasījumu pēc SIA „FORUM CINEMAS” sniegtajiem kino pakalpojumiem, konkrēti veicināt kino apmeklētāju interesi par Filmu.

Filmas reklamēšanas vajadzībām un ievērojot to, ka Filmas scenārijā paredzētais norisinās Lasvegasā un Filmas sižets ir cieši saistīts ar kazino darbību, tika noslēgts sadarbības līgums ar SIA „FURORS”, kuras pārstāvji kinoteātra telpās nodrošināja improvizētu „Black Jack” spēli ar neīstiem kazino žetoniem. Spēlē varēja piedalīties ikviens kinoteātra apmeklētājs bez maksas; spēles laimestos tika piedāvātas a/s „Laima” ražotās konfektes „Kazino”.

Filmas prezentācijas pasākumi kinoteātrī norisinājās laika posmā no 2007.gada 13.jūnija līdz 2007.gada 17.jūnijam katru dienu no 18:00 – 21:00. SIA „FORUM CINEMAS” uzskata, ka to rīkotajiem Filmas prezentācijas pasākumiem un reklāmas kampaņai bija labi rezultāti – Filmu kopumā pirmās nedēļas laikā kopš tās izrādīšanas noskatījās 10300 skatītāji. Kopumā kinoteātri „Coca-Cola Plaza” Filmas prezentācijas pasākumu norises laikā apmeklēja 7500 skatītāji.

SIA „FORUM CINEMAS” vēstulei pievienota 2007.gada 8.maijā, Rīgā noslēgtā sadarbības līguma (turpmāk tekstā – Līgums) fotokopija. Līgums noslēgts starp SIA „FURORS” (Partneris) no vienas puses un SIA „FORUM CINEMAS” (Kino) no otras puses. Līguma pirmā punkta (Līguma priekšmets) 1.1.4. apakšpunktā cita starpā ir noteikts, ka *„Partneris pēc Kino pieprasījuma un Filmas popularizēšanas nolūkos, nodrošina 2 (divu) improvizētu „Black Jack” galdu izvietojumu Forum Cinemas telpās 2.stāva hallē laika posmā no 2007.gada 13.jūnija līdz 17.jūnijam, katru dienu no plkst. 18:00 līdz plkst. 21:00, kā arī nodrošina attiecīgo galdu ar profesionāliem „Black Jack” spēles vadītājiem, pie nosacījumiem, ka „Black Jack” spēle tiek organizēta bez maksas, kā arī vienīgais iespējamais laimests var būt konfektes”.*

2007.gada 17.jūlijā PTAC nosūtīja SIA „FORUM CINEMAS” vēstuli Nr. 21-06/5595, kurā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmo daļu, izteica aicinājumu SIA „FORUM CINEMAS” rakstveidā līdz 2007.gada 26.jūlijam izteikt viedokli un argumentus administratīvajā lietā.

2007.gada 26.jūlijā PTAC saņemta SIA „FORUM CINEMAS” 2007.gada 26.jūlija vēstule Nr. 2, kurā tiek norādīts tālāk minētais:

SIA „FORUM CINEMAS” uzskata, ka PTAC vēstulē aprakstītajā gadījumā nav pamata uzsākt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā, jo nav noticis tiesību normu pārkāpums.

Konkrētajā gadījumā, pirmkārt, nav pamata apgalvojumam, ka laika posmā no 2007.gada 13.jūnija līdz 2007.gada 17.jūnijam SIA „FORUM CINEMAS” telpās SIA „FORUM CINEMAS” organizētais filmas „Ocean’s Thirteen” prezentācijas pasākums ir uzskatāms par pasākumu, kas veicina SIA „FURORS” (Europa Club Casino) saimnieciskās darbības popularitāti un/vai pieprasījumu pēc tiem, t.i. par SIA „FURORS” saimnieciskās darbības (azartspēļu un derību) reklāmu.

Atsaucoties uz Reklāmas likuma 1.pantu un savu 2007.gada 3.jūlija vēstuli, SIA „FORUM CINEMAS” norāda, ka pasākums bija tikai un vienīgi filmas reklāma. SIA „FORUM CINEMAS” norāda, ka šāds filmas popularizēšanas veids tika izvēlēts tāpēc, ka filmas scenārijā paredzētais norisinās Lasvegasā, un filmas sižets ir cieši saistīts ar kazino darbību. Nav pamata saskatīt likuma pārkāpumu faktā, ka filmas, kas saistītas ar spēli, popularizēšanā, tiek izmantota spēle. SIA „FORUM CINEMAS” nav zināms, ka šāds aizliegums būtu norādīts normatīvajos aktos.

SIA „FURORS” norāda, ka nav pamata apgalvojumam, ka filmas prezentācijas ietvaros tika reklamētas azartspēles. Azartspēļu un izložu likuma 41.panta piektā daļa nosaka, ka azartspēļu reklāma ir aizliegta ārpus azartspēļu organizēšanas vietām. Filmas prezentācijas pasākums, kas norisinājās laika posmā no 2007.gada 13.jūnija līdz 2007.gada 17.jūnijam, nekādā gadījumā neietvēra Azartspēļu un izložu likumā minētās azartspēles pazīmes.

Azartspēļu un izložu likuma 1.panta 1.punkts nosaka, ka azartspēle ir spēle, kurā fiziska persona, iemaksājot dalības likmi, var iegūt laimestu, kas pilnīgi vai daļēji ir atkarīgs no veiksmes gadījuma vai apstākļiem, kuri iepriekš nav zināmi. Azartspēļu un izložu likuma 1.pantā ir nosauktas šādas azartspēles – bingo, derības, interaktīvā azartspēle, kauliņu spēle,

kāršu spēle, rulete, spēļu automāta spēle, veiksmes spēle pa tālrūni. Kāršu spēle saskaņā ar Azartspēļu un izložu likuma 1.panta 10.punktu ir azartspēle, kurā laimests ir atkarīgs no izliktajām kārtīm (to kombinācijas) un spēles noteikumos noteiktā laimesta koeficienta un kura nav aprīkota ar īpašu elektronisku programmu spēles vadīšanai un laimesta lieluma noteikšanai.

Filmas polarizēšanas ietvaros izmantotā spēle nav uzskatāma par azartspēli Azartspēļu un izložu likuma izpratnē. Nekur Azartspēļu un izložu likumā nav norādīts, ka spēle „Black Jack” pati par sevi būtu uzskatāma par azartspēli. SIA „FORUM CINEMAS” norāda, ka spēle „Black Jack” (pazīstama ar nosaukumu „Acīte”) ir populāra tautā kā vienkārša galda spēle tāpat kā pokers, zolīte u.c. kāršu spēles.

Konkrētajā gadījumā tika nodrošināta nevis azartspēles, bet vienkāršas kāršu spēles „Black Jack” improvizēta izspēle – pēc katra apmeklētāja brīvas gribas, bez jebkādas dalības maksas un balvās saņemot konfektes.

SIA „FORUM CINEMAS” norāda, ka nav pamata uzskatīt, ka SIA „FORUM CINEMAS” būtu kvalificējams kā azartspēļu reklāmas izplatītājs Reklāmas likuma 12.panta pirmās daļas izpratnē, jo netika reklamētas azartspēles. SIA „FORUM CINEMAS” arī norāda, ka saskaņā ar noslēgto līgumu ar SIA „FURORS” netika uzņemtas nekādas saistības izplatīt azartspēļu reklāmu.

Nemot vērā iepriekš minēto, SIA „FORUM CINEMAS” uzskata, ka lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama, jo SIA „FORUM CINEMAS” darbībās nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Izvērtējot kopumā visus administratīvās lietas materiālus, PTAC norāda tālāk minēto:

Reklāmas likuma 1.pants nosaka, ka *„Reklāma ir ar saimniecisko vai profesionālo darbību saistīts jebkuras formas vai jebkura veida paziņojums vai pasākums, kura nolūks ir veicināt preču vai pakalpojumu (arī nekustamā īpašuma, tiesību un saistību) popularitāti vai pieprasījumu pēc tiem”.*

No lietas materiāliem PTAC ir konstatējis, ka laika posmā no 2007.gada 13.jūnija līdz 17.jūnijam kinoteātra „Coca-Cola Plaza” telpās ir noticis pasākums, kurā kinoteātra apmeklētājiem tika dalīti kartona žetoni. Uz žetonu vienas puses ir atveidots uzraksts EUROPA Club. Zem uzraksta ir atveidoti kreiča, piķa, ercena un kārava kāršu masti. Otrā žetona pusē vizuāli ir atveidots stilizēts kronis, zem kura ir novietots cipars „1”. Izdalot žetonus, kinoteātra apmeklētājiem tika norādīta vieta, kurā ir bijuši novietoti divi galdi, pie kuriem ir izspēlēta kāršu spēle „Black Jack”. Izmantojot saņemtos žetonus, kinoteātra apmeklētāji ir varējuši piedalīties kāršu spēles „Black Jack” izspēlē, kurā naudas laimestu vietā tika piedāvātas a/s „Laima” ražotās konfektes „Kazino”. Iepriekš minētie kartona žetoni tiek lietoti kā azartspēlēs obligāti iemaksājamā dalības likme. Tas pastiprina iespaidu par īstu azartspēli īstā azartspēļu norises vietā.

Iepriekš minētais pasākums, kurā tika izspēlēta improvizēta kāršu spēle „Black Jack” (turpmāk tekstā – Reklāma), atbilst visām reklāmas pazīmēm Reklāmas likuma 1.panta izpratnē, jo šāda veida pasākums veicina SIA „FURORS” (kas saskaņā ar sabiedrības sniegto informāciju ir preču zīmju *Europa Club Casino* un *Europa Club* īpašnieks) saimnieciskās darbības (azartspēles un derības) popularitāti un/vai pieprasījumu pēc tiem.

Reklāmas likuma 3.panta pirmā daļa nosaka, ka *„Reklāmai jābūt likumīgai, patiesai un objektīvai, tā veidojama saskaņā ar godprātīgu reklāmas praksi. Reklāma nedrīkst mazināt sabiedrības uzticēšanos reklāmai, un tai jāatbilst godīgas konkurences principiem”.*

Reklāmas likuma 7.panta pirmā daļa nosaka, ka *„Papildu prasības reklāmas jomā var noteikt citos likumos”.*

Azartspēļu un izložu likuma 41.panta piektā daļa nosaka, ka *„Azartspēļu reklāma ir aizliegta ārpus azartspēļu organizēšanas vietām”*.

Ņemot vērā, ka Reklāma tika izplatīta kinoteātra FORUM CINEMAS telpās, kuras nav azartspēļu organizēšanas vieta, Reklāma neatbilst normatīvo aktu prasībām.

Reklāmas likuma 12.panta pirmā daļa nosaka, ka *„Reklāmas izplatītājs ir persona, kura pati izplata reklāmu vai dod iespēju reklāmu izplatīt reklāmas devējam”*.

Ņemot vērā iepriekš minēto, SIA „FORUM CINEMAS” atbilst Reklāmas izplatītāja statusam Reklāmas likuma 12.panta pirmās daļas izpratnē, jo SIA „FORUM CINEMAS” deva iespēju SIA „FURORS” veikt improvizētu kāršu spēles „Black Jack” izspēli kinoteātra „Coca – Cola Plaza” telpās.

Reklāmas likuma 12.panta otrā daļa nosaka, ka *„Reklāmas izplatītājs ir tiesīgs izplatīt reklāmu jebkādā veidā, ja tā atbilst šā likuma un citu normatīvo aktu prasībām, kā arī līgumam, kas noslēgts starp reklāmas izplatītāju un reklāmas devēju vai tā pilnvarotu personu”*.

Likumā „Par likumu un citu Saeimas, Valsts prezidenta un Ministru kabineta pieņemto aktu izsludināšanas, publicēšanas, spēkā stāšanās kārtību un spēkā esamību” 7.pants nosaka, ka *„Spēkā esošie likumi un Ministru kabineta noteikumi ir saistoši visā Latvijas teritorijā, un neviens nevar aizbildināties ar to nezināšanu. Likumu un Ministru kabineta noteikumu nezināšana neatbrīvo no atbildības”*.

Ņemot vērā iepriekš minēto, SIA „FORUM CINEMAS” nevarēja nezināt, ka ir aizliegts azartspēļu Reklāmu izplatīt ārpus azartspēļu organizēšanas vietām.

Izvērtējot SIA „FORUM CINEMAS” vēstulē izteikto viedokli un argumentus administratīvajā lietā, PTAC norāda tālāk minēto:

PTAC nevar piekrist SIA „FORUM CINEMAS” izteiktajam argumentam, ka konkrētajā gadījumā nav pamata apgalvojumam, ka laika posmā no 2007.gada 13.jūnija līdz 2007.gada 17.jūnijam SIA „FORUM CINEMAS” telpās SIA „FORUM CINEMAS” organizētais filmas Ocean’s Thirteen” prezentācijas pasākums ir uzskatāms par pasākumu, kas veicina SIA „FURORS” (Europa Club Casino) piedāvāto pakalpojumu popularitāti un/vai pieprasījumu pēc tiem, t.i. par SIA „FURORS” saimnieciskās darbības (azartspēļu un derību) reklāmu. PTAC norāda, ka administratīvās lietas izskatīšanas gaitā ir konstatēts, ka SIA „FURORS” nodarbojas ar azartspēļu un derību organizēšanu (saimnieciskā darbība). No lietas materiālos esošā līguma starp SIA „FURORS” un SIA „FORUM CINEMAS” izriet, ka SIA „FURORS” organizēja kinoteātra „Coca-Cola Plaza” telpās improvizētu kāršu spēles „Black Jack” izspēli. Iepriekš minētais pasākums atbilst visām reklāmas pazīmēm Reklāmas likuma 1.panta izpratnē, jo, organizējot šādus prezentācijas pasākumus kinoteātra apmeklētājiem (ieskaitot bērnus un pusaudžus), tiek vai var tikt radīta interese par kāršu spēli „Black Jack”. Ņemot vērā, ka iepriekš minētā kāršu spēle tika organizēta formā (īsti azartspēļu organizēšanas galdi un profesionāli spēles vadītāji), kas ir pietuvināta reālai kāršu spēlei azartspēļu organizēšanas vietā, secināms, ka iepriekš minētais pasākums veicina kāršu spēles „Black Jack” popularitāti un/vai pieprasījumu pēc tās. Attiecībā uz SIA „FORUM CINEMAS” izteikto norādi, ka minētais pasākums ir bijis filmas „Ocean’s Thirteen” prezentācijas pasākums, nevis azartspēles reklāma, PTAC vēlas norādīt, ka, organizējot šādu pasākumu, var tikt reklamēta arī filma „Ocean’s Thirteen”. Tomēr konkrētajā gadījumā PTAC lietvedībā esošajā lietā izvērtēšanas objekts ir azartspēļu Reklāma.

Izvērtējot SIA „FORUM CINEMAS” izteikto argumentu, ka filmas prezentācijas pasākums, kas norisinājās laika posmā no 2007.gada 13.jūnija līdz 2007.gada 17.jūnijam, nekādā gadījumā neietvēra Azartspēļu un izložu likumā minētās azartspēles, PTAC norāda,

ka kinoteātra „Coca-Cola Plaza” telpās organizētā kāršu spēles „Black Jack” improvizēta izspēle nav kvalificējama kā azartspēle, bet gan kā azartspēļu reklāma.

PTAC piekrīt SIA „FORUM CINEMAS” izteiktajam argumentam, ka filmas popularizēšanas ietvaros izmantotā spēle nav uzskatāma par azartspēli Azartspēļu un izložu likuma 1.panta izpratnē. Tomēr, organizējot šādu publisku spēli, tiek reklamētas azartspēles. PTAC nevar piekrist SIA „FORUM CINEMAS” izteiktajam argumentam, ka nekur Azartspēļu un izložu likumā nav norādīts, ka spēle „Black Jack” pati par sevi ir uzskatāma par azartspēli. PTAC norāda, ka Azartspēļu un izložu likuma 1.pants izdala kāršu spēli kā vienu no azartspēļu veidiem. Ņemot vērā minēto, ir secināms, ka arī kāršu spēle „Black Jack” ir uzskatāma par azartspēli. PTAC nevar vērtēt SIA „FORUM CINEMAS” norādi, ka spēle „Black Jack” (pazīstama ar nosaukumu „Acīte”) ir populāra tautā kā vienkārša galda spēle tāpat kā pokers, zolīte u.c. kāršu spēles, jo tas neattiecas uz administratīvās lietas priekšmetu.

Attiecībā uz SIA „FORUM CINEMAS” norādi, ka konkrētajā gadījumā tika nodrošināta nevis azartspēles, bet vienkāršas kāršu spēles „Black Jack” improvizēta izspēle – pēc katra apmeklētāja brīvas gribas, bez jebkādas dalības maksas un balvās saņemot konfektes ar mērķi popularizēt filmas sižeta elementus, PTAC norāda tālāk minēto: vērtējot improvizētās kāršu spēles „Black Jack” izspēles procesu kopumā, ir secināms, ka iepriekš minētajā pasākumā ir ietvertas vairākas saskanīgas darbības, kuras no loģikas viedokļa ļauj izdarīt slēdzienu, ka pasākuma mērķis bez filmas Ocean’s Thirteen reklamēšanas ir bijis arī kāršu spēles „Black Jack” reklamēšana. Pie tam administratīvās lietas izskatīšanas gaitā PTAC ir konstatējis, ka konfektes, kuras aizvietoja naudas laimestu, ir a/s „Laima” ražotās konfektes ar nosaukumu „Kazino” Uz to iepakojuma ir atveidoti kreiča, piķa, ercena un kārava kāršu masti. Personām, kuras piedalās šādā improvizētā kāršu spēlē „Black Jack”, tiek radīta vai varētu tikt radīta papildu interese spēlēt īstas azartspēles azartspēļu organizēšanas vietā.

PTAC nevar piekrist SIA „FORUM CINEMAS” vēstulē minētajam argumentam, ka SIA „FORUM CINEMAS” neatbilst reklāmas izplatītāja statusam Reklāmas likuma 12.panta pirmās daļas izpratnē. Ņemot vērā, ka SIA „FORUM CINEMAS” deva iespēju SIA „FURORS” organizēt improvizētu kāršu spēli „Black Jack”, SIA „FORUM CINEMAS” atbilst reklāmas izplatītāja statusam Reklāmas likuma 12.panta pirmās daļas izpratnē.

Administratīvā procesa likuma 65.panta trešā daļa nosaka: *„Ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka administratīvais akts izdodams, bet nav noteikts tā konkrētais saturs (satura izvēles administratīvais akts), iestāde izdod šo aktu, ievērojot piemērojamā tiesību normā noteiktos ietvarus, un šajos ietvaros, pamatodamās uz lietderības apsvērumiem, nosaka administratīvā akta saturu”.*

Reklāmas likuma 14.panta trešā daļa nosaka: *„Ja uzraudzības iestāde, izvērtējot reklāmu, konstatē, ka reklāma neatbilst normatīvo aktu prasībām, tā pieņem vismaz vienu no šā likuma 15.panta ceturtajā daļā minētajiem lēmumiem”.*

Reklāmas likuma 15.panta ceturta daļa nosaka: *„Ja reklāma neatbilst normatīvo aktu prasībām, Uzraudzības iestāde ir tiesīga pieņemt lēmumu, kurā: 1) uzdod reklāmas devējam sniegt reklāmā, preču marķējumā vai citādā veidā papildu informāciju, kas ir būtiska no personu aizsardzības vai uzņēmēju likumīgo tiesību viedokļa; 2) pieprasa izslēgt no reklāmas atsevišķus elementus (informāciju, vizuālos attēlus, skaņu vai citus speciālos efektus); 3) aizliedz reklāmas izplatīšanu; 4) pieprasa reklāmas atsaukumu; 5) lemj par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā un par administratīvā soda piemērošanu likumā noteiktajā kārtībā”.*

Izvērtējot lietderības apsvērumus, PTAC secina, ka SIA „FORUM CINEMAS” nav lietderīgi uzlikt Reklāmas likuma 15.panta ceturtās daļas 1-4.punktā noteiktos tiesiskos pienākumus, bet gan, pamatojoties uz Reklāmas likuma 15.panta ceturtās daļas 5.punktu, piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu, uzsākot lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

Atbilstoši Reklāmas likuma 2.panta otrajai daļai viens no Reklāmas likuma mērķiem ir aizsargāt personu, kā arī visas sabiedrības intereses reklāmas jomā. Tādējādi, sniedzot reklāmu, reklāmas devējam jānodrošina, ka nevienas sabiedrības daļas intereses netiktu aizskartas.

Saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta otrās daļas noteikumiem, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Iestāde pārkāpēju ir tiesīga atbrīvot no administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 21.panta pirmās daļas noteikumiem tikai tādā gadījumā, ja izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs. Konkrētajā gadījumā no lietas materiāliem izriet, ka SIA „FORUM CINEMAS” ir pieļāvusi normatīvajiem aktiem neatbilstošas reklāmas izplatīšanu.

Nosakot SIA „FORUM CINEMAS” uzliedzamo naudas soda apmēru, tiek ņemts vērā tas, ka nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu reklāmas izplatīšanā iesaistītās personas no administratīvā pārkāpuma izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotāšanās, kā arī tiek ņemts vērā tālāk minētais:

SIA „FORUM CINEMAS” tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, kurš ir paredzēts Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 166¹³.panta otrajā daļā, kurā noteikts, ka „*Par likumā aizliegtas reklāmas sniegšanu vai izplatīšanu – uzliedz naudas sodu fiziskajām personām līdz divsimt piecdesmit latiem, bet juridiskajām personām – līdz desmittūkstoš latiem*”.

Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta pirmā daļa nosaka, ka „*Sodu par administratīvo pārkāpumu uzliedz ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem*”.

Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta otrā daļa nosaka, ka „*Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus*”. Administratīvās lietas izskatīšanas gaitā nav konstatēti ne administratīvo atbildību mīkstinoši, ne pastiprinoši apstākļi.

Izvērtējot lietas materiālus un izskatīšanā konstatētos apstākļus, pamatojoties uz administratīvo pārkāpumu kodeksa 14.¹ pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta otro daļu, 166.¹³ panta otro daļu, 215.⁴ pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu,

n o l e m t s:

uzlikt SIA „FORUM CINEMAS”,
juridiskā adrese: Rīgā, 13.janvāra ielā 8
reģistrācijas numurs: 000313648,

naudas sodu Ls 1500.00 (viens tūkstotis pieci simti) apmērā.

(zīmogs) (paraksts)

Patērētāju tiesību aizsardzības centra
direktore vietniece Brigita Liepiņa

Personai, par kuru pieņemts lēmums administratīvo pārkāpumu lietā, ir tiesības pārsūdzēt pieņemto lēmumu likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar Reklāmas likuma 17.panta otro daļu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs: Patērētāju tiesību aizsardzības centrs
Reģistrācijas Nr. 90000068854
Konts Nr. LV30TREL2120030260100

Saņēmēja iestāde: Valsts kase, kods TREL22.

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Maksājuma mērķis: Lēmums Nr. E03-RIG-332. Ekonomiskās klasifikācijas kods 21499.