



LATVIJAS REPUBLIKAS EKONOMIKAS MINISTRIJA
PATĒRĒTĀJU TIESĪBU AIZSARDZĪBAS CENTRS

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

LĒMUMS

Rīgā

2009.gada 8.janvārī

Nr.E03-REUD-1

Par administratīvā soda uzlikšanu un tiesisko pienākumu izbeigt negodīgu komercpraksi

Par Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma 9.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto negodīgas komercprakses īstenošanu un izdarītu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktores vietniece Brigita Liepiņa,
 piedaloties sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Kamina”,
juridiskā adrese: Imantas 2.līnija 7-1, Rīga, LV-1083,
vienotās reģistrācijas numurs: 40003702029,
personu ieņemamais amats: pilnvarotajiem pārstāvjiem
vārds, uzvārds: (...)
personas kods: (...)
un
vārds, uzvārds: (...)
personas kods: (...)
izskatīja administratīvo lietu un konstatēja:

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), ņemot vērā 2008.gada 18.septembrī saņemto personas sūdzību un pamatojoties uz Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk – NKAL) 15.panta pirmo daļu, ir izvērtējis SIA „Kamina” (turpmāk – Sabiedrība) īstenoto komercpraksi.

PTAC konstatēja, ka Sabiedrības mājaslapā www.kamina.lv (turpmāk – Mājaslapa) sadaļā „Kamīkrāsnis”, zem kuras attiecīgi ievietota informācija par kamīnkrāsnīm ar nosaukumiem Viktoria, Karl, Gustaf, Katarina, Kristina, Silvia

un Madeleine, sniegts apgalvojums „Svenska Kakelugnar ir sens zviedru uzņēmums, kas specializējas mūsdienīgu podiņu krāšņu ražošanā. Krāsnis ir veidotas pēc unikālas tehnoloģijas - Īpašs Olivīn ieža monolītais pildījums saglabās siltumu telpā vairāk nekā 20 stundas pēc krāsns kurināšanas. Piemēram, no rīta iekurot krāsni uz stundu, jūs patērēsiet 3-4 kg malkas, taču Jūsu mājoklis saglabāsies silts visas dienas garumā” (turpmāk – Apgalvojums), kurš kopumā izskatās šādi:



2008.gada 10.oktobrī PTAC, pamatojoties uz NKAL 15.panta otro daļu, pieprasīja Sabiedrībai sniegt pierādījumus par to, ka kāda no Mājaslapā piedāvātajām Svenska Kakelugnar kamīnkrāsnīm (Viktoria, Karl, Gustaf, Katarina, Kristina, Silvia, Madeleine) saglabā siltumu telpā vairāk nekā 20 stundas pēc krāsns kurināšanas.

2008.gada 27.oktobrī PTAC saņēma Sabiedrības vēstuli, kurā Sabiedrība paskaidroja, ka Mājaslapā izvietotajai informācijai par Zviedrijā ražotajiem kamīniem un krāsnīm, to darbības īpašībām, pielietojumu un izmantošanas iespējām par pamatu ir ņemta informācija, ko izvietojis pats ražotājs angļu valodā interneta lapā www.camina.ee. Vēstulei Sabiedrība pievienojusi informatīvus materiālus angļu valodā pavisam uz 15 lp..

2008.gada 19.novembrī PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli, kurā PTAC informēja, ka saskaņā ar Valsts valodas likuma 10.panta otro un trešo daļu

PTAC neizvērtēs Sabiedrības angļu valodā iesniegtos dokumentus, un, ņemot vērā, ka Sabiedrība iepriekš pieprasītos pierādījumus nebija iesniegusi, PTAC atkārtoti pieprasīja Sabiedrībai sniegt pierādījumus par Mājaslapā sniegtā Apgalvojuma patiesumu.

2008.gada 1.decembrī PTAC saņēma Sabiedrības vēstuli, kurā Sabiedrība cita starpā norādīja, ka „[...] Sakarā ar to, ka tomēr šī uzņēmējdarbības joma ir mazliet specifiska un mūsu piedāvātā prece nav ikdienas pirkums, pirms uzsākt to tirdzniecību un uzstādīšanu, mēs veicām to pārbaudi un testēšanu, lai varētu interesentiem sniegt kvalificētu un detalizētu konsultāciju[...]”, bet pierādījumus, kas apliecina Apgalvojuma patiesumu, Sabiedrība nav sniegusi.

2008.gada 16.decembrī PTAC darbiniece kā privātpersona apmeklēja Sabiedrības tirdzniecības vietu Rīgā, Brīvības ielā 155, ko apliecina lietā esošais Patērētāju tiesību aizsardzības centra Reklāmas un e-komercijas uzraudzības daļas vadītājas vietnieces (...) 2008.gada 18.decembra dienesta ziņojums, kur cita starpā Sabiedrības darbiniecei tika uzdoti jautājumi par Sabiedrības piedāvātajām kamīnkrāsnīm un to, kuras no konkrētajām kamīnkrāsnīm pēc to kurināšanas turpina izdot siltumu vēl 20 stundas, kā tas minēts Mājaslapā. Sabiedrības darbiniece, vienlaikus izsniedzot bukletu „Camina Svenska Kakelugnar. Kamina Zviedru kamīnu salona piedāvājums”, informēja, ka visas no bukleta pēdējā lapaspusē norādītajām kamīnkrāsnīm, no kurām daļa bija izvietota arī tirdzniecības vietā, pēc to kurināšanas turpina sildīt vēl 20 stundas. Bukleta pēdējā lapaspusē iekļautas kamīnkrāsnis Karl, Gustav, Viktoria, Kristina, Katarina, Madeleine, Silvia.

2008.gada 18.decembrī PTAC nosūtīja Sabiedrībai vēstuli, kurā informēja Sabiedrību par lietvedības administratīvā pārkāpuma lietā uzsākšanu un uzaicināja Sabiedrību ierasties uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu. Vienlaicīgi PTAC aicināja Sabiedrību izteikt rakstveida viedokli un argumentus administratīvajā lietā.

2009.gada 8.janvārī PTAC saņēma Sabiedrības atbildi uz PTAC 2008.gada 18.decembra vēstuli, kurā Sabiedrība PTAC apsvērumus un apgalvojumus par to, ka Sabiedrība īsteno negodīgu komercpraksi, uzskata par nepamatotiem. Sabiedrība vēstulē izsaka šādu viedokli:

„PTAC vēstulē atsaucas uz mājas lapā izvietoto informāciju, citējot to daļēji, neņemot vērā visu tekstu kopumā, kas ļoti būtiski šajā situācijā.

SIA „Kamina” atkārtoti vēlas vērst PTAC uzmanību uz sabiedrības sniegto informāciju – ...”darbībā krāsns vidēji stundas laikā patērē dažus klēpjus sausas malkas. Ar to ir pilnībā pietiekoši, lai siltums mājoklī saglabātos visas dienas garumā. Ievērojot mājokļa siltuma izolācijas priekšnoteikumus, kurinot ilgstošāk, krāsns siltumu mājoklī var uzturēt pat pie 20 stundām pēc kurināšanas. Šāda tipa krāsnis atkarībā no telpu izolācijas ir piemērotas pat platībām virs 150 kvadrātmetriem”.

Ievērojot PTAC vēstulē norādīto daļēji publicēto informāciju un izlasot visu sabiedrības publicēto informāciju mājas lapā, ir pamanāmas būtiskas atšķirības. Šeit nevar nepievērst uzmanību tam, ka ir būtisks fakts, ka jāievēro ir mājokļa priekšnoteikumi, lai kamīnkrāsns vai kamīns pildītu savas funkcijas.

Protams, ja nepievēršot uzmanību konkrētai norādei, ka būtiska ir telpas, kurā tiek ievietots kamīns vai kamīnkrāsns, izolācija, būtu pamats uzskatīt, ka informācija ir maldinoša. Tad jau izveidosies absurda situācija, kad kamīnkrāsni kāds vēlēsies uzstādīt teltī vai vasaras namiņā un prasīt, lai tā izpilda savas funkcijas. Tas nav iespējams un domājams, ka to saprot ikviens domājošs cilvēks. Katrai lietai un precei ir jāizpilda tai paredzētās funkcijas un nevar patstāvīgi vispārinot to pielietošanas mehānismu, prasīt, lai tām piemistu tādas īpašības, kuras nemaz nav iespējamas.

Kā jau bija norādīts, tad pirms komercprakses uzsākšanas, tika veikta reāla kamīnkrāšņu pārbaude un testēšana. Viena šāda tipa kamīnkrāsns, kura tiek realizēta sabiedrības kamīnsalonā, speciāli tika izbūvēta sabiedrības darbinieka [...] dzīvojamā mājā [...], kur to ir iespējams dzīvē apskatīt un pārbaudīt tās darbību. Veicot šīs krāsns izbūvi pie minētās personas, tika veiktas praktiskas pārbaudes un testēšana, un ņemot vērā iegūtos rezultātus arī tika sniegta informācija patērētājiem. PTAC darbiniekiem ir iespēja šo krāsni redzēt un pārbaudīt tās darbību, lai gūtu pārliecību par sabiedrības sniegtās informācijas patiesumu vai tieši pretēji neatbilstību.

Tāpat SIA „Kamina” vēlas norādīt, ka šajā nozarē darbojas jau no 2004.gada un savas saimnieciskās darbības laikā patērētājiem piegādāti un uzstādīti gan kamīni, gan krāsnis aptuveni kopskaitā 100 gabali, un šo gadu laikā ne no viena no viņiem nav saņemtas nekādas sūdzības, vai pretenzijas, no kā mēs varam tikai secināt, ka esam godprātīgi veikuši darbu, izpildot klientu pasūtījumus atbilstoši viņu vēlmēm, prasībām un arī telpām, kurās tās tikušas uzstādītas. [...]

PTAC personīgi ir iespējams sazināties ar kādu no patērētājiem un pārliecināties par mūsu sniegtās informācijas patiesumu un patērētāju atsauksmēm [...]

[...] Sabiedrība savā darbības laikā ir guvusi pieredzi, ka patērētāji (arī vidusmēra) ir pietiekami izglītoti un lēmumu par tāda pirkuma iegādi, kā kamīns, pieņem tikai tad, kad tas viņiem ir vajadzīgs un nepieciešams, izvērtējot visus ekonomiskos un arī finansiālos apsvērumus. Sabiedrība tikai sniedz informāciju par tās piedāvāto produkciju un to īpašībām, bet nevar uzņemties atbildību par patērētāju vēlmēm un katras konkrētās preces atbilstību viņu patiesajām vajadzībām. [...]

Līdz ar to mēs uzskatām, ka ne sūdzības iesniedzējs (...), ne arī citi patērētāji netiek maldināti un viņiem netiek sniegta nepatiesa informācija. [...]

SIA „Kamina” uzskata, ka veic godīgu komercpraksi un firmas sniegtā informācija nav nepatiesa vai maldinoša, ka sabiedrības mērķis nav krāpt patērētājus un iedzīvoties uz viņu rēķina, domājot, kā iespējams pārdot vairāk kamīnu, tādējādi gūstot lielāku peļņu.”

Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā Sabiedrības pārstāvji atzina izdarīto pārkāpumu, vienlaicīgi informējot, ka iepriekš Sabiedrība nebija sapratusi kāpēc PTAC ieskatā ir izdarīts pārkāpums. Papildus Sabiedrības pārstāvis (...) iesniedza iesniegumu, kurā norādīts, ka Sabiedrība apņemas

nekavējoties, bet ne vēlāk kā līdz 2009.gada 10.janvārim izmainīt Mājaslapā ievietoto informāciju atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

Izvērtējot lietā esošos materiālus, PTAC norāda tālāk minēto:

Saskaņā ar NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punktu *darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam, ir komercprakse*. Savukārt NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka *ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā, ir komercprakses īstenotājs*.

No iepriekš minētajām definīcijām izriet, ka Sabiedrība, sniedzot Apgalvojumu Mājaslapā un tirdzniecības vietā sniegto informāciju par kamīnkrāšņu siltuma uzturēšanas ilgumu, ir īstenojusi komercpraksi NKAL izpratnē, jo konkrētā darbība nepārprotami ir saistīta ar Sabiedrības piedāvāto preču tirdzniecības veicināšanu.

NKAL 4.panta pirmā daļas nosaka, ka *negodīga komercprakse ir aizliegta*, un saskaņā ar NKAL 4.panta otrās daļas 2.punktu *komercprakse ir negodīga, ja tā ir maldinoša*. NKAL 9.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ka *komercpraksi uzskata par maldinošu, ja tās ietvaros tiek sniegta nepatiesa informācija vai šī informācija jebkādā veidā, tostarp vispārējā pasniegšanas ziņā, maldina vai varētu maldināt vidusmēra patērētāju pat tad, ja faktiski ir pareiza un, ņemot vērā visus apstākļus, patērētājs tās ietekmē pieņem vai varētu pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis*.

PTAC konstatē, ka Mājaslapā sniegta informācija par dažādu veidu krāsnīm un kamīniem. Sadaļā „Kamīnkrāsnis” zem kuras attiecīgi ievietota informācija par kamīnkrāsnīm ar nosaukumiem Viktoria, Karl, Gustaf, Katarina, Kristina, Silvia un Madeleine, sniegta konkrēta informācija, ka „*Svenska Kakelugnar ir sens zviedru uzņēmums, kas specializējas mūsdienīgu podiņu krāšņu ražošanā. Krāsnis ir veidotas pēc unikālas tehnoloģijas - Īpašs Olivīn ieža monolītais pildījums saglabās siltumu telpā vairāk nekā 20 stundas pēc krāsns kurināšanas. Piemēram, no rīta iekurot krāsni uz stundu, jūs patērēsiet 3-4 kg malkas, taču Jūsu mājoklis saglabāsies silts visas dienas garumā*”. No Apgalvojuma secināms, ka konkrētās kamīnkrāsnis pēc kurināšanas vēl turpinās izdalīt siltumu, lai uzturētu siltu telpu, vairāk nekā 20 stundas.

Ņemot vērā, ka Sabiedrība nav sniegusi pierādījumus, kas apliecina Apgalvojuma patiesumu, PTAC saskaņā ar NKAL 15.panta trešo daļu, kas paredz, ka, ja komercprakses īstenotājs nesniedz PTAC pieprasīto informāciju vai sniedz to nepilnīgi, PTAC ir tiesīgs uzskatīt, ka komercpraksē izmantotā informācija ir neprecīza vai nepatiesa, konstatē, ka Sabiedrība, sniedzot Apgalvojumu, īsteno negodīgu, proti, maldinošu komercpraksi, jo Apgalvojumā

sniegtās informācijas ietekmē patērētājs varēja pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu viņš citādi nebūtu pieņēmis.

Papildus PTAC, izvērtējot lietas materiālus, ņem vērā arī lietā esošajā 2008.gada 9.maija „Latvijas Amatniecības kameras” Ekspertīzes slēdzienā 7122 07/11 (turpmāk – Ekspertīzes slēdziens) minēto, kurā sniegts atzinums par Sabiedrības pārdoto kamīnkrāsni Karl. Ekspertīzes slēdzienā norādīts, ka „[...] šīs konstrukcijas kamīnkrāsns siltuma izdalīšanās ilgums pie viena kūruma veikšanas (3-5 kg malkas) ir iespējama ne ilgāk kā 8-10 stundas, jo siltuma akumulējošanas virsmas apjoms un tilpums nevar akumulēt siltumu ilgākam laikam. Internetā izvietotā informācija par kamīnkrāsns siltuma izdalīšanas ilgumu (20 stundas) ir stipri pārspīlēta[...]”.

PTAC paskaidro, ka Sabiedrības īstenoto komercpraksi PTAC vērtē no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.2006/2004 („Negodīgas komercprakses direktīva”), un Eiropas Kopienų tiesas (turpmāk – EKT) praksē norādītos vidusmēra patērētāja kritērijus – patērētājs, kurš ir pietiekoši zinošs un labi informēts, kā arī pietiekoši vēriņš un piesardzīgs (skat. Direktīvas preambulas 18.punkts; EKT C-112/99, 52.paragrāfs; C-44/01, 55.paragrāfs; C-356/04, 78.paragrāfs; C-381/05, 23.paragrāfs).

Saskaņā ar NKAL 7.panta otrās daļas 1.punktu *par patērētāja pieņemtu lēmumu slēgt līgumu jebkurā gadījumā uzskatāms patērētāja lēmums iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu, vai atturēties no šādas rīcības*. No konkrētā panta izriet, ka, vērtējot komercprakses atbilstību normatīvo aktu prasībām, nav obligāts nosacījums, ka patērētājam līgums ir jānoslēdz. Respektīvi, pietiek vien, ja komercprakses ietekmē patērētājs pieņem lēmumu iegādāties preci vai saņemt pakalpojumu vai atturēties no šādas rīcības, jo tikai pēc konkrēta lēmuma pieņemšanas patērētājs rīkojas, piemēram, dodas uz Sabiedrības tirdzniecības vietu, lai iegādātos kamīnkrāsni, un tādā gadījumā konkrētā lēmuma rezultātā var tikt negatīvi ietekmēta arī patērētāja ekonomiskā rīcība.

Līdz ar to, izvērtējot Sabiedrības īstenoto komercpraksi, PTAC secina, ka patērētājs, iepazīstoties ar Mājaslapā sniegto informāciju par kamīnkrāsni un to piedāvājumu, pieņēma vai varēja (un vēl arvien var) pieņemt lēmumu par kamīnkrāsni iegādi, kuru viņš nebūtu pieņēmis, ja Mājaslapā netiktu sniegta nepatiesa informācija par konkrēto kamīnkrāsni sildīšanas laiku. Līdz ar to patērētājs, iespējams, vērsās Sabiedrības tirdzniecības vietā, lai iegādātos kamīnkrāsni, kur patērētājam varēja tikt sniegta tāda pati informācija par kamīnkrāsni sildīšanas laiku kā Mājaslapā, proti, ka kamīnkrāsni silda vēl 20 stundas pēc kurināšanas. Tādējādi arī tādā gadījumā patērētājs varēja pieņemt tādu lēmumu par līguma slēgšanu, kādu citādi nebūtu pieņēmis. Līdz ar to secināms, ka Sabiedrības īstenotā komercprakse varēja un vēl arvien var ietekmēt daudzu patērētāju ekonomisko rīcību. To apliecina arī konkrētā

patērētāja, kurš vērsās PTAC ar iesniegumu, rīcība. Patērētājs, pamatojoties uz Mājaslapā sniegto informāciju, pieņemot lēmumu par kamīnkrāsns iegādi, telefoniski sazinājās ar Sabiedrību un veica kamīnkrāsns pasūtīšanu un pēc tam arī iegādi.

Vienlaicīgi PTAC paskaidro, ka NKAL 15.panta devītā daļa nosaka, ka *šā panta astotajā daļā minētos lēmumus Uzraudzības iestāde ir tiesīga pieņemt arī tad, ja tai nav pierādījumu par komercprakses īstenotāja nodarītajiem zaudējumiem.* No tā izriet, ka PTAC, lai pieņemtu lēmumu par Sabiedrības īstenoto komercpraksi, nav obligāti jāsaņem patērētāju sūdzības, ka Sabiedrības maldinošās informācijas sniegšanas rezultātā patērētājiem ir nodarīti zaudējumi.

Tāpat arī PTAC vērs uzmanību, ka Sabiedrības 2009.gada 5.janvāra vēstulē norādītā informācija, kura tiek sniegta Mājaslapā, ir informācija no sadaļas „Informācija”, kurā vispārīgi Sabiedrība sniedz informāciju par visām Sabiedrības piedāvātajām krāsnīm un kamīniem, tajā skaitā, kamīnkrāsnīm. Savukārt sadaļā „Kamīnkrāsnis” tiek sniegts konkrētais Apgalvojums, kurš, PTAC ieskatā, no vidusmēra patērētāja uztveres viedokļa ir attiecināms tieši uz attiecīgajām kamīnkrāsnīm ar nosaukumiem Viktoria, Karl, Gustaf, Katarina, Kristina, Silvia un Madeleine. Un attiecībā uz šo Apgalvojumu Sabiedrība nav sniegusi pierādījumus par tā patiesumu, proti Sabiedrība nav sniegusi pierādījumus, ka konkrētās kamīnkrāsnis pie visiem kamīnkrāsns uzstādīšanas un telpu izolācijas noteikumiem pēc to kurināšanas turpina izdot siltumu vēl vismaz 20 stundas.

NKAL 15.panta astotā daļa nosaka: *„Ja Uzraudzības iestāde atzīst komercpraksi par negodīgu, tā ir tiesīga pieņemt vienu vai vairākus lēmumus, ar kuriem: 1) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu atbilstošā veidā sniegt papildu informāciju, kas nepieciešama, lai nodrošinātu komercprakses atbilstību šā likuma prasībām; 2) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu nekavējoties izbeigt negodīgu komercpraksi; 3) aizliedz negodīgu komercpraksi, ja tā vēl nav uzsākta, bet ir paredzama; 4) uzliek komercprakses īstenotājam par pienākumu publicēt attiecīgajai komercpraksei atbilstošā saziņas līdzeklī paziņojumu, kurā norāda laboto informāciju, atsaucot negodīgo komercpraksi; 5) piemēro administratīvo sodu likumā noteiktajā kārtībā.”*

Izvērtējot lietderības apsvērumus, PTAC uzskata, ka Sabiedrībai nav lietderīgi uzlikt kādu no NKAL 15.panta astotajā daļā 1. 3. un 4.punktā paredzētajiem tiesiskajiem pienākumiem. Ņemot vērā, ka komercprakses negatīvā ietekme jau ir notikusi, PTAC uzskata, ka, pamatojoties uz NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu, Sabiedrībai **piemērojams administratīvais sods**. Savukārt daļā, kurā negatīvā ietekme vēl var notikt, ņemot vērā, ka nepatiesā informācija par kamīnkrāsnīm Mājaslapā vēl arvien tiek izplatīta, PTAC uzskata, ka pamatojoties uz NKAL 15.panta astotās daļas 2.punktu, **uzdodams tiesisks pienākums izbeigt negodīgas komercprakses īstenošanu**, pārtraucot Mājaslapā un tirdzniecības vietās sniegt nepatiesu informāciju par Sabiedrības piedāvāto zviedru kamīnkrāšņu sildīšanas ilgumu pēc to kurināšanas.

Ar administratīvā soda palīdzību Sabiedrība tiks motivēta savā turpmākajā komercdarbībā nepieļaut atkārtotu iepriekš minētā pārkāpuma izdarīšanu. Arī juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka „*soda kā piespiedu līdzekļa speciālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai administratīvā akta adresāts neizdarītu jaunus prettiesiskus nodarījumus. Soda ģenerālās prevencijas uzdevums ir panākt, lai tos neizdarītu citas personas*” (Māris Baltais. Iestādes rīcības brīvība un lietderības apsvērumi. Jurista Vārds, Nr.18(373), 17.05.2005.).

Ņemot vērā, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un lietā nepastāv apstākļi, kas ir pamats lietvedības izbeigšanai (Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.pants), kā arī nepastāv apstākļi, lai nepiemērotu administratīvo sodu, un tā iemesla dēļ, lai atturētu pārkāpēju un citus tirgus dalībniekus no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas, kā arī šādu pārkāpumu atkārtotāšanās, nepieciešams Sabiedrībai piemērot administratīvo sodu.

Sabiedrība tiek saukta pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu, kurš ir paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešajā daļā – „*Par negodīgu komercpraksi*”.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta pirmā daļa nosaka, ka *sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem*. Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.¹³ panta trešo daļu *par negodīgu komercpraksi - uzliek naudas sodu fiziskajām personām līdz piecīsimt latiem, bet juridiskajām personām - līdz desmit tūkstoš latiem*.

Lemjot par naudas soda piemērošanu, PTAC ņem vērā Administratīvā procesa likuma 5., 13.pantu un 66.panta pirmajā daļā minētos tiesību principus un lietderības apsvērumus, lai noteiktu lēmuma par personas sodīšanu piemērotību un atbilstību, konkrētajā gadījumā ievērojot samērību starp pie atbildības sauktā tirgus dalībnieka rīcību un tam uzliekamo ierobežojumu, kā arī patērētāju (visas sabiedrības) tiesiskās intereses, t.sk., tiesības saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu komercpraksi un šo interešu aizskārumu, to, ka piemērojamām sankcijām jābūt efektīvām un no pārkāpuma atkārtotāšanās atturošām.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, PTAC nav konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.pantu pastiprinātu atbildību par administratīvo pārkāpumu. Savukārt, ņemot vērā, ka Sabiedrība atzina izdarīto pārkāpumu un apņēmas to nekavējoties novērst, PTAC ir konstatējis apstākļus, kas saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.pantu mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu, un nav konstatējis apstākļus,

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, kā arī ņemot vērā informācijas sniegšanas vietas, tas ir, Mājaslapa un tirdzniecības vieta, izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, Sabiedrības mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošo apstākļu esamību un atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, kā

arī ievērojot vienlīdzības principu, PTAC uzskata, ka par negodīgas komercprakses īstenošanu Sabiedrībai ir uzliekams naudas sods Ls 100,00 apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu naudas sodu, ņemot vērā izdarītā pārkāpuma – negodīgas komercprakses, respektīvi, maldinošas komercprakses īstenošana – raksturu.

Izvērtējot lietas materiālus un lietas izskatīšanā konstatētos apstākļus, vienlaikus ņemot vērā, ka nepatiesā informācija vēl arvien tiek sniegta, un pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 14.¹ pantu, 23.panta pirmās daļas 2.punktu, 32.panta pirmo un otro daļu, 33.panta trešo daļu, 166.¹³ panta trešo daļu, 215.⁴ pantu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 6.pantu, 12.pantu, 13.pantu un 66.panta pirmo daļu, NKAL 1.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 7.panta otrās daļas 1.punktu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu, 14.panta pirmo daļu, 15.panta pirmo daļu, 15.panta trešo daļu un 15.panta astotās daļas 2. un 5.punktu,

n o l e m t s:

uzlikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Kamina”
juridiskā adrese: Imantas 2.līnija 7-1, Rīga, LV-1083
vienotās reģistrācijas numurs: 40003702029
naudas sodu Ls 100,00 (simts latu) apmērā.

uzdot sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Kamina”
juridiskā adrese: Imantas 2.līnija 7-1, Rīga, LV-1083
vienotās reģistrācijas numurs: 40003702029
tiesisku pienākumu izbeigt negodīgu komercpraksi, pārtraucot Mājaslapā un tirdzniecības vietās sniegt nepatiesu informāciju par Sabiedrības piedāvāto zviedru kamīnkrāšņu sildīšanas ilgumu pēc to kurināšanas.

Pieņemto lēmumu daļā par administratīvo pārkāpumu un pieņemto lēmumu daļā par tiesisko pienākumu izbeigt negodīgu komercpraksi SIA „Kamina” ir tiesības pārsūdzēt likumā paredzētajā kārtībā. Saskaņā ar NKAL 16.pantu uzraudzības iestādes lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Rīgā, Antonijas ielā 6 viena mēneša laikā no dienas, kad lēmums stājas spēkā.

Naudas sods jāsamaksā ar pārskaitījumu, maksājuma uzdevumā norādot:

Saņēmējs: Patērētāju tiesību aizsardzības centrs
Reģistrācijas Nr. 90000068854
Konts Nr. LV30TREL2120030260100
Saņēmēja iestāde: Valsts kase, kods TREL22.

Maksājuma mērķis: Lēmums Nr.E03-REUD-1. Ekonomiskās klasifikācijas kods 21499.

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā pēc dienas, kad saņemts lēmuma noraksts.

Direktores vietniece

(paraksts)

B.Liepiņa

IZRAKSTS PAREIZS