

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 ♦ tālr. (+371) 67388624 ♦ fakss (+371) 67388634 ♦ e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

SIA „Baltijas Servisa Centrs”
Brīvības gatvē 201
Rīgā, LV-1039

(...)

LĒMUMS
par nevienlīdzīgiem un netaisnīgiem līguma
noteikumiem
Rīgā

2008.gada 20.martā

Nr.8 -lg

Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk - *PTAC*) 2007.gada 20.decembrī saņemts (...) 12.decembra iesniegums (turpmāk – *Iesniegums*) ar lūgumu izvērtēt SIA „Baltijas Servisa Centrs” patērētājiem piedāvātā remonta kvīts noteikumu 6.punkta nosacījumu atbilstību *Patērētāju tiesību aizsardzības likumam* (turpmāk – *PTAL*). *PTAC*, izskatot lietas materiālus,

konstatē:

1. 2006.gada 27.septembrī veikalā „Elkor Trade” (...) ir iegādājies datoru HP Pavilion 6003, sērijas Nr. (...) (turpmāk – *Prece*), kas tiek apliecināts ar SIA „Elkor Trade” izsniegto darījuma apliecināšanas dokumenta (EKA-čeka) kopiju (...).

2. 2007.gada 3.septembrī *Prece* sabojājās un tika nodota remontā SIA „Baltijas Servisa Centrs”, kas ir „Elkor Trade” pārstāvis sadzīves tehnikas remontā.

3. 2007.gada 12.septembrī dators tika salabots.

4. 2007.gada 29.oktobrī *Prece* atkal sabojājās un atkārtoti tika nodota SIA „Baltijas Servisa Centrs”. Pēc 14 dienām, sazinoties ar SIA „Baltijas Servisa Centrs”, (...) tika informēts, ka *Preces* bojājums ir novērsts, taču (...) ir jāmaksā Ls 21,00 apmērā par *Preces* instalēšanu.

5. 2007.gada 27.novembrī (...) griezās ar iesniegumu SIA „Baltijas Servisa Centrs”, kurā norādīja, ka atsakās maksāt SIA „Baltijas Servisa Centrs” Ls 21,00 apmērā par *Preces* instalēšanu, jo *Precei* vēl nav beidzies garantijas termiņš, un SIA „Baltijas Servisa Centrs” (...) nebija brīdinājis, ka *Preces* remonts varētu tikt veikts par samaksu. Informācija, ka *Preces* remonts ir veikts par maksu, (...) tika sniegta, kad (...) ieradās SIA „Baltijas Servisa Centrs” saņemt datoru.

6. 2007.gada 4.decembrī SIA „Baltijas Servisa Centrs” sniedza atbildi uz (...) 2007.gada 27.novembra iesniegumu, norādot, ka *Precei* konstatētais defekts neatbilda garantijas noteikumiem, tādējādi SIA „Baltijas Servisa Centrs” veica pārinstalāciju, par kuru (...) jāveic samaksa Ls 21,00 apmērā saskaņā ar remonta kvīts (turpmāk - *Remonta kvīts*) 6.punktu.

7. 2007.gada 27.decembrī *PTAC* veica pārbaudi SIA „Baltijas Servisa Centrs” datoru pieņemšanas nodaļā Brīvības gatvē 201, Rīgā, kuras laikā tika konstatēts, ka cenrādis par sniegto pakalpojumu izcenojumiem izvietots datoru pieņemšanas nodaļā patērētājiem redzamā vietā.

8. 2008.gada 7.janvārī *PTAC* saņemts SIA „Baltijas Servisa Centrs” 2008.gada 3.janvāra paskaidrojums, kurā norādīts, ka SIA „Baltijas Servisa Centrs”, nododot uz remontu sadzīves tehniku, tiek noformēta remonta kvīts, kurā ir norādīti remonta noteikumi. Konkrētajā gadījumā patērētājs (...) ir apliecinājis ar savu parakstu, ka ar *Remonta kvīts* noteikumiem ir iepazinies un tiem piekriņ. Lai konstatētu patērētāja pieteikto klēpjatora defektu, SIA „Baltijas Servisa Centrs” griezās HP autorizētajā servisa centrā SIA „ServiceNet LV”. SIA „ServiceNet LV” klēpjatoram tika konstatēts operētājsistēmas Windows defekts, kurš radies lietotāja vainas dēļ. Sakarā ar to, ka minētais defekts neatbilda garantijas noteikumiem, servisa centrs veica maksas pārinstalāciju, par ko (...) piestādīja rēķinu Ls 21,00 apmērā. Saskaņā ar *Remonta kvītī* norādīto remonta noteikumu 6.punktu garantijas anulēšanas gadījumā klientam jāapmaksā iekārtas diagnostika saskaņā ar SIA „Baltijas Servisa Centrs” apstiprināto cenrādi vai ražotāja autorizētā servisa centra rēķinu.

9. 2008.gada 1.februārī *PTAC* saņemts (...) 2008.gada 29.janvāra paskaidrojums, kurā norādīts, ka, nododot *Preci* garantijas remontam, SIA „Baltijas Servisa Centrs” (...) tika iepazīstināts ar garantijas remonta vispārīgajiem noteikumiem. SIA „Baltijas Servisa Centrs” darba procesā ne mutiski, ne rakstiski neinformēja (...), ka remonts būs par maksu, līdz ar to atņēma (...) izvēles tiesības. (...) norāda, ka SIA „Baltijas Servisa Centrs” pārkāpa (...) kā patērētāja tiesības, veicot maksas remontu bez (...) piekrišanas. Tāpat (...) norāda, ka no 2007.gada 29.oktobra (...) ir atņemtas tiesības lietot *Preci*, jo *Prece* atrodas SIA „Baltijas Servisa Centrs”.

10. 2008.gada 8.februārī *PTAC* saņemta papildus informācija no SIA „Baltijas Servisa Centrs”, kurā norādīts, ka patērētājs (...), nododot *Preci*, tika informēts par SIA „Baltijas Servisa Centrs” pakalpojuma sniegšanas noteikumiem. Minēto apliecina (...) paraksts uz preču pieņemšanas dokumenta Nr.16358. (...) remontam nodotajai *Precei* netika konstatēts patērētāja pieteiktais defekts, bet gan programmatūras defekts. Ņemot vērā remonta noteikumu 5.punktu un to, ka programmatūra un pats dators ir atsevišķas lietas, bet garantijai ir pakļauts tikai pats dators, SIA „Baltijas Servisa Centrs” pieprasīja attiecīgu samaksu par datora programmatūras pārinstalēšanu.

11. 2008.gada 14.februārī *PTAC* saņemts SIA „Baltijas Servisa Centrs” skaidrojums attiecībā uz *Remonta kvīts* 6.punkta noteikumiem, kurā norādīts, ka SIA „Baltijas Servisa Centrs” nav ne ražotājs, ne pārdevējs.

SIA „Baltijas Servisa Centrs” norāda, ka *Remonta kvīts* 6.punkts atbilst *PTAL* noteikumiem sekojošu apstākļu dēļ:

- 1) remonta izcenojumu cenrādis servisa centrā ir izvietots redzamā vietā un to apstiprina *PTAC* veiktā pārbaude;
- 2) patērētājiem tiek dota iespēja ar savu parakstu apstiprināt vai neapstiprināt pakalpojuma remonta noteikumus;
- 3) līguma noteikumi ir taisnīgi, jo patērētāju prasību nepamatotību ir apstiprinājuši ražotāju autorizētie servisa centri, kuri nav saistīti ar preču pārdevēju un, kuri ir kompetenti sniegt šādus pakalpojumus;
- 4) maksa par diagnostiku tiek prasīta tikai nepamatotu prasību gadījumos;
- 5) maksas apmēru nosaka ražotāja autorizētais servisa centrs vai SIA „Baltijas Servisa Centrs”;
- 6) veicot bezmaksas nepamatotu diagnostiku, pakalpojumu sniedzējam rodas zaudējumi, ko nevar uzskatīt par līgumslēdzēju vienlīdzīgām tiesībām;
- 7) patērētājiem tiek dota iespēja vērsties pie preču pārdevēja, ražotāja vai pakalpojumu sniedzēja ar prasījumiem.

Tāpat SIA „Baltijas Servisa Centrs” norāda, ka nepiekrīt *PTAC* uzskatam, ka patērētājam nav jāmaksā par pakalpojumu, kuru viņš nav saņēmis, jo veikt preces remontu bez diagnostikas nav iespējams. Patērētājs ir pasūtījis remontu un, lai to veiktu, ir nepieciešams veikt diagnostiku, kas nosaka defekta rašanās cēloni. Ja cēlonis nav ražošanas defekts, tad garantija tiek atteikta.

Šādi līguma projekti kā *Remonta kvīts* tiek piedāvāti visiem pakalpojuma pieprasītājiem. Garantijas (servisa) talonus izsniedz preču pārdevējs, kurš uzņemas garantijas saistības.

SIA „Baltijas Servisa Centrs” lūdz *PTAC* paskaidrot, kuriem no mājas lapā norādītajiem ekspertīzes veicējiem ir autorizētas tiesības veikt ražotāju SONY un HP ražoto preču diagnostiku.

PTAC kompetencē saskaņā ar *PTAL* 25.panta ceturtais daļas 4.punkta noteikumiem ietilpst par patērētāju tiesību pārkāpumiem saņemto patērētāju iesniegumu izskatīšana, palīdzības sniegšana patērētājiem konfliktu risināšanā ar ražotājiem, pārdevējiem vai pakalpojumu sniedzējiem, kā arī patērētāju likumīgo prasību izpildes pieprasīšana.

Izskatot lietā esošos materiālus, ***PTAC* secina:**

(...) ir uzskatāms par patērētāju *PTAL* 1.panta 3.punkta izpratnē, līdz ar to patērētājam piedāvātajām *Remonta kvītīm* ir jāatbilst patērētāju tiesību aizsardzību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem.

Tādējādi, ņemot vērā to, ka *Iesniegumā* ir sniegta informācija par netaisnīgu līguma noteikumu ietveršanu patērētājiem piedāvātajās *Remonta kvītīs*, pamatojoties uz *PTAL* 25.panta ceturtais daļas 6.punkta noteikumos paredzēto pienākumu uzraudzīt patērētāju tiesību ievērošanu līgumos, kurus patērētājs slēdz ar ražotājiem, pārdevējiem un pakalpojumu sniedzējiem, *PTAC* ir izvērtējis SIA „Baltijas Servisa Centrs” patērētājiem piedāvātajās *Remonta kvītīs* ietverto noteikumu atbilstību *PTAL* prasībām:

1. *PTAC* norāda, ka, lai arī *Remonta kvīti Patērētājs* ir parakstījis, tomēr *PTAL* ir paredzēti izņēmumi no vispārējiem līgumu noslēgšanas noteikumiem: ka netaisnīgs līguma noteikums, kurš nav ticis apspriests, var tikt atzīts par spēkā neesošu. Turklāt *PTAL* 6.panta piektā daļa paredz, ka „*līguma noteikums vienmēr ir uzskatāms par savstarpēji neapspriestu, ja līgums sastādīts iepriekš un patērētājam nav bijis iespējams ietekmēt attiecīgā līguma noteikumus*”. Pie tam *PTAL* 6.panta sestajā daļā noteikts: „*ja ir apspriesti atsevišķi līguma noteikumi vai atsevišķu noteikumu attiecīgi aspekti, tad nevar uzskatīt, ka savstarpēji apspriesti ir arī pārējie līguma noteikumi*”. Turklāt, lai konstatētu, vai attiecīgais līguma noteikums ir apspriests, ir jāņem vērā *PTAL* 6.panta piektajā un septītajā daļā noteiktais. *PTAL* 6.panta septītā daļa nosaka, ka „*ja ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs apgalvo, ka līguma noteikumi ir savstarpēji apspriesti ar patērētāju, viņa pienākums ir to pierādīt*”. *PTAC* norāda, ka *PTAL* izpratnē pat skaidri izteikts patērētāja apliecinājums, ka viņš ir iepazīstināts ar līguma standartnoteikumiem un vienojies par tiem, neizslēdz *PTAL* piemērošanu (skat. Zadraks G. Netaisnīgu noteikumu direktīvas reforma. Likums un Tiesības, 2005., 4). Ja apspriešana ir formāla (piemēram, personas paraksts līgumā), tad to nedrīkstētu pieņemt kā apspriešanu *PTAL* izpratnē. Vērtējot to, vai konkrēta līguma noteikumi ir tikuši apspriesti, jāņem vērā tas, vai patērētājam ir bijusi reāla iespēja ietekmēt minētos noteikumus. Konkrētajā gadījumā SIA „Baltijas Servisa Centrs” 2008.gada 14.februāra paskaidrojumā norāda, ka „**Šādi līguma projekti kā Remonta kvīts tiek piedāvāti visiem pakalpojuma pieprasītājiem**”.

Vadoties no iepriekš minētā, *PTAC* uzskata, ka starp SIA „Baltijas Servisa Centrs” un (...) noslēgtā vienošanās par *Remonta kvīts* noteikumiem ir atzīstama par tipveida līgumu, kas sastādīts iepriekš, un šādi līguma noteikumi saskaņā ar *PTAL* 6.panta piekto daļu vienmēr uzskatāmi par savstarpēji neapspriestiem.

2. *Remonta kvīts* noteikumu 6.punkts nosaka, ka „*Atteikšanās no maksas remonta gadījumā, garantijas anulēšanas gadījumā vai gadījumā, ja klienta pieteiktais defekts netika novērsts, klientam jāapmaksā iekārtas diagnostika saskaņā ar SIA „Baltijas Servisa Centrs” apstiprināto cenrādi vai ražotāja autorizētā servisa centra rēķinu*”.

Saskaņā ar *PTAL* 28.panta pirmo daļu patērētājs, kuram pārdota vai nodota lietošanā līguma noteikumiem neatbilstoša prece, ir tiesīgs pieprasīt, lai ražotājs vai pārdevējs veic vienu no šādām darbībām:

- 1) attiecīgi samazina preces cenu;
- 2) bez atlīdzības novērš preces neatbilstību līguma noteikumiem vai atlīdzina patērētājam izdevumus par neatbilstību novēršanu;
- 3) apmaina precī pret tādu pašu vai ekvivalentu precī, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem;
- 4) atceļ līgumu un atmaksā patērētājam par precī samaksāto naudas summu.

Savukārt saskaņā ar minētā panta trešo daļu, ja preces neatbilstība līguma noteikumiem atklājas vēlāk nekā sešus mēnešus pēc preces pārdošanas, patērētājs ir tiesīgs vispirms pieprasīt, lai ražotājs vai pārdevējs bez atlīdzības novērš preces neatbilstību līguma noteikumiem vai atlīdzina patērētājam izdevumus par

neatbilstības novēršanu, vai apmaina preci pret tādu pašu vai ekvivalentu preci, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem.

No iepriekš minētajām tiesību normām izriet, ka gadījumos, kad patērētājam pārdota līguma noteikumiem neatbilstoša prece, pārdevējam ir pienākums bez atlīdzības novērst preces neatbilstību līguma noteikumiem vai atlīdzināt patērētājam izdevumus par neatbilstības novēršanu, vai apmainīt preci pret tādu pašu vai ekvivalentu preci, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem.

3. 2006.gada 1.augusta Ministru kabineta noteikumu Nr.631 „*Kārtība, kādā piesakāms un izskatāms patērētāja prasījums par līguma noteikumiem neatbilstošu preci vai pakalpojumu*” (turpmāk – *MK Noteikumi*) 18.punkts nosaka, ka, ja ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs atsakās izpildīt patērētāja prasību, tas rakstiski sniedz patērētājam pamatotu atteikumu. Savukārt saskaņā ar *MK Noteikumu* 19.punktu, ja patērētājs prasījuma pieteikumā nav izteicis vēlmi patstāvīgi pieteikt preces vai pakalpojuma ekspertīzi, tad pēc prasības izpildes atteikuma saņemšanas patērētājs sniedz rakstisku atbildi ražotājam, pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam, informējot, ka:

1) patērētājs vēlas patstāvīgi pieteikt preces vai pakalpojuma ekspertīzi;

2) ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs ir tiesīgs pieteikt preces vai pakalpojuma ekspertīzi.

Attiecībā uz SIA „Baltijas Servisa Centrs” 2008.gada 14.februāra paskaidrojumā norādīto, ka *Remonta kvītī* ietvertie noteikumi ir taisnīgi, jo patērētāju prasību nepamatotību ir apstiprinājuši ražotāju autorizētie servisa centri, kuri nav saistīti ar preču pārdevēju un, kuri ir kompetenti sniegt minētos pakalpojumus, *PTAC* informē, ka saskaņā ar *MK Noteikumu* 25.punktā noteikto, ja patērētājs nav izteicis vēlmi patstāvīgi pieteikt preces vai pakalpojuma ekspertīzi, tad triju darbdienu laikā no patērētāja atbildes saņemšanas ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs izvēlas vienu no *MK Noteikumu* 48.punktā minētās iestādes datu bāzē norādītajiem un ieteicamajiem ekspertīzes veicējiem un piesaka preces vai pakalpojuma ekspertīzi.

2008.gada 14.februāra paskaidrojumā SIA „Baltijas Servisa Centrs” lūdz *PTAC* sniegt informāciju, kuri no *MK Noteikumu* 48.punktā minētās iestādes datu bāzē norādītajiem un ieteicamajiem ekspertīzes veicējiem ir autorizētas tiesības veikt ražotāju Sony un HP ražoto preču diagnostiku. *PTAC* norāda, ka pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam, piesakot preces ekspertīzi, ir pienākums sazināties ar iepriekš minētajā datu bāzē norādītajiem ekspertīzes veicējiem un vienoties par iespēju veikt konkrētās preces diagnostiku.

Tādējādi *PTAC* norāda, ka no iepriekš minētajiem normatīvajiem aktiem neizriet, ka gadījumos, kad pārdevējs vai ražotājs nevar vienoties ar patērētāju un atsakās izpildīt patērētāja prasību, ražotājs vai pārdevējs ir tiesīgs veikt preces defektu diagnostiku par patērētāja līdzekļiem. Konkrētajā gadījumā preces diagnostikas veikšana ir SIA „Baltijas Servisa Centrs” pašiniciatīva, kuras izdevumus ir jāsedz SIA „Baltijas Servisa Centrs”. Savukārt patērētājam atteikuma gadījumā ir tiesības pašam izvēlēties ekspertīzes veicēju saskaņā ar *MK Noteikumu* 48.punktā minētās iestādes datu bāzē norādītajiem un ieteicamajiem ekspertīzes veicējiem.

Saskaņā ar *PTAL* 4.panta pirmo daļu, stājoties līgumattiecībās ar ražotāju, pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, patērētājam jānodrošina iespēja pilnībā realizēt savu izvēli un gribu, iegādājoties tieši tādu preci vai saņemot tieši tādu pakalpojumu, kādu patērētājs vēlas. Minētā panta otrā daļa nosaka, ka pirms patērētājs iegādājas preci vai saņem pakalpojumu, tam jānodrošina iespēja novērtēt attiecīgās preces vai pakalpojuma derīgumu un atbilstību. Patērētājam jāsaņem pilnīga informācija par preci vai pakalpojumu, norēķināšanās veidu, līgumu izpildījumu un atbildību, ja līgumsaistības tiek pārkāptas. Savukārt saskaņā ar *PTAL* 4.panta trešo daļu patērētājam nav pienākums pieņemt preci vai pakalpojumu, ja prece ir piegādāta vai pakalpojums sniegts, patērētājam neizdarot pasūtījumu.

Tādējādi attiecībā uz *Remonta kvīts* noteikumu 6.punktā noteikto, ka atteikšanās no maksas remonta gadījumā klientam jāapmaksā iekārtas diagnostika, *PTAC* norāda, ka šāds nosacījums ir pieļaujams tikai gadījumā, kad precei defekts ir radies pēc *PTAL* 25.panta pirmajā daļā noteiktā divu gadu termiņa no preces iegādes brīža, un patērētājs ir izteicis vēlmi konkrētajai precei veikt defekta diagnostiku, atsakoties no iespējas veikt maksas remontu. Saskaņā ar *PTAL* 4.panta trešo daļu patērētājam nav jāmaksā par pakalpojumu, kuru patērētājs nav pasūtījis.

Ņemot vērā to, ka „patērētājs” gan likumdošanā, gan arī tiesību doktrīnā tiek uzskatīts par „*vājāko līgumslēdzējpusi*”, kurai nepieciešama īpaša aizsardzība, *PTAC* uzskata par nepamatotu SIA „Baltijas Servisa Centrs” 2008.gada 14.februāra paskaidrojumā norādīto, ka, veicot bezmaksas nepamatotu diagnostiku, pakalpojuma sniedzējam rodas zaudējumi, ko nevar uzskatīt par līgumslēdzēju vienlīdzīgām tiesībām. Papildus *PTAC* norāda, ka komercdarbības mērķis ir peļņas gūšana, kas ir saistīta ar risku.

Līdz ar to *PTAC* norāda, ka *Remonta kvīts* 6.punkta noteikumi patērētāju nostāda neizdevīgā stāvoklī un ir pretrunā ar labticīguma prasībām, un saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 1.punktu (kontekstā ar *PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punktu) ir vērtējami kā netaisnīgi līguma noteikumi. *PTAC* norāda, ka *Remonta kvīts* 6.punkta noteikumi ir izslēdzami no *Remonta kvīts* satura, lai neveidotos situācija, kad patērētājam ir jāmaksā par SIA „Baltijas Servisa Centrs” veikto preces defekta diagnostiku, un jāpaļaujas uz SIA „Baltijas Servisa Centrs” diagnostikas slēdzienu. Tādējādi konkrētajā gadījumā SIA „Baltijas Servisa Centrs” nebija tiesīgs veikt *Precei* maksas diagnostiku *Preces* garantijas laikā, iepriekš nebrīdinot (...) par iespējamo maksu par sniegto pakalpojumu.

Izvērtējot *Remonta kvīti*, *PTAC* secina, ka *Remonta kvīts* 6.punkta noteikumi saskaņā ar *PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punktu, 6.panta trešās daļas 1.punktu ir uzskatāmi par netaisnīgiem.

PTAC norāda, ka saskaņā ar *PTAL* 6.panta astotās daļas noteikumiem, ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtajā līgumā ietvertie netaisnīgie līguma noteikumi pēc patērētāja prasības atzīstami par spēkā neesošiem, bet līgums paliek spēkā, ja tas var pastāvēt arī turpmāk, kad izslēgti netaisnīgie līguma noteikumi.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, *PTAC* saskaņā ar *PTAL* 3.panta 2.punktu, 4.panta pirmo un trešo, daļu 5.panta otrās daļas 5.punktu, 6.panta trešās daļas 1.

punktu, 6.panta astoto daļu, *MK Noteikumu* 25.punktu, pamatojoties uz *PTAL* 25.panta ceturtās daļas 4. un 6.punktu un astotās daļas 1.punktu, kā arī desmito daļu:

uzdod Sabiedrībai:

- 1) pārtraukt pildīt ar (...) *Remonta kvīts 6.punkta noteikums*, t.sk., pārtraukt pieprasīt (...) maksu par *Preces* remontu un atgriezt *Preci*;
- 2) pārtraukt pildīt ar citiem patērētājiem noslēgtajās *Remonta kvītīs* identiska satura noteikumus kā *Remonta kvīts 6.punkta noteikumi*;
- 3) mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas grozīt patērētājiem piedāvātajos remonta kvīts projektos identiska satura līguma noteikumus kā *Remonta kvīts 6.punkta noteikumi*;
- 4) sniegt informāciju *PTAC* par administratīvā akta nolemjošās daļas izpildi mēneša laikā no administratīvā akta paziņošanas brīža adresātam, atbilstoši *PTAL* 25.panta desmitās daļas noteikumiem.

Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un otro daļu, 79.panta pirmo daļu un *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 25.panta pirmo daļu šo administratīvo aktu adresāti var apstrīdēt Latvijas Republikas Ekonomikas ministrijā viena mēneša laikā kopš tā paziņošanas adresātiem, iesniedzot iesniegumu *Patērētāju tiesību aizsardzības centrā*, Rīgā, K.Valdemāra ielā 157.

Direktore

(paraksts)

B.Vītoliņa

(zīmogs)

IZRAKSTS PAREIZS