

Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija
Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

K.Valdemāra ielā 157, Rīgā, LV – 1013 • tālr. (+371) 67388624 • fakss (+371) 67388634 • e-pasts: ptac@ptac.gov.lv

(...)

SIA „Baltijas Finanšu Aģentūra”
Reģ.nr.40003649279
Jāņavārtu iela 7–7
Rīga, LV – 1073

LĒMUMS
par nevienlīdzīgiem un netaisnīgiem līguma
noteikumiem
Rīgā

2007.gada 26.novembrī

Nr.61 -lg

Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk – *PTAC*) 2007.gada 20.jūlijā saņemta (...) 2007.gada 16.jūlija sūdzība (turpmāk – *Sūdzība*). *Sūdzībā* lūgts *PTAC* izvērtēt 2007.gada 22.jūnijā starp (...) (turpmāk – *Patērētāja*) un SIA „Baltijas Finanšu Aģentūru” (turpmāk – *Sabiedrība*) noslēgtā līguma (...) par finanšu starpnieka pakalpojumu sniegšanu (turpmāk – *Līgums*) un 2007.gada 23.februārī noslēgtā Mērķa aizdevuma līguma (turpmāk – *Mērķa aizdevuma līgums*) noteikumu atbilstību *Patērētāju tiesību aizsardzības likumam* (turpmāk – *PTAL*), kā arī atzīt par spēkā neesošiem *Līguma* 10., 12. un 20.punktu.

PTAC 2007.gada 21.augusta vēstulē Nr.21-04/6710-A-243 un 2007.gada 1.novembra vēstulē Nr.21-04/9021-A-243 *Sabiedrībai* pieprasīja sniegt skaidrojumu par *Sūdzībā* minēto, kā arī par *Līguma* un *Mērķa aizdevuma līguma* atbilstību patērētāju tiesību aizsardzības nozari reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem.

2007.gada 18.septembrī *PTAC* saņemts *Sabiedrības* 2007.gada 31.augusta paskaidrojums, savukārt 2007.gada 22.novembrī *PTAC* saņemts *Sabiedrības* 2007.gada 20.novembra paskaidrojums, kurā norādīts, ka 2007.gada 11.maijā ar (...) tika parakstīts akts par *Līguma* un *Mērķa aizdevuma līguma* izbeigšanu pēc pušu vienošanās. Līdz ar to *Sabiedrība* uzskata, ka (...) nebija juridiska pamata 2007.gada 16.jūlijā iesniegt *PTAC* sūdzību par izbeigtiem līgumiem.

***PTAC* norāda:**

Sūdzībā Patērētāja ir norādījusi, ka *Sabiedrība* bija novilcinājusi kredīta nokārtošanu, un līdz 2007.gada maija mēnesim nebija iesniegusi finanšu dokumentus nevienā finanšu iestādē, tādējādi *Patērētāja* nolēma tālāk neizmantot *Sabiedrības*

pakalpojumus un pārtraukt *Līgumu* un *Mērķa aizdevuma līgumu*. No lietas materiāliem izriet, ka gan *Līgums*, gan *Mērķa aizdevuma līgums* 2007.gada 11.maijā pēc *Sabierības* un *Patērētājas* savstarpējas vienošanās tika laužts.

Mērķa aizdevuma līguma 1.3.apakšpunktā noteikts, ka aizdevuma summa tiek nodota aizņēmējam uz laiku, kamēr viņam pēc noslēgtā kredīta darījuma ar komercbanku tiks piešķirta un izmaksāta kredīta summa, bet ne vēlāk par 30 (trīsdesmit) kalendāra dienām pēc šī līguma noslēgšanas dienas, t.i., līdz 2007.gada 24.martam.

Lai gan *Sabiedrība* paskaidrojumā norāda, ka gan *Līgums*, gan *Mērķa aizdevuma līgums* 2007.gada 11.maijā pēc *Sabierības* un *Patērētājas* savstarpējas vienošanās tika laužts, tomēr *PTAC* secina, ka *Mērķa aizdevuma līgums* ir spēkā, jo *Patērētāja* nav izpildījusi savas ar *Mērķa aizdevuma līgumu* uzņemtās saistības – *Sabiedrības* 2007.gada 2.jūlija pretenzijā *Patērētājam* ir norādīts, ka *Patērētāja* nav atmaksājusi *Sabiedrībai* naudas summu Ls 898,95 apmērā. Arī Augstākās tiesas Senāta Civillietu departaments 2007.gada 23.maija spriedumā lietā SKC-432 ir atzinis: „*Terminēta saistība izbeidzas, ja termiņa ietvaros nav noticis pārkāpums, kas izraisa līgumsoda maksāšanas vai citas sekas. Ja līgumā ir noteikts tā spēkā esamības termiņš, bet iepriekš ir noticis saistības pārkāpums un jau radusies tiesība prasīt līgumsodu, tad saistība neizbeidzas norādītajā termiņā (sk.prof. K.Torgāna komentāru pie civillikuma 1724.panta. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības. R., 1998., 230.lpp.)*”.

Izskatot lietā esošos materiālus, *PTAC* secina, ka *Patērētāja* ir uzskatāma par patērētāju *PTAL* 1.panta 3.punkta izpratnē un *PTAL* 1.panta 4.punkta izpratnē *Sabiedrība* ir uzskatāma par pakalpojuma sniedzēju, līdz ar to noslēgtajam *Mērķa aizdevuma līgumam* ir jāatbilst patērētāju tiesību aizsardzību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem. Tādējādi, ņemot vērā, ka *Sūdzībā* ir sniegta informācija par netaisnīga līguma noteikuma ietveršanu starp *Patērētāju* un *Sabiedrību* noslēgtajā *Mērķa aizdevuma līgumā*, pamatojoties uz *PTAL* 25.panta ceturtais daļas 6.punkta noteikumos paredzēto *PTAC* pienākumu uzraudzīt patērētāju tiesību ievērošanu līgumos, kurus patērētājs slēdz ar ražotājiem, pārdevējiem un pakalpojumu sniedzējiem, *PTAC* ir izvērtējis *Mērķa aizdevuma līguma* atbilstību *PTAL* prasībām:

Saskaņā ar *PTAL* 3.panta 2.punkta noteikumiem „*patērētāja tiesības ir pārkāptas, ja nav ievērots līgumslēdzēju pušu vienlīdzības princips un līguma noteikumi ir netaisnīgi*”. Savukārt saskaņā ar *PTAL* 6.panta pirmo daļu „*ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs nedrīkst piedāvāt tādus līguma noteikumus, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem*”. *PTAL* 6.panta ceturtajā daļā noteikts, ka „*novērtējot līguma noteikumus, ņem vērā pārdotās preces vai sniegtā pakalpojuma raksturu, visus apstākļus, kādos līgums noslēgts, kā arī noslēgtā līguma un ar to saistītā līguma noteikumus*”.

Lai konstatētu, vai attiecīgais līguma noteikums ir apspriests, ir jāņem vērā *PTAL* 6.panta piektajā un septītajā daļā noteiktais. Saskaņā ar *PTAL* 6.panta piektajā daļā teikto „*līguma noteikums vienmēr ir uzskatāms par savstarpēji neapspriestu, ja līgums sastādīts iepriekš un patērētājam nav bijis iespējams ietekmēt attiecīgā līguma noteikumus*”. Arī Eiropas Kopienu 1993.gada 5.aprīļa direktīvas Nr. 93/13/ECC *Par netaisnīgiem līguma noteikumiem patērētāju līgumos* (kuras normas ir iekļautas *PTAL*)

3.panta otrajā daļā teikts, ka nosacījums vienmēr uzskatāms par neapspriestu, ja tas ir bijis sagatavots jau iepriekš un patērētājam līdz ar to nav bijusi iespēja ietekmēt šā nosacījuma saturu, īpaši tas ir iepriekš formulētu tipveida līgumu kontekstā.

Savukārt *PTAL* 6.panta septītā daļa nosaka, ka „*ja ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs apgalvo, ka līguma noteikumi ir savstarpēji apspriesti ar patērētāju, viņa pienākums ir to pierādīt*”. *PTAC* norāda, ka *PTAL* izpratnē pat skaidri izteikts patērētāja apliecinājums, ka viņš ir iepazīstināts ar līguma standartnoteikumiem un vienojies par tiem, neizslēdz direktīvas piemērošanu (skat. Zadraks G. Netaisnīgu noteikumu direktīvas reforma. Likums un Tiesības, 2005., 4).

Par apspriestiem līguma noteikumiem uzskatāmi līguma noteikumi, par kuriem līgumslēdzēji, savstarpēji apspriežoties (savstarpēji apmainoties viedokļiem), ir vienojušies. Līdz ar to parakstīts līgums pats par sevi nav pietiekams pierādījums tam, ka līgumslēdzēji savstarpēji apsprieda katru līguma noteikumu atsevišķi. Teorētiska iespēja apspriest katru līguma noteikumu atsevišķi nepierāda, ka tā konkrētajā gadījumā ir notikusi (skat., Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 7.marta spriedumu lietā Nr.C30519003 motīvu daļas 14.punktu). Ja apspriešana ir formāla (piemēram, personas paraksts līgumā), tad to nedrīkstētu pieņemt kā apspriešanu *PTAL* izpratnē.

Konkrētajā gadījumā *Sabiedrība PTAC* nav iesniegusi pierādījumus faktam, ka *Mērķa aizdevuma līguma* noteikumi, izņemot līguma būtiskās sastāvdaļas, ir tikuši ar *Patērētāju* apspriesti. *PTAC* norāda, ka saskaņā ar *PTAL* 6.panta sestās daļas noteikumiem, pat, ja ir apspriesti līguma atsevišķi noteikumi vai atsevišķu noteikumu attiecīgi aspekti, tad nevar uzskatīt, ka savstarpēji apspriesti ir arī pārējie līguma noteikumi.

Vienlaicīgi *PTAC* norāda, ka *PTAL* regulējums attiecībā uz netaisnīgiem līguma noteikumiem ir iekļauts, lai nepieļautu, ka kāda no līgumslēdzēju pusēm piespiestu otru pusi noslēgt līgumu, kura noteikumi atbilst tikai vienas līgumslēdzēju puses interesēm, otrai pusei atņemot tai nozīmīgas tiesības, tādējādi skarot patērētāju intereses. *PTAL* 6.panta trešā daļa nosaka, ka „*līguma noteikums, kuru līgumslēdzējas puses savstarpēji nav apspriedušas, ir netaisnīgs, ja tas pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam*”.

1. *Mērķa aizdevuma līguma* 4.3.apakšpunkts paredz: „*Līguma 2.5., 2.6., 4.2.pkt. pārkāpumu gadījumā aizdevējs ir tiesīgs piemērot, bet aizņēmējs uzņemas apmaksāt līgumsodu līguma 1.1.p. noteiktās aizdevuma sākumsummas trīskāršā apmērā. Līguma 4.4.apakšpunkts paredz: „*Gadījumā, ja aizņēmējs nokavē aizdevējam izmaksāto aizdevuma summu kopā ar aprēķinātajiem procentiem par aizdevuma lietošanas atmaksas termiņu, tad aizdevējs ir tiesīgs, bet aizņēmējs apņemas papildus samaksāt aizdevējam līgumsodu 5% (piecu procentu) apmērā no parāda summas par katru nokavēto kalendāra dienu. Līgumsoda samaksa neatbrīvo aizņēmēju no izmaksātās aizdevuma summas atmaksāšanas aizdevējam kopā ar aprēķinātajiem procentiem par aizdevuma lietošanu. Visi turpmākie aizņēmēja maksājumi, pirmkārt, tiek ieskaitīti līgumsoda dzēšanai pēc stāvokļa uz maksājuma izdarīšanas dienu, otrkārt, - procentu dzēšanai par aizdevuma lietošanu un treškārt, - aizdevuma pamatsummas dzēšanai*”.*

No *Mērķa aizdevuma līguma* 4.3.apakšpunkta noteikumiem izriet, ka, pārskāpjot *Mērķa aizdevuma līguma* 2.5., 2.6. un 4.2.apakšpunktu noteikumus, *Patērētājam* jāmaksā pakalpojuma sniedzējam līgumsods trīskāršā apmērā no aizdevuma sākumsummas, savukārt no *Līguma* 4.4.apakšpunkta izriet, ka gadījumā, ja *Patērētāja* nokavē aizdevuma atmaksas termiņu, *Patērētājam* papildus jāmaksā pakalpojuma sniedzējam līgumsods 5% apmērā no parāda summas par katru nokavēto kalendāra dienu. Būtībā jau no 20 dienu nokavējuma līgumsods sasniedz 100% no parāda summas. *PTAC* norāda, ka saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 4.punkta noteikumiem par netaisnīgu uzskatāms līguma noteikums, kas paredz neproporcionāli lielu līgumsodu. *PTAC* norāda, ka civiltiesību doktrīnā valda uzskats, ka „domājams, ka *Latvijā, vadoties no labiem tikumiem, pārāk lielu līgumsodu varētu atzīt par netaisnu*” (K.Torgāns: Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības (1401.-2400.p.) R: Mans īpašums, 2000, 225.lp.). *PTAC*, vērtējot līgumsoda proporcionalitāti, ņem vērā *PTAL* 5.pantā noteikto līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, no kā izriet, ka, vērtējot līgumsoda apmēru, jāievēro arī labticīguma prasības, kā arī tas, ka līgumsoda apmērs nevar būt tāds, kas nostāda patērētāju neizdevīgā stāvoklī, t.i., līgumsods nedrīkst būt paverdzinošs vai nesamērīgi liels. Turklāt, ņemot vērā civiltiesībās pastāvošo labas ticības principu, līgumsods nevar tikt izmantots iedzīvošanās nolūkā, lai „pelnītu” uz patērētāja rēķina.

Turklāt arī Administratīvā apgabaltiesa spriedumā lietā Nr.C30519003 norāda: „...ja persona kādu tiesisko attiecību ietvaros ir atzīta par patērētāju, tad tai šo attiecību ietvaros ir ar likumu piešķirta **augstāka aizsardzība** nekā civiltiesiskos darījumos vispār. Persona jau iepriekš ir atzīta par neaizsargātāku un likumdevējs ir normatīvi stiprinājis tās pozīciju.” Tādējādi saskaņā ar *PTAL* 5.panta otro daļu un 6.panta trešās daļas 4.punktu ir pieļaujams līgumā ar patērētāju paredzēt līgumsodu par maksājumu pienācīgu neveikšanu ar nosacījumu, ka *Līgumā* ietvertais līgumsods ir **samērīgs**. Līdz ar to *PTAC* norāda, ka, ja civiltiesībās iespējams vērtēt līgumsoda samērīgumu, tad vēl jo vairāk līgumsoda samērīguma izvērtēšana nepieciešama patērētāju tiesībās. Ņemot vērā minēto, *Sabiedrības Paskaidrojumā* norādīto argumentu *PTAC* noraida kā nepamatotu.

PTAC uzskata, ka konkrētajā gadījumā 4.3.un 4.4.apakšpunktā noteiktais līgumsods nav atzīstams par proporcionālu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, *Mērķa aizdevuma līguma* 4.3.apakšpunktā noteiktais nostāda *Patērētāju* neizdevīgā stāvoklī un ir pretrunā ar labticīguma prasībām un saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 1. un 4.punktu kontekstā ar *PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punktu ir netaisnīgs līguma noteikums.

2. Mērķa aizdevuma līguma 3.3.apakšpunkts nosaka: „*Aizdevējs ir tiesīgs pirms termiņa pārtraukt izmaksāt aizņēmējam aizdevuma summas daļas un/vai prasīt no pēdējā 3 (trīs) kalendāra dienu laikā atmaksāt agrāk izmaksātās aizdevuma summas daļas kopā ar aprēķinātajiem procentiem par aizdevuma lietošanu sekojošos gadījumos:*

3.3.1. ja aizņēmējs pretēji šī līguma nosacījumiem izlieto aizdevuma summu citiem mērķiem nekā noteikti šajā līgumā un tā pielikumā vai arī vienas (1) darba dienas laikā pēc aizdevēja pieprasījuma saņemšanas aizdevuma summas pienācīgas izlietošanas pierādīšanai nevar uzrādīt pēdējam maksājuma kvīti vai citu maksājumu apliecināšanu dokumentu;

3.3.2. ja aizņēmējs vienpusēji pārtrauc kārtot kredīta darījuma noslēgšanai ar komercbanku nepieciešamās darbības un veikt maksājumus par kredīta darījuma noformēšanu ar komercbanku;

3.3.3. ja pret aizņēmēju, viņa laulāto vai uz aizņēmējam vai viņa laulātajam piederošo nekustamo īpašumu tiek vērstas trešo personu pretenzijas vai prasības vai arī uzsākti tiesas, kriminālie vai citi administratīvie pasākumi;

3.3.4. ja aizņēmējs neizpilda šī līguma 2.6.punktu.

No *Mērķa aizdevuma līguma 3.3.3.* apakšpunkta noteikuma izriet, ka gadījumā, ja *Patērētājam* tiek piemērots administratīvais sods par jebkādu pārkāpumu, piemēram, par kultūras pieminekļu bojāšanu vai pārkāpumu ceļu satiksmē, pakalpojuma sniedzējam ir tiesības pirms termiņa pārtraukt izmaksāt aizņēmējam aizdevuma summas daļu un prasīt no *Patērētājas* trīs dienu laikā atmaksāt agrāk izmaksātās aizdevuma summas daļas kopā ar aprēķinātajiem procentiem par aizdevuma lietošanu.

Ņemot vērā minēto, *PTAC* norāda, ka *Mērķa aizdevuma līguma 3.3.3.* apakšpunkta noteikumi *Patērētāju* nostāda neizdevīgā stāvoklī un ir pretrunā ar labticīguma prasībām, un saskaņā ar *PTAL 6.panta* trešās daļas 1.punktu (kontekstā ar *PTAL 5.panta* otrās daļas 5.punktu) ir vērtējami kā netaisnīgi līguma noteikumi. *PTAC* norāda, ka *Mērķa aizdevuma līguma 3.3.3.* apakšpunkta noteikumi ir izslēdzami no *Mērķa aizdevuma līguma* satura, lai neveidotos situācija, kad pakalpojuma sniedzējam ir tiesības atkāpties no *Mērķa aizdevuma līguma* visos gadījumos, kad pret *Patērētāju* vai viņas laulāto tiek uzsākti tiesas, kriminālie vai citi administratīvie pasākumi.

3. *Mērķa aizdevuma līguma 3.4.* apakšpunkts nosaka: „*Aizņēmējs ir tiesīgs pirms termiņa atmaksāt aizdevējam izmaksāto aizdevuma summu, negaidot kredīta darījuma noslēgšanu ar komercbanku. Šajā gadījumā aizņēmējam papildus ir jānomaksā aizdevējam procenti par aizdevuma lietošanu, izejot no šī līguma 1.4.punktā noteiktajām likmēm*”. No minētā *Mērķa aizdevuma līguma* noteikuma otrā teikuma nav saprotams, vai *Patērētājam* papildus ir jānomaksā pakalpojuma sniedzējam procenti par aizdevuma lietošanu līdz aizdevuma summas pirmstermiņa atmaksas brīdim, vai par visu *Mērķa aizdevuma līguma 1.3.* apakšpunktā noteikto laika periodu.

Saskaņā ar *PTAL 6.panta* otro daļu līguma noteikumi formulējami vienkāršā un saprotamā valodā, neskaidri un neprecīzi rakstveida līguma noteikumi tiek tulkoti par labu patērētājam. *PTAC* uzskata, ka konkrētajā gadījumā minētos *Mērķa aizdevuma līguma* noteikumus var interpretēt dažādi. Tādējādi *PTAC* norāda, ka *Mērķa aizdevuma līguma* noteikumus būtu ieteicams grozīt citiem patērētājiem piedāvātajos līgumu projektos.

4. *PTAC* norāda, ka *Mērķa aizdevuma līguma 5.3.* apakšpunkta noteikumos ietvertā šķīrējtiesas klauzula: „*Visi strīdi, kas radušies starp slēdzējpusēm, tiek risināti savstarpējās vienošanās ceļā. Ja savstarpēja vienošanās netiek panākta, jebkurš strīds, nesaskaņa vai prasība, kas skar šo līgumu un visas pārējās pušu attiecības, pēc prasītāja izvēles tiks izšķirts saskaņā ar LR spēkā esošo likumdošanu Arbitrāžas konsultāciju centra šķīrējtiesā (adrese korespondencei – Rīga, Ganību dambis 24a-611, LV-1005) saskaņā ar šīs šķīrējtiesas nolikumu, 1(viena) tiesneša sastāvā, rakstveida procesā un ar nosacījumu, ka gadījumā, ja atbildētājs nesniedz atsauksmi uz prasību, skaitās, ka tas atzīst prasību, vai pēc piekritības Latvijas Republikas tiesā*”, ierobežo *Patērētājas* tiesības griezties tiesā un ierobežo *Patērētājas* izvēles brīvību izvēlēties tiesību sargājošo iestādi, kurā vērsties, jo, ja prasītājs ir pakalpojuma

sniedzējs, prasība tiek celta šķīrējtiesā, un *Patērētāja* nevar „izvairīties” no šķīrējtiesas procesa. Tāda klauzulas redakcija teorētiski paredz (bet praksē tā notiek gandrīz katrā gadījumā), ka var tikt aizskartas tieši tās pašas patērētāja intereses, kuras tiek aizskartas klasiskās šķīrējtiesas klauzulas gadījumā.

Saskaņā ar *PTAL* 6.panta trešās daļas 7.punktu par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas: „izslēdz vai kavē patērētāja tiesības vērsties patērētāju tiesību aizsardzības iestādēs vai tiesā, paredz strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā”. *PTAC* norāda, ka, pieļaujot strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā pēc SIA „Baltijas Finanšu Aģentūra” izvēles, Patērētājam nav iespējams izmantot savas likumīgās tiesības vērsties vispārējās jurisdikcijas tiesā. Šādu viedokli apstiprina arī Administratīvā rajona tiesa (Administratīvās rajona tiesas 2005.gada 12.augusta spriedums lietā Nr. A42241705 (A2417-05/13) 14.1.punkts) norādot, ka „patērētāja izvēles brīvība varētu realizēties tikai tādā gadījumā, ja šajās [līguma punktā norādītajās] tiesību sargājošajās iestādēs vērstos pats patērētājs. Savukārt gadījumā, ja pakalpojuma sniedzējs... ..strīda risināšanas iestādes izvēlē”.. Tādējādi šāds *Līguma* noteikums nostāda patērētāju savu tiesību realizācijai neizdevīgā stāvoklī un atbilstoši *PTAL* 6.panta trešās daļas 1. un 7.punkta noteikumiem (kontekstā ar *PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punkta noteikumiem) uzskatāms par netaisnīgu līguma noteikumu. Savukārt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments 2006.gada 7.marta spriedumā lietā Nr.C30519003 ir atzinis, ka šķīrējtiesas klauzula ar patērētāju noslēgtā līgumā uzskatāma par netaisnīgu līguma noteikumu. Ņemot vērā iepriekš minēto, *PTAC* uzskata, ka *Mērķa aizdevuma līguma* 5.3.apakšpunkts ir uzskatāms par netaisnīgu līguma noteikumu. Pamatojoties uz augstāk minēto, un to, ka *Mērķa aizdevuma līguma* 5.3.apakšpunkta noteikumi nostāda *Patērētāju* savu tiesību realizācijai neizdevīgā stāvoklī un atbilstoši *PTAL* 6.panta trešās daļas 1. un 7.punkta noteikumiem (kontekstā ar *PTAL* 5.panta otrās daļas 5.punkta noteikumiem) atzīstams par netaisnīgu līguma noteikumu un ir izslēdzams no līguma.

PTAC norāda, ka saskaņā ar *PTAL* 6.panta astotās daļas noteikumiem, ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtajā līgumā ietvertie netaisnīgie līguma noteikumi pēc patērētāja prasības atzīstami par spēkā neesošiem, bet līgums paliek spēkā, ja tas var pastāvēt arī turpmāk, kad izslēgti netaisnīgie līguma noteikumi.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, *PTAC* saskaņā ar *PTAL* 3.panta 2.punktu, 5.panta otrās daļas 5.punktu, 6.panta otro daļu, 6.panta trešās daļas 1., 4., 7. un 8.punktu, 6.panta piekto, sesto, septīto un astoto daļu, pamatojoties uz *PTAL* 25.panta

ceturtais daļas 4. un 6.punktu un astotās daļas pirmo punktu, kā arī desmito daļu, **uzdod Sabiedrībai:**

pārtraukt pildīt ar *Patērētāju Mērķa aizdevuma līguma* 3.3.3., 4.3., 4.4., 5.3.punkta noteikumus;

pārtraukt pildīt ar citiem patērētājiem noslēgtajos līgumos identiska satura līguma noteikumus kā *Līguma* 3.3.3., 4.3., 4.4., 5.3.punkta noteikumus, kurus patērētājs un *Sabiedrība* nav atsevišķi apsprieduši;

grozīt patērētājiem piedāvātajos mērķa aizdevuma līguma projektos identiska satura līguma noteikumus kā *Līguma* 3.3.3., 3.4., 4.3., 4.4., 5.3.punkta noteikumus;

sniegt informāciju *PTAC* par administratīvā akta nolemjotās daļas izpildi mēneša laikā no administratīvā akta paziņošanas brīža adresātam, atbilstoši *PTAL* 25.panta desmitās daļas noteikumiem.

Saskaņā ar *Administratīvā procesa likuma* 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo daļu un otro daļu, 79.panta pirmo daļu un *Patērētāju tiesību aizsardzības likuma* 25.panta pirmo daļu šo administratīvo aktu adresāti var apstrīdēt Latvijas Republikas Ekonomikas ministrijā viena mēneša laikā kopš tā paziņošanas adresātiem, iesniedzot iesniegumu *Patērētāju tiesību aizsardzības centrā*, Rīgā, K.Valdemāra ielā 157.

Direktore

(paraksts)

B.Vītoliņa

(zīmogs)

IZRAKSTS PAREIZS

